

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16391

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА Гражданско дело № 20231110158940 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на **“МЪНИ ПЛЮС КОРП“ ЕАД, ЕИК ХХХХХ**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Рачо Петров Казанджията“ №4, вх.А, ет.5, представлявано от законните си представители, срещу **Г. Р. З.** с ЕГН \*\*\*\*\*, с искане да бъде установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца на основание чл.422, във вр.чл.415, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, сумата в общ размер на 43,64 лв., представляваща неплатена дължима сума по договор за продажба на изплащане №500697292 от 19.11.2019г., сключен с „А1 България“ ЕАД, която сума е заплатена от **“МЪНИ ПЛЮС КОРП“ ЕАД** в качеството му на поръчител на „А1 България“ ЕАД по договор за поръчителство от 07.11.2014г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК, до окончателното изплащане на задължението.

Излага се, че сумата е предмет на издадена и оспорена по реда на чл.410 от ГПК заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.дело № 16690 по описа за 2022г., на РС – Варна, с оглед на което се предявяват и настоящия иск. Претендира се решение за установяване дължимостта на сумите по заповедта и присъждане на разноските по делото. Ангажират се доказателства.

В срока по чл.131 ГПК, не е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Предявен е иск с правно основание чл.422, във вр.чл.415, ал.1 ГПК, във вр. чл.79, ал. 1 ЗЗД.

По иска с правно основание чл.422, вр.чл.415, ал.1 от ГПК, вр. чл. 79, ал.1 от ЗЗД в тежест на ищеца е да установи: сключването на твърдения договор за поръчителство, с посоченото в исковата молба съдържание, както и че е изпълнил задълженията си по договора за поръчителство.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже положителния факт на плащане на вземането, за което обстоятелство ответникът не е ангажирал доказателства.

По делото няма обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По доказателствата: Представените писмени доказателства с исковата молба са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети

и приложени по делото.

Искането на ищеца за прилагане на ч.гр.дело № 16690 по описа за 2022г., по описа на РС – Варна е основателно.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.06.2024г. от 9:40 часа, за която дата и час да се призват страните.

**НАПЪТВА** страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

**ДА СЕ ПРИЛОЖИ** ч.гр.дело № 16690 по описа за 2022г., на РС – Варна.

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_