

РЕШЕНИЕ

№ 4021

гр. Варна, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Димитров

при участието на секретаря Милена Д. Узунова
като разгледа докладваното от Д. Димитров Гражданско дело №
20233110108170 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано, въз основа на искова молба с вх.№ 47752/26.06.2023г.от Д. М. Д.,ЕГН ***** с адрес в гр. Варна, ул.****, №25 **против** С. М. Т., ЕГН *****6 и Ф. Е. Т., ЕГН *****, с адрес в гр. Варна ул. ****, №23, с искане до съда да постанови решение, с което да осъди ответниците да преустановят използването на електрически устройства създаващи наднормени нива на шум в калканната стена на сградата си, гранична със сградата на ищеца, в частта от същата, попадаща в подпокривното им пространство, в собствения им имот с адрес в гр. Варна ул. ****, №23.

Претендират се и извършените разноски.

В исковата молба се излага, че страните са съседи, като имотите им са ситуирани на ул. ****, съответно на №25 и №23. Твърди се, че едната стена на къщата на ищеца е разположена на границата на собственост между парцелите и частично се припокрива от притежаваната в режим на СИО от семейство Т. постройка. Макар и без да са възниквали сериозни конфликти, отношенията им не могат да бъдат квалифицирани като добри. Твърди се, че преди около две години и половина ответната страна монтира електрически устройства за прогонване на гризачи в калканната стена, в частта от същата,

попадаща в подпокривното ѝ пространство. Твърди се, че в опит да бъдат нормализирани контактите помежду им, многократно е отправял молби устройствата да бъдат изместени, тъй като създават денонощен шум в дома на семейството на ищеца, който не позволявал нормалното използване на най-засегнатите от шума помещения. На подавани сигнали на телефон 112, на 05.10.22, 27.09.22, 22.09.22 и по рано, служителите на Трето районно управление, след посещение на адреса, установявали шума, отправяли предупреждения към ответника и след тяхното тръгване от адреса, електрическите устройства се включвали отново.

Предвид възможността електрическите устройства да бъдат лесно изключвани и в последствие включвани, както и с надеждата, че след провеждане на производство по чл. 207 от ГПК непрестанният тормоз и шум ще бъде преустановен, ищецът инициирал производство по обезпечаване на доказателства пред ВРС - гр.д. N9 13738/2022г. 12 състав в което производство била допусната и назначена СТЕ по въпросите: 1. Налице ли е шумово замърсяване на жилищната среда в домът ми, намиращ се на ул. ****, №25, с източник постройката намираща се на ул. **** №23? 2. Честотите, интензитета и времетраенето на шумовото замърсяване, имат ли случаен характер? 3. Налице ли са обективни предпоставки за неблагоприятно въздействие върху здравето и/или нарушаване на отдиха, в следствие на шумовото замърсяване?

Твърди се, че обезпечителното производство не стимулирало ответниците — сем. Т. да преустановят действията си, с които създават високи нива на шум, като включват електрическите устройства, създаващи перманентен шум предизвикан в общата за двата имота калканна стена, който не позволява нормалното използване на засегнатите от шума помещения в дома на ищеца.

Твърди се, че е възможно вредно въздействие върху сградите, тъй като за всички електрически уреди от подобен тип е предписано разполагането далеч от основи на сгради, до колкото са предоставени указания за употреба за тези устройства, което е в пълен разрез с разполагането им в калканна стена или изобщо в сграда.

Ответниците С. М. Т. и Ф. Е. Т. са уведомени надлежно, като са им връчени преписи от ИМ и приложените доказателства. В законоустановения

месечен срок, ответниците не са депозирали писмен отговора в съда и не са изразили становище по иска.

В проведено открито съдебно заседание ищецът се представлява. Процесуалният му представител поддържа исквите претенции.

Отв.С. Т. се явява лично. Не оспорва монтирането и използването от негова страна на излъчващо шум устройство за прогонване на гризачи, като мотивира действията си с реципрочност на шум, който издавали в неговия дом, монтирани от ищеца климатици.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното **от фактическа страна:**

В хода на съдебното производство бяха представени и приети следните писмени доказателства в заверен вид: НА за покупко-продажба на недвижими имоти № ****, том 3, дело № ****/2018 г., справка от служба вписвания №861593/23.07.2021 г. за периода 01.01.1993 г. до 23.07.2021 г., заключение на СТЕ по гр.д. № 13738/2022 г., сертификат за контрол № 1125/20.12.2022 г., протокол за контрол на физическите фактори на средата шум в помещения на жилищни и обществени сгради № 1125/20.12.2022 г., изисканото и приложено гр.д.№ 13738/22 г. по описа на ВРС, 12 състав.

Съдът намира за безспорно, че ищецът Д. М. Д. е собственик и живее със семейството си на адрес в гр. Варна, ****, а ответниците С. М. Т. и Ф. Е. Т. обитават имот, намиращ се на адрес гр. Варна ул. ****, №23, както и че двата имота са съседни.

От приложените писмени доказателства и изявленията на ответника в проведено открито съдебно заседание, съдът приема за безспорно, че в таванско помещение на жилищния си имот, съседно с помещение на ищеца, ответниците са включили в електрическата система – в контакт, монтиран върху стената, електрическо устройство за прогонване на гризачи.

Съдът приема за безспорно доказано, че именно това устройство е генерирало шума, измерен при изготвяне на съдебно-техническа експертиза, допусната в хода на производство по ч.гр.д. №13738/2022г. по описа на ВРС с правно основание чл.207 ГПК. Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.109 от ЗС собственикът може да иска прекратяване на всяко неоснователно действие, което му пречи да упражнява своето право. Искът с правно основание чл.109 ЗС служи за защита на правото на собственост срещу неоснователното въздействие и посегателство върху обекта на собственост. От характера на този иск следва, че всяко увреждащо въздействие върху имота може да бъде предмет на петиторна защита, т. е. всяко въздействие, което противоречи на установения правен режим на имотите и по този начин накърнява чужди права.

В настоящия случай предмет на предявения от Д. Д. иск по чл. 109 ЗС е искането за преустановяване от ответниците на използването на електрически устройства създаващи наднормени нива на шум, в собствения им имот с адрес в гр. Варна ул. ****, №23 поради това, че тези устройства създават денонощен шум в дома на семейството на ищеца, който не позволявал нормалното използване на най-засегнатите от шума помещения, както и поради това, че издаваните от устройствата шум и вибрации й създават пречки, по – големи от обикновените, да ползва собствеността си предназначение.

По делото се установи, че страните са собственици на съседни къщи, изградени съответно на №23/ответниците/ и №25/ищеца/ на ул.**** в гр.Варна.

Съдът приема за безспорно включването от страна на ответниците, в електрическата система – в контакт, монтиран върху стената, електрическо устройство за прогонване на гризачи.

От заключението на вещото лице по съдебно-техническа експертиза, допусната в хода на производство по ч.гр.д. №13738/2022г. по описа на ВРС с правно основание чл.207 ГПК се установява, че измерените в хода на изследването нива на шум в спално помещение жилището на ищеца са както следва: измерено през деня – 42,3 децибела, измерено вечер – 42,2 децибела, през нощта – 42 децибела. Съгласно разпоредбата на т.2. от таблица1 към Приложение 2 към НАРЕДБА № 6 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравето и безопасността на работещите при рискове, свързани с експозиция на шум, граничните стойности на нивата на проникващ шум в жилищни стаи е както следва: през деня – 35 децибела, вечер – 35 децибела, през нощта – 30 децибела.

Предпоставка за уважаване на иска по чл. 109 ЗС е извършените от ответника незаконни действия реално да създават на собственика пречки за използването на собствения му имот по-големи от обикновените (чл. 50 ЗС). Съгласно т. 3 от ТР № 4 от 6.11.2017 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2015 г., ОСГК за уважаване на иска с правна квалификация чл. 109 ЗС е необходимо ищецът да докаже, че неоснователното действие на ответника му пречи да упражнява своето право.

В настоящия случай, като се има предвид, че включеното устройство за прогонване на гризачи, в монтиран в стената контакт безспорно създава шум по-голям от нормативно допустимия, следва да се приеме, посоченото обстоятелство несъмнено ограничава правото на собственост на ищеца, поради невъзможността да ползва част от помещенията в къщата си, граничещи със стената, където ответниците са монтирали устройството. Съдът отчита и мотива на ответниците за монтиране на това устройство. В проведено о.с.з. ответникът лично заявява, че причина за монтиране на устройството е не наличие на гризачи, а ответна реакция на шума, който монтирани от ищеца климатици причинявали в собствената на ответниците къща, т.е. ответникът заявява умишлено създаване на пречки ищеца и семейството му да ползват свободно имота си.

Предвид горното съдът намира предявеният иск за основателен.

С оглед изхода на делото ответниците С. М. Т. и Ф. Е. Т. следва да заплатят на ищеца Д. М. Д. направените по делото разноски за ДТ, вещо лице и адвокатско възнаграждение. Ищецът претендира адв.възнаграждение в размер на 2000лв. Ответникът отправя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът приема предвид фактическата и правна сложност на делото, че на процесуалният представител на ищеца се следва възнаграждение в рамките на предвидения в чл.7, ал.1, т.4 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно сумата от 1000лв., или следва да му заплатят разноски в размер на 1080 лв.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА С. М. Т., ЕГН *****6 и Ф. Е. Т., ЕГН *****, с адрес в гр. Варна ул. ****, №23 д а преустановят използването на

електрически устройства създаващи наднормени нива на шум, включени в монтирани електрически контакти в калканната стена на сградата си, гранична със сградата на ищеца Д. М. Д., ЕГН ***** с адрес в гр. Варна, ул.****, №25, в частта от същата, попадаща в подпокривното им пространство, в собствения им имот с адрес в гр. Варна ул. ****, №23.

ОСЪЖДА С. М. Т., ЕГН *****6 и Ф. Е. Т., ЕГН *****, с адрес в гр. Варна ул. ****, №23 да заплатят солидарно на Д. М. Д., ЕГН ***** с адрес в гр. Варна, ул.****, 25 разноси по делото в размер на 1080 лв.

Съдия при Районен съд – Варна: _____