

# РЕШЕНИЕ

№ 494

гр. София , 17.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 122-РИ СЪСТАВ** в закрито заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. КУРТОВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР Г. КУРТОВ** Административно наказателно дело № 20211110206777 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Застрахователна компания „Олимпик“ АД, Кипър чрез „Застрахователна компания Олимпик – клон България“ КЧТ (клон на чуждестранен търговец) със седалище София, бул.“Гоце Делчев“ № 142А, ЕИК .., представлявано от управителя П. Т. Е. срещу наказателно постановление (НП) № F573214/30.03.2021 г., издадено от Мариела Димитрова Пунева – Началник отдел „Услуги и клиенти“ на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което на „Застрахователна компания Олимпик България“ КЧТ за нарушение по чл.92, ал.2 от Закона за корпоративното подоходно облагане (неподаване в срок до 30.06.2020г. на декларация по чл.92, ал.1 от ЗКПО), за което на основание чл.261, ал.1 от ЗКПО на този клон на чуждестранен търговец е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Жалбоподателят – чуждестранен търговец ЗК „Олимпик“ АД Кипър, Никозия, се намира в производство по несъстоятелност. Според Актуални състояния на „Застрахователна компания Олимпик – клон България“ КЧТ, приложени към преписката, се представлява се от двама синдици. Жалбата е подадена чрез клон на „Застрахователна компания Олимпик – клон България“ КЧТ с ЕИК .. и е подписана от юрк.Н.Кожухаров. Според приложен от НАП списък на лицата, с които това Дружество се намира в трудови правоотношения към 31.12.2019г., в Дружеството работи лице Н. И. К.. В Жалбата е посочен адрес за призоваване на жалбоподателя – чрез неговия клон в България, който адрес се указва като София, бул.“Гоце Делчев“ 142А. Призовавано от този адрес, не е установен представител на дружеството. На основание чл.61, ал.2 от ЗАНН е даден ход на делото в отсъствието на жалбоподателя.

Към момента на издаване на атакуваното НП, „Застрахователна компания Олимпик – клон България“ КЧТ с ЕИК .. все още не е заличена от Търговския регистър, видно от приложени актуални състояния на дружеството;

На проведеното съдебно заседания присъства процесуален представител на въззиваемата страна ТД на НАП ГДО – юрк.Рая Станкова, която моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна, претендира присъждане в полза на въззиваемата страна на разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Наказателното постановление (НП) е връчено на управителя на санкционираното дружество „Застрахователна компания Олимпик – клон България“ КЧТ на 23.04.2021г, видно от съдържанието на инкорпорираната в обжалваното НП разписка.

Жалбата срещу това НП е входирана в НАП на 27.04.2021г., т е спазен е законоустановеният 7-дневен срок за подаването ѝ. Подадена е от упълномощено от жалбоподателя лице – юрк.Н.Кожухаров (пълномощното е приложено към жалбата). Затова съдът приема, че жалбата е процесуално допустима.

Към Жалбата са приложени и Решения на Комисията по финансов надзор - Решение 405-ОЗ/10.05.2018г, с което на санкционираното дружество е било забранено да се разпорежда с активите си в Република България, да сключва нови застрахователни или презастрахователни договори по всички класове застраховки, да удължава срока на сключени договори и да разширява покритието по тях за срок от 6 месеца; Решение 992-ОЗ/23.10.2018 на КФН, с което се решава санкционираното дружество да преведе от банковата си сметка в полза на дружеството-майка 200 000 евро; приложено е и пълномощното, изходящо от ликвидаторите на Застрахователна компания „Олимпик“ лимитид Кипър и упълномощаващо Н. И. К. да представлява това дружество чрез клона му „Застрахователна компания „Олимпик-клон България“ КЧТ ЕИК .., вкл. и да защитава интересите на дружеството майка пред съдилищата на Република България пред всички съдебни инстанции без право на отказ и оттегляне на иск, нито да признава искове, нито да сключва съдебни спогодби.

С Жалбата се обръща внимание, че административно наказващият орган АНО е допуснал нарушение на процесуалните правила, като в съдържанието на обжалваното НП (а и в АУАН) не е описано детайлно нарушението. Твърди се за неизпълнени задължения по чл.42, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, т.к. според жалбоподателя липсва такова детайлно описание, нито доказателствата, които да сочат към тези факти и обстоятелства, възприети от актосъставителя и от АНО, не е посочено мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при което да е извършено твърдяното нарушение.

Твърди се в жалбата и за непосочване по ясен и категоричен начин коя точно хипотеза на ал.1 на чл.261 от ЗКПО се твърди да е приложима в случая, а това според

жалбоподателя затруднява упражняването на правото на защита.

Категорично се заявява, че дружеството не е имало задължение за подаване на декларация по чл.92, ал.1 от ЗКПО за 2019г, т.к. последният данъчен период по смисъла на чл.161, ал.3 от ЗКПО е приключил най-късно на 26.09.2019г и това дружество е следвало да подаде декларация по чл.162, ал.3 от ЗКПО и дружеството е подало такава през м.октомври 2019г, в срок.

Оспорва се извода на АНО за липса на данни или пък на изричен акт за прекратяване на дейността на дружеството – в тази връзка се сочат Решенията на КФН, приложени към жалбата. Настоява се, че в случая следва да се има предвид разпоредбата на чл.162, ал.3 от ЗКПО, според която данъчната декларация за последния данъчен период (определен според чл.161, ал.3 от ЗКПО), се подава в 30-дневен срок от датата на прекратяване на дейността. Признава се, че дружеството е отдавало под наем свои имоти, което е дало основание на АНО да приеме, че дружеството продължава да упражнява дейност, но се обръща внимание, че последният наемен период е бил до м.май 2019г. Затова се настоява, че дружеството е следвало да подаде декларация по чл.162, ал.3 за последния данъчен период, а не декларация по чл.92, ал.1 от ЗКПО.

Не се претендират разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят не се представлява, не е установен на посочения в жалбата адрес.

Въззиваемата страна се представлява от юрк Рая Станкова, която смята, че жалбата е неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на събрания до момента доказателствен материал: Акт за установяване на административно нарушение АУАН № F573214/30.09.2020г съставен от Антоанета Филипова – главен инспектор по приходите в НАП – ТДГДО; кореспонденция между НАП и КФН, Годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО подадена с вх.№ 26-0-12422/09.10.2019г с отбелязано обстоятелство, че декларацията се подава за последния данъчен период, разпечатки от Търговския регистър, както и предоставените от въззиваемата страна фотокопия на изходящи от жалбоподателя документи: Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори за период 01.12.2019г до 31.12.2019г на ЗК Олимпик-клон България КЧТ, Декларация образец 6/2019г – данни за дължими вноски и данък по чл.42 от ЗДДФЛ за м.декември 2019г, както и Протокол от 09.01.2020г., както и съпроводително писмо за предоставянето им на НАП – ТД ГДО София вх.№ 26-0-359/10.01.2020г., с които е станало това предоставяне, както и въз основа на приложените към жалбата документи, описани по-горе, съдът прави следните фактически и правни изводи:

„ЗК Олимпик-клон България“ КЧТ е клон на чуждестранния търговец „Олимпик“ АД, Кипър.

На 17.08.2018г в Държавен вестник на Република Кипър е оповестено назначаването на временен (предварителен) ликвидатор, т.е. несъстоятелността на търговеца е прогласена, а на 19.09.2019г това обстоятелство е вписано и в българския Търговски регистър, по партидата на клона му.

В едномесечен срок от вписването на това обстоятелство по партидата на клона, „ЗК Олимпик – клон България“ КЧТ е подало в НАП Годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО подадена с вх.№ 26-0-12422/09.10.2019г с отбелязано обстоятелство, че декларацията се подава за последния данъчен период.

Това е последната подадена данъчна декларация.

На 30.09.2020г. Антоанета Филипова – главен инспектор по приходите в НАП – ТДГДО е констатирала със съставения от нея, АУАН № F573214/30.09.2020г., че клонът на чуждестранния търговец не е изпълнил задължението си по чл.92, ал.2 от ЗКПО да подаде в срок до 30.06.2020г. годишна данъчна декларация. Твърди, че нарушението е извършено чрез бездействие на 01.07.2020г. За място на извършване на нарушението вписва ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, където е регистрирано данъчно задълженото лице. Не сочи в кой град се намира това поделение на НАП. На съда е известно, че това поделение на НАП се намира в София, но в последвалото възражение по чл.44, ал.1 от ЗАНН не е пропуснато да се отбележи, че актът не вписва задължителен реквизит по чл.42, т.3 от ЗАНН – да впише мястото на извършване на нарушението. Съдът се задоволява само да обърне внимание на административнонаказващия орган (АНО), т.к. този порок е възпроизведен и в съдържанието на обжалваното НП, че териториалната дирекция на НАП не е място на извършване на нарушение по смисъла на цитираната разпоредба на ЗАНН, а териториална структура от състава на НАП. Законодателят изисква в цитираната разпоредба посочване на място на извършване на нарушението според административно териториалното деление на страната, а не според някакъв друг признак, какъвто е в случая седалището на поделенията на контролиращия орган. Това нарушение в случая не е основната причина за отмяната на обжалваното НП, налице е по-силно основание за тази отмяна и съображенията си за това съдът ще изложи по-долу.

Срещу така съставения акт са постъпили писмени възражения (идентични с посочените в жалбата), на които АНО е обърнал внимание и по които е взел отношение в обстоятелствената част на обжалваното НП.

В конкретния случай не се спори по фактите, а по тяхната правна оценка.

Клонът е санкциониран за извършено нарушение по чл.92, ал.2 от ЗКПО, извършено на 01.07.2020г.

АНО не възприема тезата, изразена във възражението по чл.44, ал.1 от ЗАНН, че клонът на чуждестранния търговец е преустановил дейността си, поради което правилно и законосъобразно е подал последна данъчна декларация по чл.161, ал.3 от ЗКПО (Последният данъчен период на място на стопанска дейност на чуждестранно лице обхваща времето от 1 януари на годината, в която е прекратена дейността му, до датата на прекратяването ѝ), поради което е изпълнил задължението си по чл.92, ал.1 от ЗКПО, макар и не в срока по чл.92, ал.2 от ЗКПО.

АНО смята, че след като няма изричен акт за прекратяване на дейността, то е налице правната възможност тази дейност легално да продължи, да се формира данъчно облагаем доход, подлежащ на деклариране по общия ред по чл.92, ал.2, вр.ал.1 от ЗКПО. АНО излага съображения защо, след като КФН със свое решение е забранило на клона да осъществява застрахователна дейност и да се разпорежда с активите си, за за този клон на чуждестранен търговец е останала правната възможност да управлява активите си (напр.чрез отдаване под наем) и по този начин да се формира подлежащ на деклариране доход. Изводите на АНО намират опора в писмо на КФН, изх.№ 09-03-102/27.10.2020г., приложено към делото на л.8 и л.34. В това писмо-отговор на поставени в писмо от НАП въпроси, се тълкува волята на КФН да зебрани разпореждането с активи от страна на клона, но не и да се ограничава управлението на активите.

В действителност, според съда, клонът на чуждестранния търговец е прекратил дейността си не поради забраната на КФН, а поради обстоятелството, че търговецът, учредил клона, е прогласен в несъстоятелност. От своя страна прогласяването на несъстоятелността на което и да е дружество по света означава прекратяването на дейността му (най-малкото за да не се трупат повече загуби).

Това е станало на 17.08.2018г, когато, видно от абзац първи на страница втора на писмо – отговор на КФН по запитване на НАП (л.9 от делото) изх.№ 09-03-102/27.11.2020г.: на 17.08.2018г в Държавен вестник на Република Кипър е оповестено назначаването на временен (предварителен) ликвидатор, т.е. несъстоятелността на търговеца е прогласена.

При това прекратяване дейността на чуждестранния търговец, автоматично се прекратява дейността и на клона му в България. Това е следствие от обстоятелството, че клонът не е самостоятелно персонифицирано търговско дружество. Той няма свое собствено правно битие извън битието на юридическото лице, чийто клон е. Всяко ограничаване на дейността на юридическото лице, което го е създадо, засяга правната сфера и на клона. Това е основната разлика между клон и юридическо лице. Кипърският търговец е решил да осъществява дейност в България чрез свой клон, а не чрез създаване на дъщерно юридическо лице (дъщерно дружество) и с този избор е поставил дейността на клона в пряка зависимост от вида и обема на дейността на създалото го юридическо лице. Затова с прекратяване дейността на юридическото лице, дейността на клона също следва да счита за прекратена.

Несъстоятелността на чуждестранния търговец е вписана в Търговския регистър на клона „Застрахователна компания „Олимпик - клон България“ КЧТ с ЕИК .., на 19.09.2019г., видно от приложена на л.62 от делото разпечатка от Търговския регистър –

актуално състояние на клона. От този момент на всички лица в Република България е оповестено че клонът преустановява дейност, поради изпадане в несъстоятелност на учредилия го търговец.

В случай, че АНО твърди за продължаваща след тази дата 19.09.2019г. дейност, той е следвало да ангажира съответните доказателства за твърдяна дейност, което в случая не е сторено. Затова липсват основания да се счита, че клонът на чуждестранния търговец е продължил да осъществява дейност след 18.08.2018г. Обстоятелството, че към 31.12.2019г. клонът на чуждестранния търговец все още се намира в трудови правоотношения с физически лица няма пряко отношение към извода за прекратена търговска дейност на този клон.

За да наложи санкцията,, АНО е приел, че нито в Търговския регистър са налице данни за прекратяване на дейността на клона на чуждестранния търговец.

В действителност, българските власти са уведомени за обявяването в несъстоятелност на този чуждестранен търговец „Олимпик“ АД, Кипър, на чийто клон е наложена имуществената санкция. Това е видно от приложените към административнонаказателната преписка Актуално състояние, данни за знанието на това обстоятелство се съдържат в писмото-запитване, изходящо от НАП до КФН, а това се твърди и в Жалбата. С обявяване на несъстоятелността не само се назначават синдици/ликвидатори, но и се прекратява дейността на дружеството (в случая чуждестранното ЮЛ). Така е и според българския ТЗ, чиито разпоредби - чл.711, ал.1, т.1 и т.4 от ТЗ гласят: с решението за обявяване в несъстоятелност съдът: обявява длъжника в несъстоятелност и постановява прекратяване дейността на предприятието; лишава длъжника от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

Клонът е част от обявеното в несъстоятелност дружество. Затова с обявяване на несъстоятелността на чуждестранното юридическо лице, това прекратяване на дейността засяга и дейността на клона, чиято дейност също следва да се счита за прекратена.

Очевидно зачитайки тази правна логика, с цитираното по-горе Решение на КФН е забранено на клона на чуждестранния търговец да осъществява застрахователна дейност – забраната е следствие от отнетия лиценз на чуждестранния търговец и е израз именно на несамостоятелното правно битие на клона отделно от търговеца.

Затова съдът намира, че „ЗК Олимпик – клон България“ КЧТ правилно е изпълнило задължението си към НАП, прилагайки разпоредбата на чл.161, ал.3 от ЗКПО, като е подало данъчната декларация за последен данъчен период на 09.10.2019г в срока по чл.162, ал.3 от ЗКПО. В този случай той не дължи подаване на декларация в срока по чл.92, ал.2 от ЗКПО. Твърдяното в АУАН и в обжалваното НП нарушение по чл.92, ал.2 от ЗКПО не е извършвано. Обжалваното НП следва да бъде отменено като неправилно, а оттук и като незаконосъобразно.

За продължаваща след 09.10.2019г търговска дейност на клона не са приложени доказателства.

Затова, като констатира, че твърдяното нарушение на чл.161, ал.1 от ЗКПО не е извършвано от обективна страна, съдът намира обжалваното НП за неправилно, а оттук и за незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено.

С Жалбата не се претендират разноси, поради което съдът не присъжда такива в полза на жалбоподателя.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ като неправилно и незаконосъобразно Наказателно постановление № F573214/30.03.2021г на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което на „Застрахователна компания Олимпик – клон България“ КЧТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение по чл.92, ал.2 от ЗКПО.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Административен съд - София – град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

За Решението да се съобщи на ТД на НАП - ГДО и на жалбоподателя чрез клона му в България, според актуалния му адрес от справката в Търговския регистър.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_