

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. гр.Мадан, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
като разгледа докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20225430200127 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № *** от 28.03.2022 г., издадено от инж. Е. К. Д. – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян, с което на „А. – 2002“ ЕООД, гр. З., ЕИК ***, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

В жалбата се оспорват извършените констатации в обстоятелствената част на наказателното постановление. Поддържа се да е извършено процесуално нарушение по чл. 52, ал. 2 от ЗАНН, доколкото актът не е бил връчен и предявен на представляващият „АВА - 2002“ ЕООД, поради което дружеството е било лишено от възможността да реализира в пълна степен правото си на защита още на етапа на установяване на вмененото административното нарушение. Твърди се, че съобразно сключен на 10.11.2021 г. договор за обучение Е. А. бил обучаван за длъжността „куриер логистик“ за периода от 10.11.2021 г. до 10.12.2021 г. както и че към момента на извършване на проверката на 10.11.2021 г. лицето не е престирило труд, а е било в период на обучение. В хода на съдебните прения процесуалният представител на жалбоподателя застъпва, че към датата на извършване на проверката на Е. А. не му е възложено изпълняването на трудово-правни функции, не бил получавал възнаграждение за този ден, както и по време на цялото му обучение. Счита, че не е налице нарушение на трудовото законодателство, поради което моли да бъде отменено Наказателно постановление № ***-28.03.2022 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Смолян като незаконосъобразно.

Въззиваемия – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян,

чрез пълномощника си взема становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че представения от дружеството- жалбоподател Договор за обучение и квалификация на лице в Обучителен център, сключен с лицето Е. В. А. е бил представен едва при проверката, както и че бил съставен за целите на настоящото производство. Счита, че е налице нарушение на трудовото законодателство, като издаденото НП било в съответствие с всички изисквания на материалния закон, както и на процесуалните правила. Моли за отхвърляне на жалбата.

Жалбата се явява процесуално допустима, доколкото е подадена в предвидения в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН срок, от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на обжалване.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното от фактическа и правна страна:

На 10.11.2021 г. била извършена проверка за спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция „Инспекция по труда“ съвместно с представител на РУ Мадан, като за времето от 10:20 часа до 10:35 часа на ул. „Обединение“ № 10 в гр. Мадан пред сградата на Районно управление Мадан, бил спрян за проверка автомобил за куриерски услуги модел Фиат Скудо, с рег. № **, с надпис „Еконт Експрес“, използван от А.-2002 ЕООД гр. 3.. В автомобила били установени лицата Е. Е. М. – водач на автомобила за куриерски услуги и Е. В. А.. От страна на Е. Е. М. била попълнена собственоръчно декларация по чл. 402, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда. Св. Е. А., който към този момент нямал сключен трудов договор с дружеството-жалбоподател попълнил писмено изявление на гърба на декларацията по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, че все още се обучава и е на пробен период, за да прецени дали работата ще му хареса, че се е уговорил да вземе заплата от 800 лева, че датата на проверката ще бъде с Е. М. на пълно работно време от 10.00 до 18.00 часа, че доставят пратки и имат почивка от 1 час. На 07.12.2021 г. била извършена проверка по документи, при която дружеството-жалбоподател представило Договор за обучение между „Еконт Експрес“-обучител, „А.-2002“ - възложител и Е. А. - обучаван от 10.11.2021 г., съгласно който учителят се задължил да извърши обучение на посочения обучаван за длъжност „куриер логистик“ през периода 10.11.2021 г. до 10.12.2021г., срещу възнаграждение. С писмо изх. № 21082802/10.12.2021г. дружеството-жалбоподател било поканено да се яви в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян на 16.12.2021 г. в 14.00 часа за съставяне на актове за установяване на нарушение на трудовото законодателство, като писмото било връчено на управителя на дружеството на 12.12.2021 г. На 16.12.2021 г. бил съставен АУАН № *** по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН на А.-2002 ЕООД, за следното нарушение: на 10.11.2021 г. в интервала от време от 10:20 часа до 10:35 часа, на автомобил за куриерски услуги модел Фиат Скудо № **, жалбоподателят „А.-2002“ ЕООД гр. 3., в качеството му на работодател е допуснал до работа на 10.11.2021 г. около 10:32 ч. Е. В. А., като същият доставя пратки, с работно време от 10.00 до 18.00 часа, при уговорено месечно трудово възнаграждение в размер на 800 лева и с почивка от 1 час, без да е уредил отношенията при предоставяне на работната му сила като трудови правоотношения, чрез сключването на договор в писмена форма, включително и на основание чл.

230, ал. 1 от КТ – с условие за обучение по време на работа. Актът е съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. С писмо изх. № 21083968/17.12.2021 г. съставеният АУАН бил изпратен до управителя на дружеството- жалбоподател на вписания в ТР адрес на управление на дружеството, като пратката се върнала като непотърсена. На осн. чл. 416, ал. 3 от КТ било поставено съобщение за съставянето на акта на таблото за обявления и в интернет страницата на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян на 13.01.2022 г. Въз основа на съставения АУАН на 28.03.2022 г. било издадено Наказателно постановление № *** от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян, като нарушението е квалифицирано по чл. 61, ал. 1 от КТ във вр. с чл.1, ал. 2 от КТ. На жалбоподателя на осн. чл. 416, ал. 5 КТ във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Като свидетели по делото са разпитани св. Д. С. Г.- актосъставител, св. И. С. Ч. и св. В. А. О.- свидетели по акта на св. Е. В. А. и Е. Е. М. – лицата, които са установени в проверявания автомобил модел Фиат Скудо, с рег. № **.

Приети са писмени доказателства: Договор от 10.11.2021 г. за обучение и квалификация на лица в Обучителен център, ведно с приложени документи по опис в жалбата; Протокол за извършена проверка с № ПР2137061/10.12.2021 г.; Покана за съставяне на АУАН с изх.№ 21082802/10.12.2021 г.; Декларация от лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение по чл.402, ал.1, т.3 от КТ на Е. В. А., ведно с писмено обяснение от същия от 10.11.2021г.; Свидетелство за регистрация на МПС - Фиат Скудо; АУАН № ***/16.12.2021 г. на Дирекция „Инспекция по труда“- Смолян - оригинал; Писмо изх.№ 21083968/17.12.2021 г. на ДИТ-Смолян за изпратени 2 бр. АУАН; Известие за доставяне от 20.12.2021 г. с баркод ИД PS4700 00QI8U 2; Съобщение на основание чл.416, ал.3 от КТ с изх.№ 22001748/13.01.2022 г.; Протокол ДОК22000749/13.01.2022 г. за публикуване на съобщения по реда на АПК, ЗАНН, КТ и ЗТМТМ на интернет страницата на ИА ГИТ; Наказателно постановление № ***/28.03.2022 г. по описа на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Смолян - оригинал; Писмо изх.№ 22018029/29.03.2022 г. на ДИТ-Смолян за изпратени 2 бр. наказателни постановления; копие на пощенски плик с баркод R PS 4700 00Q6N0, ведно с известие за доставяне; Писмо изх. № 22019868 от 04.04.2022 г. за изпратени 2 броя наказателни постановления; Известие за доставяне с баркод ИД PS 4700 00Q6N6 Н, които съдът кредитира, с изключение на дадените писмени обяснения от Е. В. А. от 10.11.2021г., обективирани върху приложената декларация по чл.402, ал.1, т.3 от КТ- частично.

При проверка на приложените към преписката АУАН и НП съдът констатира, че както АУАН така и НП са издадени от компетентните длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН и съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съдът намира за неоснователно изложеното от страна на жалбоподателя възражение за нарушение на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН, доколкото съставеният АУАН е бил изпратен до „А.-2002“ ЕООД на вписания в ТР адрес на управление на дружеството, като след връщането на пратката като непотърсена, актът е надлежно връчен на жалбоподателя при условията на чл. 416, ал. 3 и ал. 4 от

КТ.

С обжалването НП на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание за нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 от КТ

Съгласно разпоредбата на чл.1 ал.2 КТ, отношенията при предоставяне на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, а съгласно разпоредбата на чл.62 ал.1 КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма, преди постъпването на работника /служителя/ на работа /арг.чл.61 ал.1КТ/. Тези норми са императивни и следва да се изпълнят от лицата, явяващи се работодатели. При тяхното нарушение е определена и административнонаказателна отговорност съгласно чл.414 ал.3 от КТ, а именно, че при нарушение на разпоредбата на чл.62 ал.1 от КТ всеки работодател се наказва с "имуществена санкция" или "глоба" в размер от 1 500 лв. до 15 000 лв.

Съобразно законовите изисквания трудов договор се сключва в писмена форма между работник / служител и работодател преди постъпването на работа, след като страните са се уговорили за всички необходими и задължителни елементи по трудовото правоотношение, а именно място на работа, наименование на длъжност и характер на работа, дата на сключване и начало на изпълнение, времетраене, основно и допълнителни трудови възнаграждения с постоянен характер, както и периодичността на тяхното изплащане, продължителност на работния ден или седмица

В конкретния случай по делото няма спор, че на процесната дата 10.11.2021г. св. Е. А. е пътувал в спрения за проверка товарен автомобил, заедно с шофьора на автомобила- Е. М., който към този момент упражнявал трудова дейност въз основа на сключен трудов договор с дружеството-жалбоподател. Безспорно е и, че св. Е. А. към момента на извършената проверка не е имал сключен трудов договор, вкл. и по реда на чл. 230, ал. 1 от КТ за обучение по време на работа. За да е налице трудово правоотношение между св. А. и дружеството-жалбоподател е необходимо работникът да е бил нает от работодателя да изпълнява конкретна работа, да има уговорено трудово възнаграждение, работно място, работно време, почивки, отпуски и т.н. Единственото доказателство в тази насока е представената декларация чл.402, ал.1, т.3 от КТ на Е. В. А., ведно с писмено обяснение от същия, дадено в момента на извършване на проверката. В о.с.з. обаче самият свидетел А. не потвърждава изложеното от него в декларацията, като заявява, че в периода на обучението не бил обвързан с точен час за почивки, не бил получавал възнаграждение, придружавал бил Е. М. на самите курсове, но не бил извършвал разтоварване и предаване на пратки, както и че в декларацията бил вписал условията на бъдещия трудов договор с дружеството. Обстоятелството, че св. А. не е извършвал трудова дейност в деня на проверката се потвърждава и от показанията на св. Е. М., който заяви, че св. А. не бил ангажиран с доставка на пратки. Св. Е. М. заявява, че е бил назначен за наставник на св. А., като последният по време на едномесечното му обучение му нямал график и сам преценявал кога да отиде. Показанията на св. М. и св. А. следва да бъдат кредитирани в тази част като последователни и безпротиворечиви.

От събраните в хода на съдебното следствие доказателства, преценени

поотделно и в тяхната съвкупност, не се установява към датата на проверката св. Е. А. да е бил в трудови правоотношение с дружеството- жалбоподател. В АУАН и НП е посочено, че Е. А. доставял пратки с работно време от 10.00 до 18.00 часа, при уговорено месечно трудово възнаграждение в размер на 800 лева с почивка от 1 час. Тези констатации обаче се опровергават от показанията на разпитаните по делото свидетели Е. А. и Е. М.. Присъствието на св. А. в проверявания товарен автомобил не е достатъчно да бъде прието за установено, че същият е бил в трудови правоотношения с дружеството- жалбоподател, предвид липсата на категорични доказателства да е бил нает от работодателя да извършва някаква работа, свързана с дейността му, да е извършвал такава по време на проверката, да е имал уговорка, че ще му се заплаща за нея възнаграждение и за размера му, да е било определено фиксирано работно време и почивки. В самата декларация св. А. е посочил, че все още се обучава, за което впоследствие е представен и договор за обучение и квалификация на лица в Обучителен център от 10.11.2021г. Съдът не кредитира показанията на св. А. в частта, в която същият заяви, че представеният като доказателство по делото договор за обучение и квалификация е сключен преди извършване на проверката. Показанията на свидетеля са лишени от конкретика по отношение на мястото на сключване на договора и лицата, с които е сключен същият, които обстоятелства в случая са от съществено значение за проверка на достоверността на дадените от свидетеля показания в тази част, доколкото в самия договор за обучение е посочено, че същият е сключен в гр. Русе в деня на проверката - 10.11.2021 г. Свидетелят не излага и конкретни причини, поради които в писмената декларация от 10.11.2021 г., която е съставена в 10:32 часа е вписал, че към момента на проверката не бил попълвал и подписвал никакви документи с дружеството- жалбоподател. Косвено, липсата на сключен писмен договор за обучение към момента на проверката се установява от показанията на св. М., според който договорът за обучение е сключен след проверката. Това обстоятелство обаче не е достатъчно да се приеме, че св. А. е бил в трудово- правни отношения с дружеството- жалбоподател, доколкото липсват безспорни и категорични доказателства, които да установят, че същият е престира труд в полза на дружеството към датата на извършване на проверката. Ето защо съдът намира, че не е осъществен състав на административно нарушение по чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 от КТ, за което е санкционирано дружеството, поради което наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон и следва да се отмени.

Съобразно чл. 63д, ал. 1 от АПК в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. На осн. чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 226, ал. 3 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото, вкл. и при първото му разглеждане. По настоящото дело жалбоподателят е направил разноски в размер на 60 лева – депозит за призоваване на свидетели и 500 лева адвокатско възнаграждение, видно от представения на л. 11 от делото договор за правна помощ. Направените разноски при първото разглеждане на делото пред РС Мадан възлизат на 350 лева – адвокатско възнаграждение /л. 48 по НАХД 39/2022 г. на РС Мадан/, а пред Административен съд Смолян на 350 лева за адвокатско възнаграждение /л.

18 КАНД № 107/2022 на Административен съд Смолян/, която сума следва да бъде възложена в тежест на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян. Ето защо

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № *** от 28.03.2022 г., издадено от инж. Е. К. Д. – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян, с което на „А.-2002“ ЕООД, гр. З., ЕИК ***, в качеството му на работодател, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян, представлявана от инж. Е. К. Д. – Директор да заплати на „А.-2002“ ЕООД, гр. З., ЕИК *** сумата в размер на 560 лева (петстотин и шестдесет лева) разноски по АНД № 127/2022 г. по описа на РС Мадан, от които 500 лева за адвокатско възнаграждение и 60 лева депозит за призоваване на свидетели, сумата от 350 лева (триста и петдесет лева) разноски за адвокатско възнаграждение по АНД 39/2022 г. на РС Мадан и сумата от 350 лева (триста и петдесет лева) разноски за адвокатско възнаграждение по КАНД № 107/2022 на Административен съд Смолян.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Смолян в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____