

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30209

гр. София, 09.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Частно гражданско дело № 20221110158883 по описа за 2022 година

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК на „Общинска Банка“ АД срещу Е. Т. Б. въз основа на извлечение от счетоводните книги на банката за задължения на длъжника по договор за банков кредит № Д..... от 18.05.2020г.

Съгласно чл. 418 ГПК, за да постанови незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист за сумите, за които е издадена заповед за изпълнение, съдът е длъжен да извърши проверка дали представеният документ по чл. 417 ГПК е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. В настоящия случай представеният от заявителя документ – извлечение от счетоводните книги, е сред изчерпателно изброените документи, въз основа на които законодателят допуска издаването на заповед за незабавно изпълнение – чл. 417, т. 2 ГПК. Същият е редовен от външна страна, но от представените по делото доказателства не се установява да е настъпила предсрочната изискуемост на вземането. Настъпването на предсрочната изискуемост предполага осъществяването на два юридически факта – обективният факт на неплащането и нарочно волеизявление на кредитора, че счита кредита за изцяло и предсрочно изискуем, което волеизявление трябва е достигнало до длъжника /т. 18 от ТР № 4 от 18.06.2014г. по тълк.д. 4/2013г. ОСГТК на ВКС/.

В настоящия случай заявителят е изпратил до длъжника нотариална покана, с която го уведомява, че кредитът е предсрочно изискуем. Нормата на чл. 50 ЗННД предвижда, че нотариусът може да възложи на определен служител в нотариалната кантора да връчва съобщения и книжа при

условията и по реда на чл. 37 – 58 ГПК. За да се приложи разпоредбата на чл. 47, ал. 5 ГПК, съгласно която съобщението се смята за връчено с изтичането на срока, трябва стриктно да се изпълни процедурата по чл. 47, ал. 1 и 3 ГПК, включително да е налице отбелязване за обстоятелствата, при които е осъществено залепването, в това число къде е залепено съобщението, пуснато ли е уведомление в пощенската кутия, как се е уверил нотариусът, че именно това е адресът на лицето, проверил ли е служебно местоработата на лицето и търсил ли го е по месторабота или по място на осъществяване на стопанска дейност. От представените към заявлението писмени доказателства не се установява нотариусът да е удостоверил действията си, извършени съгласно чл. 47, ал. 3 ГПК /изм. ДВ, бр. 86 от 2017г./ – служебно да е проверил местоработата на длъжника и да е разпоредил връчване по месторабота, съответно местослужене или място на осъществяване на стопанска дейност. По изложените съображения по делото не се установява да е спазен редът за редовно връчване на нотариалната покана, поради което съдът намира, че волеизявлението на кредитора, че счита кредита за предсрочно изискуем не е достигнало до длъжника и не се е осъществил фактическият състав на предсрочната изискуемост.

С оглед на изложеното, съдът намира, че заявлението следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление с вх. № 58883/01.11.2022г. за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК на „Общинска Банка“ АД, ЕИК 121086224, срещу Е. Т. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, въз основа на извлечение от счетоводните книги на банката за задължения на длъжника по договор за банков кредит №Д..... от 18.05.2020г., както и за направените по делото разноси.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаването на препис от него.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_