

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 173

гр. София , 20.08.2021 г.

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в

закрито заседание на двадесети август, през две хиляди двадесет и първа

година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Евгения Т. Генева
Васил Ал. Василев

като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно частно гражданско дело № 20211800500588 по описа за 2021 година

Производството е по чл.274,ал.1,т.2 вр.чл.577 ГПК.

Образувано е по частна жалба на СТ. МЛ. СТ. депозирана 28.07.21г. в СлВп-Сливница против определение № 14/16.06.2021г. на Съдия по вписванията при СЛРС,с което е отказано вписването на решение № 3302/19.07.2007г. на ОСЗ-Б. за възстановяване на наследниците на С.Г.Й. на нива в м.“Ш.“,с.Г.,с площ 0.614 дка,имот № 008049.Релевират се оплаквания за нарушение на процесуалния закон и необоснованост на отказа.Ответният съдия по вписвания неправилно приел,че удостоверението за наследници е непълно, в решението на ОСЗ не била отразена актуалната индивидуализация на имота и обстоятелството,че част от него бил отреден за улица,било пречка да се впишат физически лица като собственици.Поддържа се аргумента,че съгласно чл.58 б,т.4 ЗКИР се отривала партида на имота, а не на новия собственик на имота,както предвиждал Правилника за вписванията.За имотите,за които нямало заповед по чл.73 ЗКИР,въпреки откритата партида по чл.65, ал.3 ЗКИР,вписванията се извършвали по реда на ПВп, а за имотите,за чийто район имало влязла в сила заповед по чл.73 ЗКИР, вписването се правело по реда на ЗКИР.В ЗСПЗЗ липсвало изискване да се отразяват имената на всички наследници и ПВп като подзаконов нормативен акт следвало да бъде съобразен със законовия.Отделно, съдията по вписванията не можел за мотивира отказа си по съображения извън формата и съдържанието на подлежащия на вписване акт.Мотивът за евентуално нарушаване на защитната функция на вписването по отношение на наследници,чиито имена не фигурират в удостоверението за наследници,бил несъстоятелен,защото вписването на решението за възстановяване на собственост върху земеделски имот изобщо нямало защитна функция по отношение на конкуриращи се наследници.разпоредбата на чл.81,ал.5 от ЗУТ била обнародвана в ДВ в бр.16 от 23.02.2021г. и нямала обратна

сила. Жалбоподателят моли да се отмени атакуваното определение и да бъде разпоредено вписването на решение № 3302/19.07.2007г. на ОСЗ-Б..

След преценка на данните по делото поотделно и в тяхната съвкупност, Софийски окръжен съд намира частната жалба процесуално допустима, но неоснователна.

За да постанови отказ за вписване на решение № 3302 от 19.07.2007г. на ОСЗ-Б., съдията по вписванията е приел, че удостоверение за наследници изх. № 19/09.03.2021г. от Община Б., с.Г. не отговаряло на изискванията на методиката за съставяне на такива удостоверения; представените скици за имоти с идентификатори 18174.8.133 и 18174.9.134 били за новообразуван поземлен имот с площ 3666 кв.м, докато в решението за възстановяване на собствеността имотът имал площ 614 кв.м; част от имота бил второстепенна улица, от което следвало, че собственик е общината на осн. чл. 81, ал. 5 от ЗУТ. Изложените мотиви не могат да обусловят отказ да се впише решението на ОСЗ, тъй като излизат извън периметъра на преценка, за която е компетентен съдията по вписванията. Съгласно т. 6 на ТР 7/2013г. по ТД 7/2012г. на ОСЗГ на ВКС, съдията по вписванията може да откаже вписване само ако актът не подлежи на вписване, ако не е съставен съобразно изискванията за форма и ако няма необходимото съдържание. "Целта на вписването е оповестяване на актове относно вещни права и защитата не включва решаване на спорове за собственост. Искането е за вписване на реституционно решение със сила на констативен нотариален акт за собственост. Представеното решение е влязло в сила, отговаря на изискванията за форма и съдържа пълно описание на възстановения имот, неговите граници и съседи. Приложени са актуални скици съгласно чл. 6, ал. 3 ПВ. Налице е местна компетентност по чл. 570, ал. 1 ГПК, чл. 7 ПВ. Налице е правен интерес за заявителя в качеството му на наследник .

Предвид изложеното отказът на съдията по вписванията следва да бъде отменен и делото да бъде върнато на Служба по вписванията гр. Сливница с указания да разпореди вписване на решението.

Така мотивиран, Софийски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 14 от 15.06.2021г. , в което е обективизиран отказ на съдия по вписванията в Служба по вписванията при РС- гр. Сливница за вписване на решение № 3302 от 19.07.2007г. на ОСЗ-Б., по заявление с вх. № 1532 от 15.06.2021г. на СВ-Сливница.

ВРЪЩА делото на съдия по вписванията в Служба по вписванията при РС-гр. Сливница с указания да разпореди вписване на решението.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____