

РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. Търговище, 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ст. Димитрова

при участието на секретаря Благовеста Д. Първанова
като разгледа докладваното от Анна Ст. Димитрова Административно
наказателно дело № 20233530200553 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е жалба от Д. З. Т., с постоянен адрес *****, чрез адвокат А. Ч. ВТАК, против издаден от ОД МВР Търговище Електронен фиш за налагане на глоба, с.К № 7445072, с който за нарушение на чл. 21 ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189 ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 50.00 лева . Жалбоподателят моли съда, на основанията изложени в жалбата да отмени НП.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Адвокат Ч. ,редовно уведомен, не се явява.

Ответната страна, редовно уведомена, не изпраща представител. Представени са становище и писмени доказателства във връзка с направените от жалбоподателя доводи за отмяна. Счита жалбата за неоснователна, с молба ЕФ да бъде потвърден, като правилен и законосъобразен.

След преценка на събраните доказателства, писмени и гласни, съдът прие за установено следното: На 08.05.23 година в 16.40 часа в обл./общ.Търговище , с. Разбойна, ПП 1-4, км. 223+760 до бензиностанция Ромпетрол- населено място обозначено с пътен знак Д-11, жалбоподателката

Д. Т., живуща ***** управлявала МПС , л.а. Алфа Ромео 159, с рег. № ***** със скорост 63 км/ч, при максимално допустима скорост 50 км/ч.

Скоростта била засечена и фиксирана с автоматизирано техническо средство- стационарно преносим уред за осъществяване на контрол на пътното движение /СПУКС/ ARH CAM S1 ,насочено посока София и заснета . На основание гореизложено е издаден и процесния електронен фиш от ОД на МВР гр. Търговище, с който на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено адм. наказание „ глоба” в размер на 50.00 лева.

Съдът приема жалбата за процесуално допустима, а по същество, неоснователна.

Гореизложената фактическа обстановка се доказва от приложените писмени доказателства по делото.

Описаното в ЕФ серия К № 7445072 на ОД на МВР Търговище адм. нарушение, а именно – управление на МПС със скорост 63 км/ч , или 13 км/ч над разрешената от 50 км/ч, се потвърждава от писмените доказателства по делото. Приложен и приет по делото е снимка № 11743С4/0076666 . Видно от нея се установява, датата на нарушението, точния час, максимално разрешената скорост, локацията на автомобила и рег. номер на установеното МПС. Съгласно разпоредбата на чл. 189 от ЗДвП изготвените с технически средства снимки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес.

В ЕФ е описано, че е нарушена разпоредбата на чл. 21 ал. 1 от ЗДвП , като на основание чл. 182 ал. 1 т. 2 от ЗДвП е наложено адм. наказание – глоба . Разпоредбата на чл. 182 ал. 1 т. 2 от ЗДвП е визира- при превишаване на разрешената в населено място скорост 11 до 20 км/ч, която в процесния случай е 13 км/ч -водачът се наказва с глоба от 50.00 лева. Засечената скорост на движение на процесния автомобил е 66 км/ч, като е отчетен толеранс от 3 км/ч .

След преценка на събраните доказателства, писмени и гласни, съдът счита издадения ЕФ за правилен и законосъобразен. От представените приети по делото писмени доказателства по адм. преписка се установява, че скоростта на движение на процесния лек автомобил е измерена с техн. средство СПУКС ARH CAM S1 ,с фабр. №11743С4, което е одобрен тип средство за измерване, видно от представено удостоверение №

17.09.5126/07.09.17 година издадено от БИМ . Същото е било технически годно и изправно към момента на констатиране на нарушението, видно от протокол за преминала последваща периодична проверка. Автомобила не е бил спрян, като използваното техн. средство работи в автоматичен и автономен режим, без участие и намеса на служител. Техн. средство измерва скоростта на преминаващите автомобили, като заснема само тези, които се движат с превишена скорост, като разпознава автоматично регистрационния номер на МПС . Преносът на информацията на използваното техн. средства се извършва автоматично, посредством 3G мрежа. СПУКС работи напълно автоматично, като стационарна камера за контрол на скоростта, като служител на реда само разполага техн. средство, въвежда необходимите параметри за контрол и изключва същото при приключване на работа, като по време на работа не стои до него и не наблюдава установяване на нарушението и нарушителя. Именно в отсъствие на жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е издаден и процесния ЕФ срещу Д. Т..

ЕФ е издаден срещу Д. Т., като законен представител на „Ланд и Сайд инвест“ ЕООД, чиято собственост е превозното средство, видно от справка в ЦБД КАТ /л19/. Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено МПС, отговаря за извършеното с него нарушение, като ал. 2 предвижда, че „Когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на ЮЛ, предвиденото в този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на МПС. Както бе посочено по-горе, законен представител на ЮЛ, чиято собственост е процесното МПС е жалбоподателката Д. Т... Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, ЕФ се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 от ЗДвП. В 14-дневен срок от получаване му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на МВР декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие от СУМПС на това лице. На лицето, посочено, в декларацията се издава и изпраща ЕФ по чл. 4 за извършеното нарушение, а първоначално издадения ЕФ се анулира. В конкретния случай, след получаване на издадения ЕФ, Д. Т., в качеството на законен представител на ЮЛ, не е изпратила декларация, че друго лице е управлявало процесното МПС, поради което и правилно и законосъобразно ЕФ е издаден на името на законния представител на

фирмата, т.е жалбоподателката Т...

Като отменителни основания в жалбата са посочени процесуални нарушения относно форма и съдържание на издадения ЕФ, несъответстващи на изискванията на чл. 57 от ЗАНН

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение ,установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава ЕФ в отсъствие на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното установено адм. нарушение. ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено съответното адм. нарушение, място, дата ,час на извършване на нарушението, регистрационния номер на управляваното превозно средство, чиято скорост е засечена, собственика , но когото е регистрирано процесното ППС, описание на нарушението, нарушената разпоредба на ЗДвП, размера на глобата, срока, сметка ,начина на доброволно заплащане. Съгласно ТР № 1 /26.02.14 г на ВАС ЕФ е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно на АУАН и НП, само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. от което следва, че изискванията за форма, съдържание и ред за издаване на АУАН и НП регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на ЕФ. От носно формата на последния , то тя се определя и е посочена в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП..

Изискването на чл. 7 от Наредба № 8121з-532/12.05.15 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата на движение по пътищата, местата за контрол с мобилни стационарни автоматизирани технически средства и системи да се обозначават с пътен знак Е24 и да се оповестяват чрез средствата за масово уведомяване или по интернет страницата на МВР, е отменено с Наредбата за изменение и допълнение на тази от 2015 г., в сила от 16.01.18 г. В конкретния случай са изпълнени изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява от АТСС, одобрени по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминали първоначални и последващи проверки. Използването на

мобилната АТСС на съответното място за контрол е удостоверено с протокол, съставен от обслужващият полицейски служител , в който са посочени точното място за контрол и посоката, в която е осъществяван, въведения за контролирания участък скоростен режим, режима на измерване, идентификация на служебния автомобил, в който е монтирано АТСС, началото и края на работната смяна и номера на първия и последен запис. В случая данните от протокола, ведно с приобщения снимков материал от записа, извършен от АТСС доказват, че нарушението е установено в границите на контролирания участък, при максимално разрешена скорост от 50 км/ч., като жалбоподателят е управлявал с превишена такава от 63 км/ч.

В процесния случай на снимката от техническото средство фигурира само един автомобил, поради което съмнение относно това на кого принадлежи измерената скорост с техн. Средство не може да има.

Съгласно нормата на чл. 16 от Наредба № 8121з-532/12.05.15 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата регламентира, че данните за нарушенията се съхраняват до приключване на адм. преписка във формата и вида , изготвени от АТСС, като тази информация се предоставя, като отпечатано статистично изображение във вид на снимков материал с уникален идентификационен номер по искане на органи на съдебната власт и на лица, участващи в адм. процес, т.е. липсва задължение за изпращане на наказаното лице на снимков материал за регистрираното нарушение заедно с издадения ЕФ.. Такъв може да му бъде предоставен само при изрично искане от негова страна. Такова в случая не е направено.

При доказаност на адм. обвинение, а именно :“Водач, който превиши разрешената максимална скорост населена място, се наказва- чл. 182, ал. 1 т. 2 от ЗДВп –за превишаване от 11-20 км/ч – с глоба от 50.00 ЛЕВА. Видно от изложеното, размера на предвиденото в закона наказание е фиксирана и не подлежи на преценка от наказващият орган

По изложените по-горе съображения ,съдът счита издадения ЕФ с.К № 7445072 за правилен и законосъобразен, не противоречи на ТР № 1 от 26.02.14 г. , поради което и следва да бъде потвърден, а жалбата оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш ,с. К № 7445072 издаден от ОДМВР гр. Търговище, с който на Д. З. Т., живуща *****, като законен представител на фирма „Ланд и Сайд инвест“ ЕООД , ЕГН *****, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП и на основание чл. 189 ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1 т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание -“глоба” в размер на 50.00/ петдесет/ лева, като правилен и законосъобразен.

Осъжда Д. З. Т. да заплати по сметка на ОДМВР сумата от 80.00 лева , разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му, пред Административен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____