

# ПРОТОКОЛ

№ 965

гр. Варна, 15.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

Съдебни Любка Т. Т.

заседатели: Пламен П. Витанов

при участието на секретаря Дебора Н. И.  
и прокурора Ж. Ем. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100200539 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимата М. Г. Т. – редовно призована, явява се лично и с адв. О. А., редовно упълномощен и приет от съда.

## ПОСТРАДАЛИТЕ:

А. А. А. – редовно призована, не се явява.

Е. И. А. – редовно призован, не се явява.

Н. К. О. – редовно призована, не се явява.

П. А. В. – редовно призована, не се явява.

Е. Е. М. – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

Н. А. С. – редовно призована, не се явява.

Е. Д. А. – нередовно призована, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

А. М. М. – нередовно призована, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

А. К. Б. – редовно призована, не се явява.

Н. Д. И. – редовно призована, не се явява.

К. Р. С. – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**С. К. Н.** – редовно призована, не се явява.

**М. Н. Н.** – редовно призована, не се явява.

**С. Ю. А.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**Е. Г. А.** – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**З. А. М.** – редовно призована, не се явява.

**М. А. Щ.** – редовно призован, не се явява.

**Г. П. В.** – редовно призована, не се явява.

**С. И. И.** – редовно призован, не се явява

**О. Д. С.** – редовно призован, не се явява.

**Х. Ю. С.** – нередовно призована, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**С. А. Х.** – редовно призована, не се явява.

**А. Е. М.** – редовно призован, не се явява.

**М. Г. В.** – редовно призован, не се явява.

**К. Г. Г.** – редовно призована, не се явява.

**П. Й. К.** – редовно призован, не се явява.

**Н. Е. И.** – нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че по сведения на съпругата му същият е в Германия.

**А. С. А.** – нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**М. К. М.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**Н. Г. Е.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**А. М. Д.** – редовно призована, не се явява.

**П. Р. Д.** – нередовно призована, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**Н. Р. Д.** – редовно призована, не се явява.

**А. А. И.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**О. С. Д.** – редовно призован, не се явява.

**А. М. С.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**Т. Г. И.** – нередовно призована, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че не живее в селото.

**С. М. С.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**А. Д. Р.** – нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**Б. А. С.** – редовно призована, не се явява.

**А. О. Я.** – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**Ф. А. А.** – редовно призована, не се явява.

**Л. К. Н.** – редовно призован, не се явява.

**М. Т. М.** – редовно призован, не се явява.

**А. Б. А.** – редовно призован, не се явява.

**Ц. Н. А.** – редовно призован, явява се лично.

**В. А. Й.** – редовно призована, не се явява.

**А. И. С.** – редовно призован, не се явява.

**А. О. А.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**Г. С. И.** – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**И. Й. М.** – редовно призован, не се явява

**Й. А. С.** – редовно призован, явява се лично.

**Г. И. К.** – нередовно призован, не се явява.

**Е. И. И.** – редовно призован, не се явява.

**С. А. Я.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**Д. М. Й.** – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не желае да я получи.

**А. Т. В.** – нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че по данни на Зоя А. – дъщеря, същият се намира в Германия.

**М. И. Х.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**С. А. Т.** – редовно призован, не се явява.

**И. Д. К.** – редовно призован, не се явява.

**Д. М. Д.** – нередовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост с

отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**И. Х. М.** – редовно призован, не се явява.

**А. С. С.** – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса.

**Д. И. А.** – нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето отказва да я получи.

**И. А. А.** – редовно призован, явява се лично.

**Съдът докладва** постъпила молба от пострадалия Н. Е. чрез адв. Диловски, в която е посочено, че лицето живее трайно извън пределите на Република България. Изразено е и становище, че не желае да се конституира като граждански ищец и частен обвинител; постъпил смъртен акт и удостоверение за наследници на пострадалия М. А..

**СЪДЪТ** разяснява правата на явилия се пострадал Й. А. С. касаещи възможността му да встъпи в процеса като граждански ищец и частен обвинител.

**Постр. С.:** Разбрах правата си. Нямам претенции към подсъдимата. Не желая да участвам като граждански ищец и частен обвинител.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А.:** Да се даде ход на делото.

**Подс. Т.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на подсъдимата:

**Подсъдимата М. Г. Т.** – на 67 год., родена на \*\*\*\*\* г. в гр. Варна, българска граждА., българка, живуща в гр. Варна, с висше образование, вдовица, неосъждана, не работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимата е получила препис от обвинителния акт на 16.06.2022 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

**Прокурорът:** Считам, че делото е подсъдно на ВОС предвид мястото на извършване на деянието, както и предвид квалификацията на същото. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение. Нямам искания за нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред.

**Адв. А.:** За да не се формализирам – прокурорът изброи всяка от точките и моето мнение е солидарно с неговото, с изключение на т.4 – налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Изразяваме желание да проведете предварително изслушване на страните – т.е. делото да се разгледа по реда на глава 27, чл.371, т.1 НПК, като ние с подсъдимата даваме съгласие да не се провежда разпит на никой от свидетелите и вещите лица и при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на съответните протоколи. Няма допуснато нарушение на фаза ДП и нямаме искане за изменение на мярката за неотклонение.

**Подс. Т.:** Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът като се съобрази със становищата на страните по въпросите на чл. 248 от НПК и материалите по делото, намери, че делото е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, не следва да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, не са налице основания за назначаване на защитник, доколкото подсъдимата има редовно упълномощен такъв, няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на основните въпроси в чл.248 от НПК – тези по т.3 и т.5, съдът се солидаризира с изявлението на държавното обвинение, както и това на защитата и не констатира съществени процесуални нарушения, извършени на досъдебното производство, които да са ограничили по някакъв начин правата на подсъдимата и на пострадалите по делото. Към този момент, видно от материалите по делото, държавното обвинение е върнало в съответствие разпоредбата в НПК, паричната гаранция и към този момент подсъдимата е без наложена мярка за неотклонение. Съдът намира, че с оглед процесуалното поведение на същата, към този момент, няма основание да вземе мярка за процесуална принуда.

Доколкото е направено искане за диференцирана процедура за предварително изслушване по реда на чл. 371, т.1 от НПК, налице са условията на Глава 27 от НПК, същото следва да бъде уважено, а на основание чл. 252, ал.1 от НПК делото разгледано незабавно, поради което и съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на страните.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в тази част подлежи на обжалване в 7 – дН. срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

**ОБЯВЯВА**, че делото е подсъдно на ВОС, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, делото не следва да се разглежда при закрити врати, не следва да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, не са налице основания за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в тази част е окончателно.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, като на основание чл.370 от НПК взема решение за **ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗСЛУШВАНЕ** на страните по реда на чл. 371, т.1 от НПК.

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК съдът разяснява на подсъдимата правата ѝ по чл. 371, т. 1 от НПК, като и я уведомява, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства, за които е дала съгласие – протоколите за разпит на свидетели и ВЛ, ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

**Подс. Т.:** Разбрах това, което казахте току-що. Съгласна съм да не се разпитват свидетелите и вещите лица, като съм наясно, че при постановяване на присъдата ще се ползват непосредствено съдържанието на протоколите за разпит.

С оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК изискваща незабавно разглеждане на делото, предвид направеното изявление, съдът счита, че следва да даде ход на съдебното следствие, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

##### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**по реда на глава XXVII, при условията на чл. 371, т. 1 от НПК**

**Освобождава** пострадалия Ц. Н. А. от съдебната зала.

**На основание чл.276, ал.1 от НПК** Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

**На основание чл.276, ал.2 от НПК** Председателят предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

**Прокурорът:** Поддържам обвинителния акт на посочените в него основания.

**СЪДЪТ** към подсъдимата с въпросите по чл. 276, ал. 3 от НПК.

**Подс. Т.:** Разбирам обвинението.

**СЪДЪТ**, с оглед изявлението на подсъдимата и наличието на съгласие на страните, на основание чл. 372, ал.3 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** изразеното съгласие от страна на подсъдимия и неговия защитник да не се провежда разпит на всички свидетели и ВЛ по съдебните експертизи, доколкото съответните действия по разследването са извършени при условията и по реда предвиден в НПК, като обявява, че при постановяване на присъдата непосредствено ще с ползва от съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения от досъдебното производство.

**Съдът** дава възможност на подсъдимата да даде обяснения.

**Подс. Т.:** Не желая да давам обяснения в момента.

**Прокурорът:** Нямам доказателствени искания. Запозната съм с ВД, не желая да бъдат предявявани.

**Адв. А.:** Нямам искания по доказателствата. Запознати сме с ВД и не желаем да се предявяват.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 283 от НПК прочита и включва като доказателствени средства по делото всички такива, относими към предмета на доказване, съдържащи се в ДП, както и тези в съдебното дело.

**Прокурорът:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

**Адв. А.:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

С оглед изявлението на страните, че следва да приключи съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения, председателят обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на основание чл. 291 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Прокурорът:** Поддържам обвинението така, както е повдигнато с обвинителния акт. Предвид процедурата, в която се намираме, няма да се спирам на фактическата обстановка – същата подробно съм изложила в обстоятелствената част на обвинителния акт. Тъй като става въпрос за множество отделни свидетели и различни дати – няма да преповтарям всичко, за да не затормозява процеса.

Считам, че от събраните в хода на ДП доказателства – разпитите на свидетелите, както и изготвените две експертизи, категорично се доказва, че подс. М. Т. се е занимавала системно и по занятие с извършване на банкови сделки. Същата многократно е предоставяла кредити с лихви, конкретно за периода м.01.2016 г. – м.12.2020 г. По делото са събрани категорични доказателства, че подс. Т. е предоставила по занятие кредити на изброените в обвинителния акт 65 свидетели. Тези кредити са на различна стойност, като

във всички случаи е уговаряна лихва. Тя при всички случаи е била 10%. В някои от случаите като гаранция за връщане на посочените кредити, лицата са предоставяли притежавани от тях златни бижута, които, ако бъдат върнати кредитите ведно с лихвите, са били възстановени на лицата; ако не бъдат върнати кредитите или лихвите, то бижутата остават собственост на подс. Т..

За извършването на тази дейност подсъдимата не е имала разрешение по Закона за кредитните институции. За извършване на тази дейност не е била регистрирана и като заложна къща, каквито са твърденията ѝ, изразени в хода на ДП. Нямала е и регистрацията съгласно Валутния закон за извършване на дейности с благородни метали. Подробно съм описала всеки от случаите и няма да се спирам в конкретика, но в почти всеки от тях лицата са подписвали запис на заповед (33) за същата сума – гарантират връщането на сумата веднъж със 33 и втори път с предоставянето на златни накити или банкови карти. Имаме и случаи за гарантиране на кредити с връчване на лични документи, които си остават в подсъдимата до връщането на кредитите, тъй като са намерени в нея при извършеното претърсване. Към момента на претърсването, лицата не са си били върнали кредитите.

Освен кредитиране, подсъдимата е извършвала и влогонабиране макар и в по-малък мащаб. Безспорно е доказано от показанията на свид. А. А. Ш. и съпругата му С. Й. М., че двамата са изтеглили кредит от Германия и заедно със собствените си средства са го предоставили като влог при подс. Т. за неопределен период, както те посочват в документа: до момента, в който си харесат някакъв недвижим имот в страната и решат да си го закупят.

Съгласно трайно установената съдебна практика, достатъчно е да бъде доказано банково кредитиране, извършвано по занятие от подсъдимия, като не е необходимо той да е осъществявал дейност по набиране, както и от набраните средства да е предоставил кредити. Т.е. съгласно трайно установената практика не е необходимо деецът да осъществява в пълен обем дейността характерна за банковите кредити – за системното предоставяне на конкретни парични суми на отделни лица срещу задължението им за връщане с лихва – това, което представлява банкова дейност, за което се изисква разрешение по силата на специален закон, какъвто е Закона за кредитните институции. Повече от 3 пъти е извършено, т.е. е извършено по занятие. В този смисъл е практиката на ВКС в ТР №550/21.06.2005 г. по НД №1082/2004 г., Първо наказателно отделение, ТР №472/17.12.2009 г. по НД №488/2009 г. на Второ наказателно отделение, ТР №342/07.01.2014 по НД №1085/2013 г. на Второ наказателно отделение, ТР №240/11.01.2017 г. по НД №919/2016 г. на Трето наказателно отделение, ТР №221/21.01.2018 г. по НД №812/2017 г. на Второ наказателно отделение и много други. Съгласно тази практика престъплението по чл.252, ал.1-5 от НК е такова на формално извършване и като такова за съставянето му е без значение дали за получените парични средства получателите са си платили лихвата – достатъчно е да бъде давано и иницирано без да има влогонабиране.

В последно време – в началото на тази година – се прокрадва практика, съгласно която, за да бъде извършвано „лихварство“ по чл.255 от НК е необходимо да се предоставят по занятие заеми с лихви, със средства, които са или не са получени чрез публично



влогонабиране, но за да е налице престъплението трябва да имаме и двата елемента, тъй като в противен случай, според практиката, която се прокрадва последните месеци на тази година, не било налице извършване на това престъпление, не отговаряло на понятието „банкова дейност“ съгласно Закона за кредитните институции. Предстои ТР в този смисъл.

Не съм съгласна с последната практика на ВКС. Това е единична практика – налице са едно или две решения. Считам, че категорично следва да бъде прилагана константната практика на ВКС през годините. Законът за кредитните институции съществува от 2006 г. Всички решения, които цитирах (а и други такива), са произнасяни в годините след неговото издаване и по никакъв начин не е било различно тълкуването. Съобразени са разпоредбите на този закон. Дори и да вземем предвид новата практика, следва да отбележим, че при подсъдимата е налице и влогонабиране.

Предвид всичко изложено, моля да я осъдите за извършено престъпление по чл.252, ал.2, предл.2, вр. ал.1 от НК.

По отношение на второто престъпление: категорично от събраните доказателства и разпитаните свидетели се установява, че практика ѝ е да придобива собственост върху предоставените ѝ срещу кредит златни накити. Съгласно наредбата, уреждаща дейността на заложените къщи, тъй като подсъдимата твърди, че представлява ocasion/заложна къща, тази дейност – придобиване на собственост върху заложените вещи, е забранена. Това, което е разрешено дори при заложените къщи, които са официално регистрирани и спазват всичките правила по закон, е в случай на невръщане на кредита да бъде продадена въпросната вещь и да се удовлетвори кредита от получената сума. Ако има разлика, то тя следва да бъде върната на този, който е заложил предмета. От доказателствата по делото категорично се вижда, че подсъдимата свои златните бижута, които са на лицата, които не са си върнали кредитите. Тя ги продава, но изцяло за собствена полза, а не само за покриване на дължимите кредити. Към 06.06.2019 г., когато е било извършено претърсването, се вижда, че същата е придобила и държала имущество – изделия от благородни метали злато и сребро на обща стойност 787 789,05 лв. с добавена изработка 120-130 хил. лв. според назначената експертиза. За тези накити същата е знаела, че са придобити от нея именно чрез извършено от нея престъпление по чл.252 от НК, т.е. предоставяне на кредити.

Предвид това считам, че са налице категорични доказателства за престъпление по чл.253, ал.4, вр. ал.2, пр.1 и пр.3 от НК, поради което Ви моля да я признаете за виновна и за това престъпление.

Предвид чистото съдебно минало на Т., както и предвид доброто ѝ процесуално поведение, моля да наложите на същата наказание „Лишаване от свобода“ около минимума. Моля да конфискувате ½ от имуществото на Т., което според изготвените експертизи се равнява изетите и запорирани златни накити. По отношение на престъплението по чл.253 от НК, моля наказанието да бъде определено около минимума. Моля подсъдимата да бъде осъдена на направените по делото разноси.

По отношение на ВД – пари, моля да бъдат изети в ползва на държавата. По

отношение на всички останали нямам готовност да се произнесе – документите моля да бъдат върнати на техните собственици, тъй като има оригинални документи.

**Адв. А.:** Слушайки прокуратурата в такива моменти, колкото и клиширано да звучи, като гражданин се радвам, че в наказателни процес има една последна фаза, наречена „съдебен процес“, в който все пак на едно подсъдимо лице и на неговата защита се дава възможност обективно и безпристрастно да се изясни това, което се твърди в един обвинителен акт. Аз много мога да Ви говоря за това според мен колко е изостанал наказателния процес в България, тъй като все още от социализма са останали съответните разпоредби, които давам възможност в досъдебното производство, което е първата част в наказателното производство, прокуратурата да прави каквото си иска – каквото прецени, каквото ѝ скимне, без значение дали винаги то е съобразено със закона, морала, личността на човека и т.н. – нещо, което според моята скромна практика, в това делото беше особено ярко изразено.

Бях шокиран току-що от това, че прокурорът иска 5 години затвор за моята подзащитна за това, което се съдържа в папките по делото, което ще анализирам по-различно от прокуратурата, което разбира се, че те анализират „както дявола четете евангелието“.

Много добре, че държавното обвинение подробно изброи някакви съдебни практики на ВКС, но не можах да схвана термина „прокрадва“. Какво значи „да се прокрадне“ практика на Върховния съд? Когато не ти харесва и не отговаря на твоите разсъждения, това не значи, че „се прокрадва“. Предполагам, че съдиите от ВКС ще са много притеснени, че прокурор от ВОП не е съгласен с тяхната практика и ще го имат предвид.

По това дело още от ДП започнаха фрапиращи действия, първоначално от страна на полицията, които бяха санирани от страна на прокуратурата, а впоследствие продължиха и под нейно ръководство. Всички тези вещи, които са иззети по това дело – златни накити, документи, вкл. на тази жена на 60 и няколко години, като са влезли в жилището са взели абсолютно всичко, което им хареса, което според тях има стойност повече от 100 лв. Видеокамерите са свалили от офиса. Ако може някой да ми обясни защо трябва да свалят видеокамери, след като искаш евентуално да прегледаш някакви записи, то сваляв съответния DVR, на който са записите. Те откъде да знаят, че свалянето на камерите е абсолютно безсмислено. Целта още от първоначалния момент е била психически натиск и смачкване на моята подзащитна. Защо? Защото била малко по-богата от тях най-вероятно са техните разсъждения, нямам представа. Всички тези вещи, за които говоря, са иззети към този момент по ДП №36/2019 г. на РПУ Аксаково, което е заведено за грабеж на златен синджир на стойност 600 лв. По това ДП, тъй като извършителят е някакъв от малцинствата, който е казал, че го е продал на нея и само на база тези твърдения, полицаите отиват у тях и вместо да търсят и да изземват (както ги задължава закона) това, за което са изпратени и имат разрешение, те, виждайки че тя има и други вещи, започват изземване на абсолютно всичко. Аз съм в течение на това как станаха нещата. Не искам да свидетелствам пред Вас как им се стори много трудно, как им се стори много трудоемко, тъй като те в продължение

на 5-6 дни правиха опис на всяка вещ, която иззеха без да я питат кое откъде е. Няма значение – смачкват я и нека да се оправдава и да се оправя.

Всички тези неща са иззети по това ДП и няма никакво значение за прокурора и тя неслучайно не го спомена пред Вас, че впоследствие на пострадалата жена от грабежа ѝ предоставиха тези вещи и тя не го вижда никъде този синджир. Няма значение това за прокуратурата. Виждайки, че тези иззети вещи няма как да бъдат свързани с това ДП, няколко дни след това се образува друго ДП – ДП №145/2019 г., което е вече по чл.252 НК и както обикновено се случва: започват първо да обвиняват човека, а след това събират доказателства за неговата вина.

В продължение на една година от това изземване, което много добре си спомням – стреса, който преживя и здравословните ѝ проблеми – не знам дали по делото ги има, но тази жена е с 93 % ТЕЛК, но в продължение на една година по това ДП, след изземването на всички тези вещи, не се случи абсолютно нищо. През това време няколко глави са мислили и умували какво да я правят и как да ѝ вземат всичко.

Тъй като обаче тя съвсем справедливо започна да си иска нещата с твърдения и обяснявайки какви са тези вежди и обяснявайки колко имотни са били нейните родители, обяснявайки и факта, отбелязан по делото, който ще дам за пример: нейният съпруг починал, който е бил цял живот военен (мисля полковник) при пенсионирането си взима мисля 20 заплати, които се равняват на 40-50 хил. лв. След неговата смърт тези пари остават за нея. Поради различни нейни желания, особености, все пак тя не е глупава жена, тези пари, за да не се изпарят, ги обръща в злато. Тези факти обаче за прокуратурата нямат абсолютно никакво значение. Защо? Защото ако всички тези предмети бяха пред Вас, аз щях да си позволя да взема този пръстен и да питам прокурора как той доказва, че ето този пръстен е придобит по престъпен начин, че него го е взела с пари от извършено от нея престъпление? Разбира се, за държавното обвинение това няма значение. Само цифри се цитират, колко хиляди е стойността им. Никой не оспорва и затова не искахме да разпитваме вещите лица – това са златни предмети и няма нужда да усложняваме процеса. Затова и тръгнахме по тази процедура.

Няма нужда и от разпит на свидетелите, описани в обвинителния акт, тъй като, виждайки как се процедира с нея, ми е ясно как се процедира и с тези свидетели (с неособено високо интелектуални качества повечето от тях), какви са били разпитите пред следователя, какви небивалици са си говорили, какви доказателства представи пред Вас уважаемия прокурор за неговите твърдения, че моята подзащитна била извършвала банкова дейност. Ами ще Ви кажа какви са доказателствата: твърденията на свидетели – на мен за първи път ми се случва да се доказват факти само с твърдения на свидетел и то такива, свързани с даване на пари, с вноски, изплащане на лихви. Всичко това човекът си го разказа и за прокурора е пълна истина, няма значение дали има доказателства в тази насока. Та – свидетелски показания и едни, неслучайно прокурорът не спомена и тях... Малко съм емоционален, тъй като това продължава вече 3 години и искат да съсипят жената, а и в затвора да влезе за пет години. Забележете, обвинението според прокурора се доказало от

въпросните свидетелски показания, а вие този свидетел, който преди малко каза, че няма претенции, може би ще видите какво е казал следователя и дали няма претенции. Можете да си представите за какви разпити става въпрос, но хората всъщност нямат претенции. Само че като те извика следователя и за първи път влизаш в такъв кабинет: „Ти тази познаваш ли я? Знаеш ли при нея колко злато беше открито? Вие какви сте там?“ и човекът оттам нататък: „Взел ли си?“ – „Взел съм“.

Освен тези свидетелски показания, прокурорът описва и „жълти бележки, съпровождащи всяко изделие. Съдържат малко име, дата, но не и години; цифри, за които може да се направи предположение, че отразяват дадена парична сума“. Т.е. хвърчаща жълта бележка. Никой не е установил кой е написал тази бележка. Почеркова експертиза да видяхте на въпросните жълти бележки, която да каже, че са написани от моята подзащитна? Няма такова нещо. На базата на предположение, както самият прокурор твърди, се правят тези предположения, че „най-вероятно отразяват дадена назаем парична сума“. Ето я банковата дейност – извършва се с жълти бележки според прокуратурата.

Самата прокуратура си противоречи, тъй като в началото на обстоятелствената част на обвинителния акт самият прокурор писва дейността и казва „между подс. М. и кредитополучателя никога не били съставяли документи“. След като няма документи как знаеш след това какво се е случило? Той отишъл на еди-коя си дата, та върнал част от сумата, а те какво са се разбрали! Защо? Защото той твърди така, тъй като това устройва обвинителната теза.

Въпросните жълти бележки, които са поставени с останалите доказателства по делото, доказвали вината на моята подзащитна. Прави ми впечатление, че ако не знам колко на брой 33 има – после ще обясня. Аз съжалявам, че тя преди малко не ме разбра като й казах, че има право на обяснение и след това на последна дума. Тя е останала с впечатление, че всичко трябва да си го каже в последната дума, та предполагам ще Ви го каже. Направи ми впечатление, че само на две от тези 33 им е направена почеркова експертиза. Защо само на две? Как да сме сигурни в достоверността на другите. На бележките никой не си прави труда да удостовери достоверността. Всичко това, което прокурора каза, щеше да е много добре за страната ни, за правораздаването, за гражданската ни съвест, ако беше подкрепено с доказателства, а не беше плод до голяма степен на въображението на прокурора...

Аз се извинявам като атакувам прокуратурата, нямам предвид прокурора в залата, а като цяло, тъй като практиката на прокуратурата се изградила по начин, по който виждаме докъде сме я докарали по отношение на борбата с престъпността... Ако беше това, което прокуратурата твърди и подробно е описала – не напразно 90% от обвинителния акт представлява преразказ на свидетелските показания...

Обърнете внимание на „крупната финансова дейност“ на моята подзащитна, в резултат от която, прокуратурата казва, че получила „значителни неправомерни доходи“. Всеки път прокуратурата се опитва във Вашето съзнание да обвърже факта на стойността на вещите, които тя притежава по законен начин, които безспорно са с голяма стойност, и

размера на това, което прокуратурата се опитва да внуши, че тя била извършила. „Получила значителни неправомерни доходи под формата на лихва (...) с левова равностойност 7849 лв.“ Значителната дейност! Както прокуратурата е посочила, това е „в резултат на действия от 2016 г. до 2019 г.“, т.е. 3 години и половина моята подзащитна, на която ѝ искат пет години затвор, е реализирала значителни доходи в размер на 7 800 лв., които ако ги разхвърляте излиза, че тя 165 лв на месец е печелила „крупни доходи“. Сигурно разходите по делото са два пъти повече от това, което прокуратурата представя като неправомерни доходи. Целта е само една и тя е съвсем различна – на тази жена да ѝ се вземе абсолютно всичко. Това е целта на прокуратурата и на прословутата КПКОНПИ, за която си виновен от самото си раждане, без да има доказателства за това.

Смея да твърдя, че казаното от прокурора, описаното в обвинителния акт, по никакъв начин не е доказано, тъй като да твърдиш, че е категорично доказано и да искаш такова тежко наказание на базата на жълтите бележки, за които говорих и на базата на свидетелските показания, които ако прецени, че те тези хора са имали все пак някакви облигационни отношения с моята подзащитна, те безпристрастни ли са? Незаинтересовани ли са? Каква е гаранцията, че този човек не е върнал въобще парите и с цялото си нахалство сега твърди, че ги е върнал и иска нещо си? Нито бяха, да речем, извършвани някакви очни ставки – тя не е давала обяснения, не е имало противоречие. Можеше да се задълбае обвинението в тази посока – да се докаже вината на тази жена. Това ДП, ако е продължило 3 години, то в тях следствени действия са извършваха в началото (изземването) и накрая набързо ето едно обвинение, предявяване и хайде.

Както ВОС неколkokратно беше занимаван по ДП със въпроса с връщането на доказателствата, както в своите определения неведнъж самият съд тогава констатира в Определение №407/04.06.2020 г., че „владението на накити спрямо които няма претенции и не са предмет на престъпление означава само едно – че лицето е собственик“. След това ОС си е направил труда да разясни на органите на ДП, вкл. и на прокуратурата, какво представлява едно веществено доказателство, неговия предмет и същност и че се събират и проверяват предметите, които са били предназначени или са послужили за извършване на престъпление. Кои вещи спадат в тази сфера? Трябва да има следи от престъпление или да са били предмет на такова. Не става ясно каква е връзката между иззетите вещи и предявеното обвинение казва ОС през 2020 г. Това иззети вещи ли са или ВД?

Понеже прокурора изрично цитира т.нар. свидетел Ш., чиито 25 хил. евро, намирайки се в моята подзащитна, автоматично водели до извода, че тя извършвала влогонабиране. Още тогава ВОС констатира, че тези пари са оставени на съхранение, тъй като моята подзащитна е известна в Долни чифлик като жена, която е имотна, има трезор, има каса. Такива хора – гастарбайтери, лични нейни близки приятели са ѝ казали, както и прокурора каза, че тези 25 хил. евро вместо да си ги държи въщи човека ѝ ги дал на нея на съхранение. Какъв влог? За да държиш нещо на влог трябва да имаш уговорка. Къде има такова доказателство? Ако имаше, то прокурорът щеше да го спомене. Тези пари, които са на съхранение и прокуратурата е върнала на тези хора, представлявали влогонабиране.

Къде са доказателствата във всеки един от случаите, описани в обвинителния акт? На ДП процедурата е такава, че нямаше начин да се защитим – вземат вещи, правят експертиза и това е. Запорираха й абсолютно всяко нещо, което има. Тя вече две години живее със 600 лв. на месец, тъй като и сметката с пенсията запорираха. Къде са доказателствата например при свид. О. Д., че на 27ми взел през периода 2017 г. – 2018 г. той взел три кредита от обв. Т. на 31.01.2017 г. – 500 лв., на 17.02.2018 г. – 1500лв. и на 27.11.2018 г. – 2000 лв. За всеки от кредитите бил съставен ЗЗ, свидетелят връщал цялата сума по кредита на падежа, но въпреки това обвиняемата унищожила подписаните ЗЗ. Къде са доказателствата, че този човек е взел тези пари, които твърди? Има разписки ли? Има свидетели ли? Къде има доказателства, че той ги е върнал, както твърди? По въпроса със ЗЗ не си мислете, че умишлено пропускам въпроса – тя ще обясни най-добре. Но в този случай къде са доказателствата? Как е установено за кои златни накити става въпрос? Кои са те?

Масово в обвинителния акт е описан случай, забележете дали чисто житейски това е възможно – вземат пари от нея, връщат си ги с лихвата и тя им казва, че няма да върне златото. Е, как така? Не прилича на човек, на който не смееш да му кажеш нещо. В повечето от случаите, тя отказвала да върне вещите, нищо, че те са се издължили. Жалби да има от тези хора? Че на мен ако ми се случи такава случка, ще се оплача в полицията. Защо няма такава нещо? Защото не отговаря на истината. Съставянето на ЗЗ е облигационно отношение и не води към извод за извършено престъпление. Аз самият, когато имам клиент, който има задължения към мен, но не съм сигурен дали ще ми ги върне, го карам да ми подпише ЗЗ. Имам сигурно вече 10-15. Ако ги намерят утре и свидетелят каже, че адвокатата му даде 5 хил. лв. с лихва, подписал ЗЗ, върнал парите – измамник, „извършва банкова дейност“ ще каже прокуратурата и други неща. Идентична е и тук ситуацията.

Ако моята подзащитна не може да докаже законния произход на всички тези златни вещи, иззети от нея, това е съвсем друг въпрос и друга процедура. Не се касае за този текст от НК, за който наказанието е от 5 до 15 год. „Лишаване от свобода“. Законодателят може да си представите какви хора има предвид с това наказание, че трябва да влязат в затвора. Не една учител. на 60 и няколко години, пенсионирана, която няма нито един човек до нея, разчитайки единствено и само на човешката завист и ненавист към по-богатия. Да, не е харчила, не е пръскала, събирала е цял живот, имала е възможност. Майка й почива, завещава й 16 хубави имота. Продава някои от тях, обръща ги в злато, трупа го. И за мен това не е напълно нормално. Тя ми разказа за случай, при който е на екскурзия в Дубай, синът й я платил. Едно кафе не си е взела, но си е взела златен пръстен, защото й харесал, със всички пари, които имала. Това е. Особеност. Мога за всеки от конкретните случаи да кажа, не напразно прокурорът не се спря на анализ на всеки пункт от обвинителния си акт, тъй като навсякъде имам определени обструкции къде са доказателствата в тази насока.

В заключение ще Ви помоля да прецените, че моята подзащитна е невинна по настоящото дело, тъй като вината срещу нея, въпреки „прокрадващата се“ практика на ВКС, вината не е доказана по категоричен начин, който законодателят изисква. Страхувам се, че ако вземете предвид доводите на прокуратурата така, както те бяха изложени пред Вас и по

делото, ще постановите един съдебен акт, който ще е незаконосъобразен и несправедлив. Моля на осн. чл.306, ал.1, т.4 от НПК да се произнесете по връщането на веществените доказателства на подсъдимата, както тези, които са изброени в обвинителния акт в справката по т.5.1, така и в т.5.2. Аз не мога да разбера каква е връзката на иззетите 419 американски долара или на 50 румънски леи, които са описани като ВД по делото с нейното обвинение. Къде в ОА е описано, че тя е работила в различни валути, че тези пари имат нещо общо? Аз бях свидетел как се взема абсолютно всичко, което се вижда – детски пръстенчета, внучки и т.н. – апартаментът е с хастара навън и са вземали всичко, което си харесат.

В този смисъл моля за оправдателна присъда и да върнете всичко, което е иззето, включително и документите, което също беше абсолютна безсмислица да се изземват кашони с лични документи. Никъде по делото няма връзка какво общо имат притежаваните от нея нотариални актове с делото. По този начин М.ално се затрудни тя да успее да докаже собствеността на тези неща. Прокуратурата ти взема нотариалния акт и иска да докажеш собствеността на имота. Сега се води дело паралелно с КПКОНПИ – те искат нещата, които прокуратурата е взела. Всичко това обрича моята подзащитна на някакъв кошмар.

**Прокурорът – реплика:** Тъй като многократно прокуратурата беше обвинена в голословие и липса на доказателства, моля да имате предвид, че всеки един от описаните случаи в обвинителния акт, освен със свидетелски показания, е подкрепен и с документи – така пренебрегваните от защитата 33, които пряко кореспондират с показанията на свидетелите. Свидетелят идва и казва: „на тази дата съм взел толкова пари с еди-каква си лихва“ и съответно от иззетите документи се намира и 33, в която е посочено неговото име, че той се задължава доброволно и без протест да изплати на подсъдимата същата сума, която той е посочил, със същата лихва. За всеки един от случаите има приложен разпит на свидетел и въпросната 33. Да, 33 говори за облигационно отношение. То и даването на кредити е облигационно отношение. Да, по съществото си е банкова дейност, но това са търговски сделки, като те в широкото си понятие са също облигационно отношение.

Защо не е направена експертиза на почерк и подпис по отношение на 33? Направена е експертиза на само на подпис само по отношение на тези две 33, където свидетелят казва, че „никога не ме е карала да подписвам 33“, но в документите по делото са намерени въпросните 33. В тези случаи, за да изясним дали свидетелят евентуално не лъже, сме направили експертиза, която доказва, че свидетелят е подписал. Това е документ, който подкрепя „голословните“ твърдения на прокуратурата.

Искам да посоча: на няколко пъти ни беше казано, че подсъдимата ще разясни нещо в последната си дума. Последната дума не се дава за обяснения. Ако ще разяснява факти, не мисля, че това трябва да става в последната дума. Ако сега ще се изясняват факти, може би ще трябва да се промени процеса.

**Адв. А. – дуплика:** Доколкото ми е известно, поне последно, когато се запознах с НПК, подсъдимата може да даде обяснения във всеки един момент, когато поиска.

Само на две от 33 е била извършена почеркова експертиза, тъй като свидетелят казал, че не помни да е подписвал такова нещо. По какъв начин прокуратурата доказва, че останалите 33 имат общо с въпросните лица, които твърдят, че са взели и дали еди-какви си пари? Второ – всяко доказателство може да бъде тълкувано по един или друг начин с оглед процесуалната фигура, която човек представлява в съдебния процес. Една бележка, на която пише „хайде, лека нощ“ може да се тълкува по различни начини – може да е пожелание за лека нощ, може и да е смъртна заплаха. Абстрахирам се от това, че не е доказано, че съответният свидетел е подписал 33, дори хипотетично да приемем, че това е така, това е широко разпространена практика: когато имаш задължение към някой и той те кара да подпишеш 33, този човек в желанието си да не върне парите, които е взел, може да направи твърдения каквито си поиска.

Моля да измените процеса, за да се даде възможност на подзащитната ми да даде обяснения, тъй като смятам, че ще имат съществено значение.

Съдът, с оглед становищата на страните и направеното искане по чл. 294, ал. 1 от НПК, намира същото за основателно, поради което и на основание чл. 294, ал. 2 от НПК

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ПРЕКРАТЯВА СЪБЕДНИТЕ ПРЕНИЯ И ВЪЗОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**Дава възможност на подсъдимата да даде обяснения.**

**Подс. Т.:** Искам да разкажа за оказионната дейност. 2008 година аз срещнах А. Ю., който напуснал работа в завода и бил 11 години в Русия. Каза, че мисли да направи заложна къща в Бяла. Казах му, че е по-добре в Долни чифлик и мога да му предоставя помещение, което така или иначе имам. Той се съгласи. Питам го с какви пари разполага. Каза, че щял да купува жилище във Варна, но се развел с жена си, която е единствена дъщеря и тя се върнала в Русия, тъй като била рускиня (преподавател във ВСУ) и се отказал от жилището. Каза, че има към 47 хил. долара и били на майка му в скрина. Изненадах се, че не ги държи в БА.. Той живееше с майка си в Долни чифлик. Направи ми това предложение за заложна къща и аз се обърнах към мой познат да питам за човек, който да свърши работата по документацията. Съответно един счетоводител с фирма се ангажира. Обади ми се по телефона и каза, че е по-добре оказион, защото става по-бързо. Аз се съгласих и той оправи документите. Уговорих се с А.. Аз си работих като учител и му казах, че ще продължа с учителството и няма да прекъсна работа, той ще работи единствено сам, защото аз имах ангажимент и към болната си майка, която на всичко отгоре беше и оперирана и аз 14 години сама се грижех за нея. Тя не пожела да живее във военното жилище на мъжа ми в Долни чифлик, защото каза, че тя не е дала пари за това и си остана в нейното жилище. Така А. си работи до неговата внезапна смърт. Само той и единствено той в това помещение. Аз ходих на работа и гледах майка си.



А. имаше собствен дом, наследствено жилище от майка му. На втория месец, след като работи там, моя дом – военния блок всъщност е срещу този оказион, той се премести да живее в една стая от моето жилище, което беше наследство от мъжа ми, който почина една година преди това.

Цялата тази документация, която беше иззета, това беше подредено от него в една библиотека и всъщност аз не съм се ровила. Даже имаше някакви талони за коли, които полицията като ги вземаше, видях, че в тая чанта съществуват. До ден днешен тази стая си съществува с неговите дрехи, неговите вещи – нищо не съм докоснала.

Та мисълта ми е аз ходих на работа до преди малко и с тази дейност като съм до два на училище, аз няма как да правя чудеса от два до четири часа. Това е по отношение на работата. Той си работеше. Той почина пред хемодиализата – изведнъж спряха да работят бъбреците. Имаше при мен единствено оставени в шофьорската книжка и едни 1000 евро. Другите ги даде за лечението си.

Със 33 въпроса е специфичен. Те са на мое име, защото А. като има отношения с родствените си, за да може по някакъв начин да си изиска парите или да платят за златата, които са взели от него, той им дава каквото ще им даде, но в следващия момент казва, че трябва да ги оформя документално, защото на него като роднина няма да му ги върнат, ще се „изциганеят“, тъй като са роднини. Те са негови роднини, което говори, че той е със смесен произход от брак на турчин и цигА.. тези хора правят каквото правят и в един момент аз трябва да оформя документално нещата, защото той не иска като техен родственик да ги пише, тъй като няма да получи нищо. Не че е получил впоследствие нещо, пак е същата процедурата. Това е истината. Той си замина само с тия 1000 евро. Това му остана от многото пари, които щеше да спечели. Това е.

Относно златните накити – трябва да Ви кажа, че всичките подаръци от раждането си, вкл. от миналата година, от моите роднини са били под формата на злата, включително и от съпруга ми, от неговия брат, който живее и понастоящем в Англия – той и на него му е подарявал златни накити и златен часовник, и на мен също. На сина ми имам наследство от майка ми. Само представете си, две години преди да почине, тя ми даде една торбичка и ми каза – торбичка със златни монети, аз само един пръстен съм си направила от едната монета – каза ми, че са наследство от нейната майка и ми ги дава на мен, защото аз се грижа за нея. Каза ако имам да дам 15 на брат ми, който естествено ги търси, защото знае за случката. Всичките ми роднини са били по кораби като капитани или механици и все носиха някакъв пръстен или нещо си. От страна на мъжа ми, от свекърва си също имам много вещи по различни поводи, вкл. и от сключването на брак.

Не желая да отговарям на въпроси на прокурора.

**На въпроси на адв. А.:** С А. живях на съпружески начала. Затова всичко това е във мое владение. Той си живееше в другата стая откакто получи диабет от стрес.

Продавала съм наследствени имоти. Бях решила всички имоти, които не са ми необходими и съм ги наследила основно от майка ми (те са покрай морето), да ги продам и

по някакъв начин синът ми (понастоящем живее в Англия), да направя така, че да дам парите за внучка ми, която на моето име. Казах му да си вземе тия пари от баща му от касата и тези от продадените имоти. Той каза, че когато трябва ще ми каже. Парите от мъжа ми – заплати, пари за дрехи, едни 20 хил. паунда от брат му завещание, ВСК и т.н.

Аз си бях в добра форма, докато не ми се случи този стрес – нахлуването на полицаите, безпардонното им поведение, никакво зачитане на възрастта ми – дрехите ми бяха съборени и стъпкани, всичко ми беше иззето. От този стрес се стигна до онкологично заболяване. Направиха ми с робот много сериозна операция, в следствие на която получих много голям ТЕЛК. Роботизирана хирургия ми направи отстраняване на някои органи, които бяха болни. Сега съм на много силни лекарства, постоянно ми е зле. На предното дело не можах да дойда, защото няхах шанс да стоя права.

**Прокурорът:** Тъй като беше наведено твърдение, че въпросните ЗЗ са били на името на А. (не разбрах останалите му имена), който е починал в някакъв момент, моля да бъде изискана справка кога е починал А., тъй като обвинението е за конкретен период. Искам да го сравним този период със смъртта на въпросното лице, защото ЗЗ имат дата.

**Адв. А.:** Искането според мен е неоснователно, тъй като доколкото аз разбрах от подзащитната ми, тя не оспорва, че тези заповеди са към нея – не става въпрос че А. е възискател. Тя обясни, че той не е искал да се разправя с роднините си и е ползвал нея като фиктивно лице.

**Прокурорът:** Това, което се твърди, означава, че А. е бил жив към момента на създаване на ЗЗ, за да се дължи към него въпросната сума.

**СЪДЪТ** намира искането за неоснователно, доколкото за установяване на тези факти има доказателства по делото, а и в обясненията си подсъдимата не оспорва факта, че записите на заповед са издадени в нейна полза и следва да се платят на нея поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за събиране на писмени доказателства.

**Прокурорът:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено.

**Адв. А.:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено.

**СЪДЪТ** обяви съдебното следствие за приключило и

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Дава възможност за защитна реч на подсъдимата.**

**Прокурорът:** Поддържам казаното по-горе.

**Адв. А.:** Поддържам казаното по-горе.

**Подс Т. – право на защитна реч:** Мисля, че съм невинна, тъй като през цялото време, откакто са ми иззети нещата, аз не спя и разсъждавам защо така точно на мен ми се случи покрай търсенето на един синджир да се разпорежи някой, защото тази полицайка от Аксаково като дойде да проверява трезора ѝ казах, че са ми тук всички неща. В дома на синът ми не мога нищо да държа. Даже касата на мъжа ми отворих и сложих парите на по-сигурно място. Тя като отвори касата каза: „Уау! Тук е пещерата на Аладин!“. Искам да кажа за на А. нещата – те бяха в отделен плик неговите пари, недокоснати. А. Ш. е това. Човекът преди да тръгне каза, че няма доверие на майка си и ме помоли да му ги държа в трезора до следващото му идване, за да не изчезнат от къщата му. Не съм направила нищо с неговите пари.

Искам да бъда оправдана, тъй като аз не се чувствам виновна.

**СЪДЪТ** на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимата

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**Подс. Т.:** Искам да ми бъдат върнати вещите, тъй като даже и тази камера ми вършеше работа, да не говорим за офиса. Преди 22 год. заради имотното състояние на мъжа ми – похвалил се в едно заведение, че получава от брат си пари, аз бях пребита във входа на блока. С цел лична сигурност си сложих в дома камери, които не знам защо бяха иззети.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването □ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_