

ПРОТОКОЛ

№ 832

гр. Пазарджик, 31.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20215220200570 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

Подсъдимият Б. Т. – редовно уведомен чрез адв. М., не се явява.

Явява се защитника адв. М. надлежно уведомен от предходното съдебно заседание.

За РП – Пазарджик се явява прокурор П..

Свидетелят А. Д. – редовно призован, не се явява.

Свидетелят А. П. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят М. Й. - редовно призована, не се явява.

Свидетелят В. И. – нередовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ – Моля първо защитата да вземе становище относно отсъствието на подсъдимия.

АДВ. М. – Що се отнася до отсъствието на моя подзащитен днес разбрах, че същият преди около един месец заминал за Великобритания и ще се прибере в България на 02.06.2023 г. Той ми изпрати билетите, но нямах възможността да ги принтирам и представя по делото. Моля днес да се даде ход на делото, нямам против, тъй като делото не е за тежко престъпление и няма да има пречка да се разпита днес явилите се свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се даде ход на делото за разпит на явилата се свидетелка.

С оглед становището на защитата съдът счита, че няма пречка да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилата се свидетелка, както следва:

А. А. П. - родена на ... в Г.Б., живуща в гр. Б., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство, но познавам подсъдимия, работеща, висше образование.

Свидетелката предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелката по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА А. П. – Аз съм съпруга на шефа на фирмата във въпросния обект. Аз мразя клюките, кой, къде, какво, защо, не си навирам носа така, че са минали 3 или 4 години и не мога да знам, какво са направили и вътрешно много се дразня, че са ме писали за свидетел, тъй като нямам спомен за такава случка на 07.09.2019 г. В началото не идвах в съда, защото десният ми крак ми го оперираха и тъкмо излизам от упойка и някой ми звъни да дойда тук и няма как да дойда в съда. Доколкото си спомням там в обекта е била друга жена на работа тогава, която тя пък не работи вече в нашата фирма. Не знам тя дали знае нещо или не. По принцип познавам и двете страни, защото единият е съученик на моят син. Познавам и единия от полицейските служители В. Д.- това имам предвид под двете страни. Не си спомням за никаква случка, която да се е развила пред нашия магазин. Моята колежка, която напусна вече се казва С.Ц.. Тя е от гр. Б.. По принцип имам камери в обекта. По принцип идват полицаи да търсят камери. В случая не ни работят външните камери, а към онзи момент не помня дали са работили външните камери. Винаги се отзоваваме, когато някой полицаи дойде и поиска някакво съдействие, но нямам спомен в конкретния случай да са идвали полицаи. Дори си предоставям бюрото с видеонаблюдението и те си действат полицаите тогава когато поискат. Аз не умея да пазя записи на флашки. Работя на компютър, пиша стоки, но не ми се е налагало да си вадя записи от камери. Когато се развива някаква случка пред нашия магазин по принцип някой полицаи идват и искат да им съдействаме и ние им съдействаме. Със Снежана не съм коментирала

случката. Мен не ме интересуват клюки. С Б. Т. не съм говорил нищо относно случката. Аз точно за това се ядосвам защо ще ме пишат за свидетел като не се интересувам от това кой, какво, защо.

АДВ. М. – Поддържам искането си за разпит на свидетелите М. Й. и В. И., като имам искане да бъде призована като свидетел и свидетелката С.Ц. за която стана дума в разпита на свидетелката А. П.. Считам, че за цялото обективно разкриване на истината по делото е необходимо да бъде разпитана и тя.

ПРОКУРОРЪТ – Свидетелите М. Й. и В. И. са допуснати, противопоставям се на искането за разпит на свидетелката С.Ц., тъй като както и днес заяви свидетелката П. тя не е разговаряла с нея за случая и не е ясно.

СЪДЪТ счита, че след като делото следва да се отложи за друга дата няма да пречи на развитието на процеса да се призове в качеството на свидетел и С.Ц.. За това лице имаше данни от днешното съдебно заседание от свидетеля А. П., както и от предходното съдебно заседание свидетелката А. М., че С.Ц. е работила в магазина, за който имаме данни пред който да се е развила случката, следователно това лице може да има някакви възприятия, които имат развитие на делото доколкото съдът не разполага, а и защитата с трите имена и точен адрес на С.Ц. следва да се извърши справка в Община-Б., която да ни посочи данни за трите имена и ЕГН и точен адрес за призоваване на лице с имена С.Ц., за която има данни да е работила в магазин в центъра на гр. Б. на ул. „Освобождение“ № 45 към 07.09.2019 г., ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетелката С.Ц..

Да се пише писмо до Община – Б. в горния смисъл и след получаване на данните от Община- Б. С.Ц. да бъде призована в качеството на свидетел.

Делото следва да се насрочи за друга датата включително за повторно призоваване на свидетеля А. Д., както и свидетелите М. Й. и В. И..

Свидетелите А. Д. и М. Й. да се уведомят, че при повторно неявяване без да сочат уважителни причини ще им бъде наложена глоба и ще бъде постановено принудително довеждане.

За продължаване действията по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.07.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове подсъдимият Б. Т..

Да се призоват свидетелите А. Д., М. Й. и В. И., както и свидетелката С.Ц. след получаване на данни по делото.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:57 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____