

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18731

гр. София, 26.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. Г.А

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА К. Г.А Гражданско дело № 20221110152074 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

При извършване на служебна проверка за редовност на исковата молба съгласно чл. 129, ал. 1 ГПК, съдът намира че същата не отговаря на изискванията за редовност. С оглед процесуална икономия и на основание чл. 129, ал. 4 ГПК, съдът намира, че следва да бъде указано на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването му с писмена молба, с препис за ответника да отстрани нередовностите на исковата молба, посочени в диспозитива на определението.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

Следва да се приложат по делото материалите по ч.гр.д. № 33564/2022 г. по описа на СРС, 45 с-в.

Основателни като относими към предмета на спора и допустими, като заявени преди приемане на проекто-доклада по делото за окончателен, са исканията на ищеца за назначаване на СТЕ и ССЧЕ, но предвид липсата на отговор в срока по чл. 131 от ГПК, съдът ще се произнесе по тези искания в открито съдебно заседание, с участието на страните.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответника, да уточни периода на претендираните вземания за главница, с оглед констатираните противоречия между посочената сума в исковата молба и сумата по издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК от 26.07.2022 г. в производството по ч.гр.д. № 33564/2022 г. по описа на СРС, 45-ти състав.

**При неизпълнение на дадените указания в срок и в цялост исковата молба ще бъде върната в съответната част.**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2023 г. от 11:00 часа, за които дата и час да се призоват страните.

**ДОПУСКА** събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

**ПРИЛАГА** по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 33564/2022 г. по описа на СРС, 45 с-в.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза за първото по делото о.с.з. след изслушване на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

**Съобщава на страните проекта си за доклад:**

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 198, ал. 1 от Закона за водите и чл. 422 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземания на ищеца спрямо ответника, както следва: сумата от 908,96 лева, представляваща главница за доставени ВиК услуги, относно водоснабден имот, находящ се в гр. София, ж.к. „Овча Купел“ 1, бл. 516, вх. В, ап. 29, клиентски номер 1003088459, ведно със законната лихва от 22.06.2022 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 33,38 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата, за периода от 22.02.2021 г. до 23.02.2022 г., и за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 26.07.2022 г. в производството по ч.гр.д. № 33564/2022 г. по описа на СРС, 45-ти състав.

В исковата молба ищецът излага наличие на облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на неформален договор за предоставяне на ВиК услуги при публично известни общи условия. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника ВиК услуги (доставка на питейна вода, отвеждане на отпадни води и пречистване на отпадъчни води) в посочения обект, но не били заплатени дължимите суми за това. За дължимите суми за неплатена стойност на доставената топлинна енергия и лихва за забава в плащането □ в полза на ищеца е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, която не е влязла в сила поради постъпило възражение от длъжника. Прави искане за присъждане на сторените разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: По иска с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. чл. 198, ал.1 от ЗВ, вр. чл. 79, ал.1 от ЗЗД и по иска с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. чл. 86 от ЗЗД и на основание чл. 154 от ГПК следва да докаже основанието въз основа на което претендира процесното вземане от ответника. Установяването на основание предполага ангажиране на доказателства за правопораждащия правото на вземане юридически факт, т.е. фактите, от които то произтича, а в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на вода и водоснабдителни и канализационни услуги (ВиК услуги),обема на доставените на ищеца услуги през процесния период, както и че стойността им възлиза именно на спорната сума. По акцесорния иск в негова доказателствена тежест е да установи наличието на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението.

**УКАЗВА** на ответната страна, че в нейна тежест при установяване на горните факти

е да докаже погасяване на дълга.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба** като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_