

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 995

гр. Перник, 11.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20231700100672 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с искова молба от Т. Д. Ж., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* против „Застрахователно дружество БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от С. С. П. и К. Д. К..

На основание член 140 от ГПК, съдът извърши проверка на подадената искова молба и намира, че същата отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК, предявеният иск е допустим и е изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК. Затова делото следва да се насроми за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад по делото:

Производството е по иск с правна квалификация чл. 432 от КЗ, във вр. с чл. 45, във вр. с чл. 52 от ЗЗД и по чл. 497 от КЗ, във вр. с чл. 86 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба от Т. Д. Ж., ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\* против „Застрахователно дружество БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от С. С. П. и К. Д. К..

Ищецът твърди на 30.06.2021 г. по път III-627, км. 42 с посока на движение от с. Долна Диканя към с. Друган, при управление на МПС – лек автомобил \*\*\* М. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* причинил ПТП при което пострадала С. С. Г., която се возела на задна дясна седалка в същия автомобил. Тя била закарана в МБАЛ „Рахила Ангелова“ – гр. Перник, където в резултат на причинените и увреждания починала на 05.07.2021 г.

Сочи, че с Присъда № 2/07.02.2023 г. по НОХД № 6/2023 г. по описа на Окръжен съд – Перник М. С. Г. е признат за виновен в това, че на 30.06.2021 г. при управление на лек автомобил \*\*\* нарушил чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, вследствие на което, по непредпазливост причинил смъртта на Снежана Георгиева.

Твърди, че към момента на ПТП за лек автомобил \*\*\*\* е била сключена с

ответника задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за което е съставена застрахователна полица № \*\*\*.

Сочи, че преди смъртта на Снежана Георгиева той е живеел с нея при условията на фактическо съпружеско съжителство повече от пет години. Между тях имало здрава семейна връзка, основана на взаимно разбирателство, топлота и силна обич. Живеели в общо домакинство, помагали си в ежедневието, подкрепяли се един друг, посрещали заедно радост и трудности и си били взаимна опора. Затова твърди, че търпи значими душевни болки и страдания, в резултат на смъртта и.

Излага, че на 14.09.2023 г. е подал заявление до ответника за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, което му е било отказано с писмо изх. № НЩ6601/02.10.2023 г.

Счита, че причинените му страдания могат да бъдат обезщетение справедливо със сумата от 50000 лв.

Искането към съда е да осъди ответника да му заплати сумата от 50000 лв., представляваща застрахователно обезщетение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективирана в застрахователна полица № \*\*\* за претърпените от него неимуществени вреди в резултат на смъртта на С. С. Г., настъпила на 05.07.2021 г. в следствие на ПТП, причинено на 30.06.2021 г. от М. С. Г. на път III-627, см. 42, с посока на движение от с. Долна Диканя към с. Друган, ведно със законната лихва, считано от 05.07.2021 г. до окончателното плащане. Заявена е претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Исковата молба е връчена на ответника на 02.11.2023 г. В срока по чл. 131 от ГПК/изтекъл на 04.12.2023 г. - понеделник/ е подаден писмен отговор.

Ответникът счита иска за допустим. Оспорва го изцяло като неоснователен.

Не оспорва, че на 30.06.2021 г. е настъпило ПТП с участието на лек автомобил \*\*\*, управляван от М. С. Г., в резултата на което е починала С. С. Г..

Оспорва надлежната материално правна легитимация на ищеца да претендира обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на починалото лице. Соци, че същият не е сред лицата, посочени в ППВС № 4/2061 г. и ППВС № 5 от 24.XI.1969 г. , поради което няма право на обезщетение за претърпените от него душевни болки и страдания.

Оспорва ищеца и починалата да са били във фактическо съпружеско съжителство, като се позова на обстоятелството, че при разпита на първия като свидетел по гр. д. № 746/2021 г. по описа на ПОС не е съобщил за наличие на такива отношения между тях и е посочил, че след развода си С. Г. се е установила да живее при родителите си.

Оспорва основателността и на акцесорния иск, като сочи, че началният момент, от който се дължи законна лихва е определен в чл. 497, ал. 1 от КЗ и това не е датата на застрахователното събитие. Също излага, че ищецът не е оказал необходимото съдействие за изплащане на обезщетение, тъй като не е представил банкова сметка, по което това да бъде сторено.

Искането към съда е отхвърли предявените икове. Заявена е претенция за

разноски. С молба вх. № 6762/10.11.2023 г. е представен списък с разноските.

Доказателствена тежест:

На основание чл. 300 от ГПК извършването на Д.ието, неговата противоправност и виновността на дееца са установени със задължителна за гражданския съд сила с присъда № 2/07.02.2023 г. по НОХД № 6/2023 г. по описа на ПОС.

В тежест на ищеца е да установи, че към момента на възникване на ПТП лекият автомобил, който го е причинил е бил застрахован с валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, както и че преди смъртта на пострадалото лице се е намирал във фактическо съпружеско съжителство с него и е претърпял твърдените отрицателни изживявания.

В тежест на ответника е да установи, че твърдените от него правоизключващи факти.

Доказателствени искания:

Следва да се приемат представените с исковата молба и с писмения отговор писмени доказателства.

На основание чл. 190 от ГПК ответникът следва да бъде задължен най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи копие от застрахователна полица № BG/02/120003040476.

С оглед процесуална икономия не следва да се издава на ищеца съдебно удостоверение за снабдяване от община Радомир с удостоверение за последния постоянен и настоящ адрес на починалото лице. Съдът разполага с достъп до НБД „Население“, затова предвид направеното искане следва да разпорежи извършването на справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. за установяване последните постоянен и настоящ адрес на Снежана Стоилова Георгиева.

На ищеца следва да се допуснат поисканите двама свидетели при режим на призоваване за установяване на сочените обстоятелства.

Не следва да се уважава искането на ответника за изискване на цялото НОХД № 6/2023 г., тъй като прилагането на същото не е необходимо за изясняване на правния спор. Доколкото ищецът е представил заверено копие от присъдата без мотивите към нея, а ответникът е представил неподписани мотиви към присъда, със заличени данни, съдът счита, че следва служебно да изиска заверен препис от присъдата, ведно с мотивите към нея.

Не следва да се уважава и искането на ответника за изискване и прилагане на цялото гражданско дело № 746/2021 г. по описа на ПОС, тъй като то не е необходимо за изясняване на настоящия правен спор. Ответникът е представил копие на съдебния протокол, на който се позовава и който ще бъде приет като писмено доказателство по делото. Доколкото представеното от него решение не е заверено от съда, то следва служебно да се изиска заверен препис от същото, а в случай че е влязло в сила и с отразяване на това обстоятелство.

С оглед разпоредбата на член 140, ал. 3 от ГПК, съдът указва на страните възможността да ползват медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

По изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.01.2024 г. от 13.30 часа, за когато да се призоват страните, чрез процесуалните им представители, с препис от настоящето определение, ищеца и с препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с писмения отговор писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответника най-късно в първото съдебно заседание да представи копие от застрахователна полица № \*\*\*, като му УКАЗВА, че ако нестори това на основание чл. 190, ал. 2, във вр. с чл. 161 от ГПК, съдът с оглед обстоятелствата по делото може да приеме за доказани фактите за събирането на доказателства, за които е създал пречки.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от община Радомир с удостоверение за последните постоянен и настоящ адрес на С. С. Г..

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка от оправомощен за това служител при ПОС в НБД „Население“ по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. за последния постоянен и настоящ адрес на С. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 05.07.2021 г.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване на сочените от него обстоятелства, като му УКАЗВА, че ако не ги води в първото по делото съдебно заседание без уважителна причина, същите ще бъдат заличени.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване и прилагане на цялото НОХД № 6/2023 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ДА СЕ ИЗИСКА от ПОС, наказателно отделение заверен препис от присъда № 2/07.02.2023 г. по НОХД № 6/2023 г. по описа на Окръжен съд – Перник, ведно с мотивите към нея, като се посочи, че е необходима за прилагане като доказателство по настоящото дело.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване и прилагане на цялото гр. д. № 746/2021 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ДА СЕ ИЗИСКА от ПОС, гражданско отделение заверен препис от Решение № 233/21.07.2022 г. по гр. д. 746/2021 г. по описа на ПОС, а в случай, че е влязло в сила и с отразяване на това обстоятелство, като се посочи, че е необходимо за прилагане като доказателство по настоящото дело.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от съобщаването да предприемат действия във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба.

**СЪОБЩАВА** на страните проекто-доклада по делото формулиран в мотивната част на определението.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните:

Ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_