

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. Петрич, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно
дело № 20221230200828 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „И.Ш.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „В.“ № ***, представлявано от М. Е., с адрес за кореспонденция гр. С., ул. „С. К.“ № ***, ет.***, ап. ***, против Наказателно постановление № 42-0002073 от 15.07.2022 г. на Директора на Регионална дирекция „А. а.“ гр. С., с което на дружеството -жалбоподател, за административно нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС, на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, е наложена имуществена санкция в размер на 200 /двеста/ лева.

В РС - П. делото е образувано, след като с Разпореждане № 1447/05.10.2022 г., постановено по НАХД № 1370/2022 г. по описа на Районен съд гр. Б., е прекратено производството по делото и изпратено по подсъдност на Районен съд гр. П..

С жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакувания административен акт. Твърди се, че при издаването на процесното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като в същото не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Излага се също така, че условията и редът за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства са регламентирани в Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, която е подзаконов нормативен акт на Закон за движение по

пътищата, като за описаното в акта и НП нарушение са предвидени разпоредби, различни от посочените от наказващия орган. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание за дружеството – жалбоподател, не се явява представител. Представлява се от надлежно упълномощен процесуален представител – адв. Й., която поддържа жалбата и излага допълнителни доводи за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление. В депозираните писмени бележки релевира идентични на изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на обжалвания акт. Моли съда да отмени наказателното постановление, претендира сторените по делото разноски.

Административнонаказващият орган редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище по така депозирана жалба.

За РП – Б., ТО – П., призовани в качеството на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че въз основа на Заповед № РД-12-1622/16.05.2022 г. на Директора на РД „АА“ гр. С., служители на Регионална дирекция „А.а.“, гр. Б. – свидетелите К. М. и К. Р., извършили комплексна проверка на дружество „И. ш.“ ЕООД, притежаващо като превозвач лиценз за международен автомобилен превоз на товари № 2783/25.08.2003 г.

Установи се, че на 02.06.2022 г. К. И. М., като актосъставител, в присъствието на К. Б. Р., като свидетел, съставили АУАН № 322877, затова че, превозвачът „И.Ш.“ ЕООД, притежаващ лиценз на ЕО № 2783/25.08.2003 г. за товарни превози в Общността, е извършил международен превоз на товари за периода от 01.09.2021 г. до 30.11.2021 г., с МПС влекач „Волво ФХ“, с рег. № ***, което не притежава валидно удостоверение за периодичен преглед за техническа изправност на МПС, за гореописания период. Посочено е, че нарушението е установено след извършена справка в информационната система на ИА „АА“ гр.С. и след проверка на записите от дигитален тахограф на МПС.

АУАН е предявен и връчен срещу подпис на В.З.К. - Й., ЕГН ***** – надлежно упълномощена от управителя на дружеството-жалбоподател. В законоустановения срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт, на 15.07.2022 г. Директорът на РД „АА“ - С. издал и обжалваното НП № 42-0002073, с което за описаното административно нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС, на основание чл. 105, ал. 1 от ЗавПр, наложил на дружеството - жалбоподател имуществена санкция в размер на 200.00 лева. НП е връчено срещу подпис на представител на дружеството-жалбоподател на 24.08.2022 г., в законоустановения срок е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

В проведено открито съдебно заседание, в качеството на свидетели са разпитани актосъставителят К. И. М. и свидетелят по акта К. Б. Р., които излагат факти относно извършената проверка и резултатите от нея. Към административнонаказателната преписка са приобщени извлеченията от информационната система на ИА „АА“ и справка дейности от МПС с рег. № ***, за м. 09.2021 г., м. 10.2021 г. и за м. 11.2021 г.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приложените по делото писмени доказателства и показанията на свидетелите, които съдът кредитира като еднопосочни, непротиворечиви и логически последователни.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административно наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за **неоснователна**.

В конкретния казус, дружеството жалбоподател е санкционирано за извършено административно нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари на МТС.

Съгласно посочената разпоредба, лицето по чл. 2, ал. 1 /лицензиращият превозвач/ извършва превозите на пътници или товари само с превозни средства, на които е извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност, и за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. В случая не се спори, че дружеството жалбоподател е лице притежаващо лиценз на общността за извършване на международен превоз, в каквата връзка се явява задължено лице по смисъла на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредбата, а на основание чл. 105, ал. 1 от ЗавПр отговаря имуществено за нарушението й.

За да е налице от обективна страна състав на посоченото административно нарушение, е необходимо наличието на два кумулативни елемента – осъществен превоз – в конкретния случай административното обвинение е за осъществен международен автомобилен превоз, и превозът да е извършен с превозно средство, за което липсва издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата му изправност.

В случая, по делото е представено доказателство – удостоверение за техническа изправност на МПС влекач „Волво ФХ“, с рег. № ***, видно от което преглед на процесното МПС е извършен на 09.09.2020 г. и е бил валиден до 09.09.2021 г. Същевременно, с атакуваното НП е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя, за извършен международен превоз на товари с МПС, което не притежава валидно удостоверение за техническа изправност, считано от 01.09.2021г. В обжалваното наказателно постановление липсва посочване на конкретна дата на извършване на деянието, сочено за административно нарушение. АНО се е задоволил с констатацията, че превозвачът е допуснал извършването на международни превози на товари за периода 01.09.2021г. до 30.11.2021г. Липсва обаче

посочване на конкретната дата, на която превозачът е извършил международния автомобилен превоз, липсва яснота дали превозът е в началото на посочения период или след 09.09.2021г.

При гореустановеното, съдът намира, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е реализирана незаконосъобразно, доколкото се установи, че процесното МПС е имало удостоверение за техническа изправност валидно до 09.09.2021г. Липсата на конкретика в описанието на датата на извършване на административното нарушение, води до незаконосъобразност на издаденото НП, поради което същото следва да бъде отменено.

С оглед изхода от спора, основателна се явява претенцията за присъждане на направените по делото разноски. В случая е направено искане за заплащане на разноски в размер 100 лв., представляващи адвокатско възнаграждение за производството по настоящето дело, за което е представен списък за разноски. Искането е направено своевременно, представени са и съответните документи – договор за правна защита и съдействие Серия А № 024851 от 14.12.2022 г. От друга страна размерът на заплатеното адвокатското възнаграждение не е прекомерен, тъй като е съобразен с разпоредбите на Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ето защо искането се явява основателно и следва да бъде уважено, като Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ следва да бъде осъдена да заплати сторените разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 100 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0002073 от 15.07.2022 г. на Директора на Регионална дирекция „А.а.“ гр. С., с което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, на „И. Ш.“ ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „В.“ № ***, представлявано от М. Е. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 200 /двеста/ лева, за извършено нарушение по чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г. на МТС.

ОСЪЖДА РД „АА“ - С., ул. „В.“ № ***, да заплати на „И. Ш.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „В.“ № ***, представлявано от М. Е., сумата от 100 /сто/ лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б., в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____