

РЕШЕНИЕ

№ 5791

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Д. С. М.

при участието на секретаря П. Н. Н.
като разглежда докладваното от Н. Д. С. М. Гражданско дело № 20231110151172 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от „И. Т. С.“ АД срещу „Е. Т.“ ЕООД, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че между него и ответника е сключен Договор № 73002/27.01.2023 г. на основание Общи условия за предоставяне на електронни услуги за събиране на пътни такси на база изминато разстояние (тол такси) и на база време (е-винетки) чрез онлайн платформата на ищеца. Сочи, че ответното дружество е заявило и получило 1 бр. бордово устройство със сериен номер съответно № 00007000018****, съгласно приемо-предавателен протокол № 0004791138/31.01.2023 г. Към 31.03.2023 г. ищецът установил, че не е налице генериране на пътни такси за период от повече от 30 последователни календарни дни за бордовото устройство, поради което на основание чл. 15.16 от Общите условия прекратил едностранно договора с изпращане по електронната поща на ответника на уведомление № 5047080/03.04.2023 г. с Приложение № 1 – списък на бордовите устройства, като ответникът е поканен в срок до 15 календарни дни от датата на получаване на уведомлението да върне бордовото устройство. Поради невръщане на устройството в срок ищецът начислил на ответника неустойки по т. 5.3 от общите условия за липсващо устройство в размер на 300 лв., както и по т. 5.2 от общите условия за непълна окомплектовка на бордово устройство в размер на 25 лв.

Отделно от изложеното твърди, че ответното дружество не е изпълнило задължения за заплащане на такси за предплатения баланс по договора в общ размер от 385,35 лв., за която сума били издадени фактура № HU23_015835/02.03.2023 г. за

сумата от 124,15 лв., фактура № АТ231015207/02.03.2023 г. за сумата от 216,24 лв., фактура № 3000495134/02.03.2023 г. в размер на 23,96 лв., и фактура № 3000518378/03.04.2023 г. в размер на 21 лв.

Въз основа на изложеното иска ответникът да бъде осъден да заплати сумата от **325 лв.**, представляваща сбор от начислени неустойки по т. 5.2 и т. 5.3 от Общите условия към Договор № 73002/27.01.2023 г. за предоставяне на електронни услуги за събиране на пътни такси на база изминато разстояние (тол такси) и на база време (е-винетки) за непълна окомплектовка и за липсващи устройства на бордови устройства със сериен номер съответно № 00007000018****, както и сумата в размер на **385,35 лв.**, представляваща дължими такси по договора, ведно със законната лихва от 15.09.2023 г. до окончателното плащане. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответната страна. В първото открито съдебно заседание, в което е даден ход на делото, проведено на 05.03.2024 г., ответникът не се е явил, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, като с разпореждането по чл. 131 ГПК за връчване на препис от исковата молба е бил предупреден за последиците по чл. 238 ГПК.

Ищецът е поискал от съда да постанови неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът, като взе предвид доказателствата по делото и процесуалното поведение на страните, намира, че са налице предпоставките по чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал.1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.238, ал.1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Съгласно чл.239, ал.1 ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

От приложените към исковата молба писмени доказателства може да се направи предположение, че искът е вероятно основателен. Предупреждение за последиците от неподаване на отговор на исковата молба и от неявяване в първото съдебно заседание на ответника, без да е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, се съдържа в постановеното по делото разпореждане по реда на чл.

131 ГПК, препис от което е връчен ведно с исковата молба и приложенията към нея.

Поради изложеното съдът приема, че в случая всички законови предпоставки са налице, което обуславя възможността за постановяването на неприсъствено решение срещу ответника, поради което предявените искове следва да бъдат уважени изцяло.

По разноските:

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноски. Същият е претендирал такива, като са налице и доказателства за извършването на разноски на стойност 50 лв. за държавна такса.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Е. Т.“ ЕООД, ЕИК ***** да заплати на „И. Т. С.“ АД, ЕИК ***** на основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 79, ал. 1 ЗЗД сумата от **325 лв.**, представляваща сбор от начислени неустойки по т. 5.2 и т. 5.3 от Общите условия към Договор № 73002/27.01.2023 г. за предоставяне на електронни услуги за събиране на пътни такси на база изминато разстояние (тол такси) и на база време (е-винетки) за непълна окомплектовка и за липсващи устройства на бордови устройства със сериен номер съответно № 00007000018****, ведно със законната лихва от 15.09.2023 г. до окончателното плащане, както и сумата в размер на **385,35 лв.**, представляваща дължими такси по договора, ведно със законната лихва от 15.09.2023 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „Е. Т.“ ЕООД, ЕИК ***** да заплати на „И. Т. С.“ АД, ЕИК ***** сумата от **50 лв.**, представляваща разноски за настоящото производство.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 239, ал. 4 ГПК.

Препис от решението да се връчи на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____