

# РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. Варна, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.а  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500521 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.463, ал.2, вр. чл.274 от ГПК.Образувано по подадена жалба от Б. П. З. против решение №1094/19.08.2022г., постановено по в.гр.д.№1615/22г. по описа на ВОС, гр.о., с което е оставена без уважение жалба вх.№13714/11.07.2022г., подадена от Б. П. З. в качеството му на възискател по изп.д.№1088/22г. по описа на ЧСИ Л.С., рег. №895 в КЧСИ, с район на действие: района на Окръжен съд - Варна, към което е присъединено изпълнително дело №679/22г. по описа на същия ЧСИ, срещу Постановление за разпределение от 17.06.2022г. на постъпила по делото сума.В жалбата се твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и поради необоснованост по подробно изложените в същата съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което се отмени извършеното от ЧСИ разпределение, и вместо него се извърши ново, при което сумата, била разпредЕ. на „Банка ДСК“АД, се разпредели на жалбоподателя.

Въззиваемите страни „Бумеранг шипинг“ООД, „Банка ДСК“АД и НАП, редовно уведомени, не са депозирали отговори по жалбата в срока по чл.276, ал.1 от ГПК.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред ВОС е образувано по жалба вх.№13714/11.07.2022г.,

подадена от Борис П. З., против постановление за разпределение от 17.06.2022г. по изп.д. №20228950401088 по описа на ЧСИ Л.С., рег.№895, район на действие ОС-Варна, предявено на 06.07.2022г.Твърди се, че разпределението е неправилно предвид следното.Неправилно „Банка ДСК“АД е участвала в разпределението в качеството ѝ на присъединен по право взыскател на осн. на чл.10, ал.3 от ЗОЗ, съответно ѝ е разпредЕ. сума.Такова качество тя би имала, само ако изпълнението е било насочено към заложеното имущество.По настоящото изп.дело изпълнението не е било насочено към имущество, което е било заложено преди насочване на изпълнението в полза на “Банка ДСК“АД.По делото последната има качеството само на трето задължено лице, получило запорно съобщение на 02.06.2022г. за налагане запор върху всички сметки на длъжника „Бумеранг шипинг“ООД, открити в банката, банкови касетки и вземания, които длъжника има по сключени с банката договори, до размера на сумата от 39 611, 10лв.Вместо да изпълни задължението си по чл.508 от ГПК, вкл. и да внесе цялата дължима от длъжника сума, т.к. той е имал вземане от банката по договор за кредит овърдрафт от 30.05.2017г. в първоначален размер от 200 000лв./с остатък в размер на 127 939, 02лв./ или да откаже да плати, с което е преградила упражняване на правата по чл.510 от ГПК, банката е депозирала уведомление до ЧСИ, с което го е уведомила, че е извършен превод в частично изпълнение на запора в размер на 3 295, 09лв., както и, че на осн. чл.10, ал.3, вр. чл.17, ал.5 от ЗОЗ изпраща заявление за вписване в ЦРОЗ на особен залог в полза на „Банка ДСК“АД и нотариално заверена декларация за актуалните размери на задълженията на „Бумеранг шипинг“ООД, претендирайки да бъде присъединен по право взыскател, въпреки, че подновяването на вписването на особения ѝ залог е вписано след допускане на обезпечението в полза на жалбоподателя.Претендира се разпределението да бъде отменено и вместо него извършено друго в съответствие с оплакванията на жалбоподателя, както и да се разпорежи „Банка ДСК“АД да изпълни задълженията си като преведе, предвид запора и разполагаемата наличност по договора за кредит овърдрафт, цялата дължима по изп.лист сума.

Отговор по жалбата в срока по чл.436, ал.3 от ГПК е депозиран само от „Банка ДСК“АД, в който се поддържа становище за нейната неоснователност и се моли обжалваното разпределение да бъде потвърдено.

ЧСИ е изложил мотиви по обжалваното действие.

Производство по изп.д.№20228950401088 е образувано на 25.05.2022г. по молба Б. П. З. въз основа на изпълнителен лист, издаден по гр.д.№8407/18г. по описа на ВРС, с който „Бумеранг шипинг“ООД е осъдено да заплати на Б. П. З. сумата от 25 265, 45лв., представляваща трудово възнаграждение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска-30.05.2018г. до окончателното изплащане, както и сумата от 634, 80 лв., представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на

иска-30.05.2018г. до окончателното изплащане.Присъединен по право възискател на осн. чл.458 от ГПК е държавата за посочените в представеното удостоверение по чл.191, ал.4 от ДОПК публични задължения на „Бумеранг Шипинг“ООД.ПДИ е връчена на 01.06.2022г.

Преди образуване на посоченото изп.дело е било допуснато обезпечение на предявените от Б.З. против „Бумеранг Шипинг“ООД искове чрез налагане на обезпечителна мярка заповор върху банковите сметки на длъжника, вкл. и в „Банка ДСК“АД до размера от 35 181, 96лв.Въз основа на издадената на 12.04.2022г. обезпечителна заповед е образувано на 12.04.2022г. изп.д. №202289504000679 по описа на ЧСИ Л.С..До „Банка ДСК“АД заповорно съобщение е изпратено на 13.04.2022г., получено на 15.04.2022г.

На 30.05.2022г. от ЧСИ е изпратено по изп.д.№20228950401088 заповорно съобщение до „Банка ДСК“АД за налагане заповор върху всички сметки на длъжника „Бумеранг шипинг“ООД, открити в банката, банкови касетки и вземания, които длъжника има по сключени с банката договори, до размера на сумата от 39 611, 10лв., получено на 02.06.2022г.

На 08.06.2022г. е получено уведомление от „Банка ДСК“АД по чл.508 от ГПК/изпратено на 02.06.2022г./, съгласно което банката е наложила заповор върху посочените налични разплащателни сметки на длъжника, открити в банката, както и, че върху вземанията на длъжника по тези сметки има и други претенции, а именно три договора за особен залог, вписани в ЦРОЗ, съответно на 31.05.2017г., 26.04.2018г. и 14.03.2019г., върху вземанията на длъжника по банковите му сметки, открити в „Банка ДСК“АД, както и по всички негови бъдещи сметки.Залозите са учредени за обезпечаване на вземанията на банката по сключените с „Бумеранг шипинг“ООД договори за кредит.Посочено е, че банката не е вписала пристъпване към изпълнение, както и, че на осн. чл.10, ал.3 от ЗОЗ, биваща обезпечен кредитор, същата е присъединен по право възискател по изп.дело, като изискуемите се по повод горното документи ще изпрати допълнително.

На 09.06.2022г. е получено ново съобщение от банката, в което е посочено, че в изпълнение на заповора по изп.д.№20228950401088 на 06.06.2022г. е извършен превод по см. на ЧСИ на сумата от 3 295, 09лв., която е била блокирана по обезпечителния заповор по изп.д.№ 202289504000679.

На 10.06.2022г. от „Банка ДСК“АД са представени по изп.дело декларация по чл.10, ал.3 от ЗОЗ с нотариално заверен подпис, в която е деклариран размерът на задълженията на „Бумеранг шипинг“ООД към 08.06.2022г., както следва: 1/ по договор за кредит от 30.05.2017г. в размер на 72 060, 98лв., обезпечен с особен залог, вписан в ЦРОЗ на 31.05.2017г., с подновено вписване на 29.04.2022г.; 2/ по договор за кредит от 12.03.2018г. в размер на 189 974, 74лв., обезпечен с особен залог, вписан в ЦРОЗ на 26.04.2018г.; 3/ по договор за кредит от 26.02.2021г. в размер на 367 198, 50лв., обезпечен с особен залог, вписан в ЦРОЗ на 14.03.2019г.Към декларацията са представени заявленията за вписване на посочените в декларацията договори за особен

залог със съответните им регистрационни номера и потвържденията от ЦРОЗ за вписване на трите договора за особен залог.

На 17.06.2022г. е изготвено процесното разпределение на сумата от 3 492, 36лв., включваща: 3 295, 09лв., преведени от запор върху банкови сметки на длъжника в „Банка ДСК“АД; 90, 15лв., също преведени от запор върху банкови сметки на длъжника в „Банка ДСК“АД, както и 107, 12лв., преведени от запор върху банкови сметки на длъжника в „Юробанк България“АД.Участващи в разпределението вискатели са: 1/ Б. П. З. за сумите по цитирания изп.лист и разноските по присъединеното изп.д. №202289504000679; 2/ „Банка ДСК“АД като присъединен вискател с вписан особен залог върху вземанията по банковите сметки на длъжника в „Банка ДСК“АД за посочените в цитираната декларация по чл.10, ал.3 от ЗОЗ вземания към длъжника/общо по трите договора 629 234, 22лв./; 3/ НАП за публичните задължения на длъжника според цитираното удостоверение по чл.191, ал.4 от ДОПК.На Б.П. са разпределени на осн. чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД авансово направените разноски по изп.д.№202289504000679 - 42лв.+18лв., както и на осн. чл.136, ал.1, т.5 от ЗЗД сумата, преведена от наложения запор върху банкови сметки на длъжника в „Юробанк България“АД, от която е удържана таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ от 7, 06лв.На „Банка ДСК“АД са разпределени на осн. чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД 2 893, 35лв. за вземането, обезпечено с особен залог.Поради изчерпване на получената от запори суми, за НАП не е разпредЕ. сума.Сумата от 456, 95лв. е разпредЕ. за такси на ЧСИ с включен ДДС/подробно описани в разпределението/, включващи таксите по чл.26 от ТТРЗЧСИ за разпределените суми на вискателите, както и такси за образуване на изп.дело, за извършване на справки, за изпращане на съобщения до страните, за налагане на запори, за изготвяне и предявяване на разпределение.

Оплакванията на жалбоподателя по повод извършеното разпределение са концентрирани върху разпределянето на посочената сума на „Банка ДСК“АД, постъпила от запор върху сметките на длъжника в тази банка, като се счита, че банката не следва да участва изобщо в разпределението.Оплаквания по повод вида начислени такси по ТТРЗЧСИ, съответно техните размери, не са направени.Оплакванията по въпросите, какви суми е следвало да преведе по наложения запор банката не се разглеждат в настоящото производство, чиито предмет е единствено законосъобразността на извършеното от ЧСИ разпределение на сумата от 3 492, 36лв.

Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.3 от ЗОЗ зложният кредитор е присъединен вискател по право в изпълнителните производства по ГПК и ДОПК, в които изпълнението е насочено върху зложното имущество.В тези случаи обезпеченото вземане се счита изискуемо до размера на сумата по разпределението.Зложният кредитор упражнява правата си на присъединен вискател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че изпълнението по изпълнителното дело не е насочено към заложено в полза на „Банка ДСК“ АД имущество. Видно от представените заявления за вписване на договори за особен залог и потвърждения от ЦРОЗ е, че в полза на банката са вписани три договора за особен залог, съответно през 2017г., 2018г. и 2019г. за обезпечение на взиманията на банката по сключените с „Бумеранг шипинг“ ООД горесцитирани договори за банков кредит, с подновено вписване на първия в срока по чл.30, ал.2 от ЗОЗ. Според вписванията, особените залози са върху всички вземания, които „Бумеранг шипинг“ ООД има към зложния кредитор/банката/ за наличностите по всички открити банкови сметки на негово име при зложния кредитор и върху всички бъдещи негови вземания към зложния кредитор за наличностите по всички открити в бъдеще банкови сметки на негово име при зложния кредитор.

Както е посочено в цитираното от жалбоподателя решение №4/16.06.2017г. по т.д.№3129/15г. по описа на ВКС, II т.о., запорът върху банкови сметки на длъжника представлява запор върху вземания на длъжника по сметка в банка, респективно запор върху вземания на длъжника по смисъла на чл.450, ал.3 от ГПК. Запорът върху вземания на длъжника представлява разпореждане на съдебния изпълнител, с което определено вземане на длъжника се предназначава за принудително удовлетворяване на вискателя, като се забранява на длъжника да се разпорежда с вземането, а на третото задължено лице - да плаща на длъжника. Запорът върху вземания на длъжника по банкова сметка по реда на ГПК се извършва от съдебния изпълнител чрез връчване на запорно съобщение на банката. С изпращането на запорно съобщение от съдебния изпълнител до съответната банка се налага запор на евентуално съществуващите вземания на длъжника по банковите сметки и на практика се забранява на банката да извършва плащане от водените при нея банкови сметки по нареждане или с предварително съгласие на техния титуляр. Когато запорът е наложен като обезпечителна мярка по допуснато обезпечение по предявен/както в настоящия случай/ или бъдещ иск, неговата цел е да осигури, докато спорът е висещ, че неоснователно отричаното право ще бъде осъществено. Когато запорът върху вземанията по банковите сметки на длъжника е наложен в изпълнителното производство/както също в настоящия случай/, неговата цел също е да се обезпечи изпълнението на паричните притезания, което следва да се извърши чрез превеждане на сумите от третото задължено лице /банката/ по сметката на съдебния изпълнител, който е длъжен да изплати дължимите на вискателя и на присъединилите се кредитори суми в сроковете и по реда на чл.455 от ГПК /чл.508, ал.3 от ГПК/ при спазване на предвидения в чл.136 от ЗЗД ред за удовлетворяване на вземанията.

Разпоредбите на ГПК не обуславят действието на запора от изискване за наличие на суми по банковата сметка към момента на връчване на запорното съобщение, нито от изискуемостта на вземането. Наличието на суми по банковата сметка към датата на връчване на запорното съобщение и

положителното /кредитното/ салдо на сметката, не са елементи от фактическия състав по налагането на запора. Запорът върху вземания по разплащателна банкова сметка се счита наложен и има действие от деня, в който е връчено запорното съобщение на банката до датата на погасяване на задълженията на длъжника - титуляр на сметката, респективно до отмяна на обезпечителната мярка, замяна на обезпечителната мярка с друга, вдигане на запора или прекратяване на изпълнителното производство. Запорът има действие върху разплащателните банкови сметки на длъжника до размера на сумите, посочен в запорното съобщение, както върху наличните към връчване на запорното съобщение суми в банковата сметка на длъжника, така и върху последващите постъпления. Ако към датата на налагане на запора наличните в банковата сметка суми са недостатъчни за изплащане на задължението, то запорът има действие, както по отношение на наличните авоари по сметката, така и по отношение на последващите постъпления, общо до размера, посочен в запорното съобщение.

С налагане на запора в образуваното изп. дело е извършено насочване на принудителното изпълнение върху заложеното в полза на банката имущество. Така, защото всички вземания, които „Бумеранг шипинг“ ООД има и евентуално ще има към банката по своите открити в нея банкови сметки, са вече заложени чрез договорите за особен залог, вписани всички в ЦРОЗ преди налагането както на обезпечителния, така и изпълнителния запор. Съгласно чл.12 от ЗОЗ учреденият при условията и по реда на този закон залог е противопоставим на трети лица от момента на вписването му, поради което и така учредените от „Бумеранг шипинг“ ООД особени залози върху всички негови вземания по сметки, открити в „Банка ДСК“ АД, са противопоставими на жалбоподателя.

Наличието на особен залог не освобождава банката от задълженията ѝ по чл.507 и чл.508 от ГПК. Затова и в случая тя е превела наличните по сметките на длъжника суми по сметка на ЧСИ. Поради вписаните особени залози обаче върху имуществото, към което е насочено принудителното изпълнение от първоначалния вискател и на осн. чл.10, ал.3 от ЗОЗ тя е присъединен по право вискател до размера на сумата по разпределението, получена от тези сметки. Представени са изискуемите от посочената норма удостоверения от ЦРОЗ за вписани залози и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането на банката. Ирелевантно в настоящия случай е обстоятелството, че същата не е вписала пристъпване към изпълнение. Съгласно чл.17, ал.5 от ЗОЗ, когато върху заложеното вземане бъде наложен запор преди пристъпване към изпълнение от зложния кредитор по реда на този закон, удовлетворяването на зложния кредитор се извършва чрез присъединяването му към изпълнителното производство, по което е наложен запорът, а съгласно чл.16, ал.1 от ЗОЗ вземането, обезпечено с особен залог, се удовлетворява в поредността по чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД.

Предвид гореизложеното и съдът приема, че законосъобразно в процесното разпределение участва в „Банка ДСК“ АД. Същата е присъединен

по право взыскател в изпълнителното производство относно сумите, които са получени от запови върху разкрити в „Банка ДСК“ АД сметки на длъжника, за вземанията си по договорите за кредит, сключени със същия длъжник, обезпечени с особени залози върху вземанията на този длъжник от банковите му сметки, открити в банката, до размера на сумата по разпределението. Спазени са от ЧСИ разпоредбите на чл.136 от ЗЗД с разпределяне на посочената сума на „Банка ДСК“ АД, т.к. нейното вземане се ползва с по-високата привилегия по чл.136, ал.1, т.3 от ЗЗД, а вземането на жалоподателя по изп.лист /т.е. извън това за разноси по изп.дело, свързани с осъществения способ, което му е изцяло удовлетворено с привилегия по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД/ е с привилегия по чл.136, ал.1, т.5 от ЗЗД. Сумата, за която „Банка ДСК“ АД не участва в разпределението с привилегия /получената от запови върху банкова сметка в „Юробанк България“ АД/ е изцяло разпредЕ. на първоначалния взыскател.

Подадената от Б.З. жалбата против извършеното разпределение е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Постановеното от ВОС решение в този смисъл, като правилно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение №1094/19.08.2022г., постановено по в.гр.д. №1615/22г. по описа на ВОС, гр.о.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_