

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. гр.Велинград, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, IV - ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИНА ДР. ИВАНОВА

при участието на секретаря ЦВЕТАНА Й. КОЦЕВА
като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИНА ДР. ИВАНОВА Гражданско дело № 20225210100564 по описа за 2022 година

Иск с правна квалификация чл.74, ал.1 КТ.

Производството е образувано по искова молба на „ГОЛДЕН ХАЙВ“ ЕООД, ЕИК: 201576684, със седалище и адрес на управление гр.Сърница, ул.“Орлино“ №7, против С. Р. П., ЕГН ***** от гр.Сърница, ул.“Ив.Вазов“ №11.

Предявен е конститутивен иско по чл. 74, ал. 1 КТ, във вр. с чл. 26, ал. 1, пр. първо ЗЗД, чл. 26, ал. 2, пр. 5 ЗЗД и чл. 42, ал. 2 ЗЗД - за обявяване за недействителен Трудов договор от 01.07.2016г., сключения между ищеца и ответника поради противоречие със закона, евентуално поради привидност, евентуално като сключен от представител без представителна власт.

Ищецът твърди, че основен предмет на дейност на „Голден Хайв“ ЕООД, ЕИК: 201576684, със седалище и адрес на управление гр. Сърница, Орлино № 7, е „преработка и разкрояване на дървесина“. Едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е Р. Р. К.. Дружеството извършвало стопанска дейност до декември 2013 год., а от 01.01.2014 год. преустановило окончателно дейността. Предвид това от тази дата управителят и негов законен представител не е наемал работници и не е сключвал трудови договори.

През 2020г. Р. Р. К. направил справка в НАП и узнал, че по времето, през което фирмата му не е извършвала търговска дейност по електронен път до НАП е било подадено уведомление от името на търговското дружество за сключването на трудов договор с ответника, както следва:Трудов договор от дата 01.07.2016г. между „ГОЛДЕН ХАЙВ - 2013" ЕООД и ответника С. Р. П., на длъжност „технически организатор", с основна заплата

420 лева, и подадено второ уведомление за прекратяване на този трудов договор от дата 31.03.2017г. Регистрираният трудов договор е бил сключен по чл.67, ал.1 т.1 от КТ, т.е. е бил безсрочен. Подадени са декларации образец 1 и 6, с които дружеството-ищец е задължено към фиска да внесе дължимите осигурителни вноски за процесния трудов договор за период от девет месеца - от 01.07.2016г. до 31.03.2017. като се има предвид че ищцовата фирма е преустановило дейност от 01.01.2014г. Управителят на ищцовото дружество Р. Р. К. не е подписвал на ответника трудов договор от дата 01.07.2016г., с който да е назначавал ответника на работа във фирмата. През тези периоди от време дружеството не е имало наета база, машини и съоръжения и не е извършвало никаква търговска дейност. Управителят на ищцовото дружество Р. Р. К. не е подписвал на ответника и заповедите за прекратяване на процесния трудов договор. От гореизложеното става ясно, че през времето на действие трудовия договор на ответника не е можел да престира труд в полза на работодателя-ищец, тоест налице е била невъзможност за изпълнение на трудовия договор. За времето на действие на трите трудови договора ответника е воден „фиктивно“ на работа в дружеството, за период от девет месеца, за който период дружеството е задължено с дължимите осигурителни вноски към НАП за работника-ответник. След възникване на трудовото правоотношение, по време на действието на трите трудови договора ответника е бил недобросъвестен, тъй като се е водил на „фиктивно“ трудово правоотношение - не е изпълнявал трудови функции и работна сила при работодателя-ищец, както и не е получавал реално трудово възнаграждение за извършената от него работа. Заповедите, с които е прекратено трудовото правоотношение с ответника също не са подписани от ищеца в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на дружеството- ищец. Тези заповеди са подписани от лице, което не притежава представителна власт и при липса на редовно упълномощаване от страна на управителя на дружеството. Ищецът не е подписвал и оформената след прекратяване на трудовото правоотношение трудова книжка на ответника, която също е подписана от лице, което не притежава представителна власт. Ответника е знаел и е бил наясно, че е назначен на работа при ищеца фиктивно, че не е трябвало реално да полага труд при своя работодател, а само да се води на работа там за определен период от време. В случая видно от приложената към исквата молба Справка от НАП за актуалното състояние на всички трудови договори към 28.06.2022г. на „ГОЛДЕН ХАЙВ-2013“ ЕООД ответника се е водил „фиктивно“ на работа във фирмата на ищеца, на основание следният трудов договор: По Трудов договор от дата 01.07.2016г. е била назначен в дружеството за периода - от 01.07.2016г. до 31.03.2017г. След натрупване на необходимия трудов стаж трудовото правоотношение с ответника е било прекратявано и той се е регистрирал на борсата, за да получава обезщетение за безработица. Трудов договор от дата 01.07.2016г. е сключен при противоречие със закона, накърняване на добрите нрави, липса на съгласие и привидност - основания за недействителност, посочени в чл.26, ал.1 и ал.2 от Закона за задълженията и договорите. Трудовият договор е в противоречие с разпоредбата на чл.61, ал.1 КТ, тъй като не бил подписан между ищеца-работодател и ответника-работник и ищецът не е подписвал трудовият договор на ответника. Подписан е от друго лице, на което не е учредена валидно представителна власт от управителя на „ГОЛДЕН ХАЙВ-2013“

ЕООД. Ищецът не е знаел за сключеният трудов договор, не е давал съгласие за сключването му и не е знаел елементите на неговото съдържание. Съгласно Решение №467 от 31.01.2014 г. по гр. дело №2392/2013 г. на ВКС, IV г.о., изискването на чл.62, ал.1 КТ за писмена форма на трудовия договор е удовлетворено, както когато е съставен документ, съдържащ двете насрещни волеизявления и е подписан от страните, така и когато е подадена писмена молба за приемане на работа и приемането на предложението от работодателя в писмена форма /заповед, акт или с друго название документ за назначение/ достигне у предложителя. Ако трудовият договор не е подписан от работодателя има висяща недействителност, при която договорът се валидира, ако бъде потвърден от лицето, от чието име се договаря(в настоящия случай, трудовият договор не е подписан и не е потвърден и валидиран от ищеца като работодател, което го прави недействителен). Трудовият договор се сключва в писмена форма, в два еднозначни екземпляра за всяка от страните, като документ който трябва да бъде съставен на хартиен носител и въз основа на който се изготвя трудово досие на работника(в случая липсва трудов договор на хартиен носител и трудово досие на работника). Съгласно чл.74, ал.1 КТ, трудов договор, който противоречи на закона или на КТД или ги заобикаля, е недействителен. Основанията за недействителност не са подробно уредени в КТ и затова се прилагат общите правила на ЗЗД за недействителността на договорите. С оглед гореизложеното, за ищеца се поражда правен интерес от водене на настоящия иск с правно основание чл.74, ал.1 от КТ, за обявяването на регистрираният трудов договор с ответника за недействителен, независимо от факта, че трудовият договор е бил прекратен.

Въз основа на така очертаната обстановка се иска от съда обяви за НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН, на основание чл.26, ал.1 и ал.2 ЗЗД, вр.чл.74,ал.1 КТ, Трудов договор от 01.07.2016г. сключен между „ГОЛДЕН ХАЙВ - 2013" ЕООД, ЕИК: 202647935, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Р. Р. К. ЕГН:***** и С. Р. П. ЕГН:***** от гр.Сърница, ул."Иван Вазов" № 11, сключен от лице, което не притежава представителна власт, като противоречащ на закона, поради накърняване на добрите нрави, липса на съгласие и привидност. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор от ответникът. Поради което и му е указано, че в случай че не се яви в първото съдебно заседание , без да е направил искане делото да се гледа в негово отсъствие, то може да настъпят последиците на чл.238 и 239 ГПК и да се постанови неprisъствено решение.

В о.з. ищецът редовно уведомен, чрез пълномощника си адв.Д., поддържа исковете иска уважаването им. Прави и искане за постановяване на неprisъствено решение, тъй като намира да са налице предпоставките за това.

В о.з. ответникът редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител, не взема отношение по исковете.

От представената от ищеца Справка за актуално състояние на трудови договори, издадена от НАП и отнасяща се за работодател „Голден Хайв-2013“ ЕООД се установява да има направени записвания за сключен със С. Р. П., ЕГН ***** Трудов договор от

01.07.2016г., които вече е прекратен на 31.03.2017г.

По реда на чл.190 ГПК ответника П. е бил задължена от съда да представи екземпляр от сключения трудов договор-ведно с придружаващите го екземпляр от справка за регистрацията му, длъжностна характеристика, екземпляр от заповедта за прекратяване на трудовият договор и трудовата си книжка, като е предупредена и за последиците от непредставянето на тези документи. Това си задължение ответника не е изпълнил, поради което приложение следва да намери санкцията на чл. 190, ал. 2 вр. 161 ГПК, като бъде приет за установен фактът, че между страните не е сключван процесния трудов договори в изискуемата за това писмена форма за действителност и не имало съгласие за сключването му от страните по него - работодател и работник.

По делото е представена и справка от БТ-Велинград с придружително писмо, според които ответникът С. П. няма регистрации като безработно лице.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, се налагат извода, че предявеният от ищеца установителен иск е не само допустим, но и вероятно основателен. Тоест налице са предпоставките за постановяване на неприсъствено решение. А съгласно чл.238, ал.2 неприсъствено решение не се мотивира по същество, като в него е достатъчно да се укаже наличие на предпоставките за постановяването му.

И тъй като такива са налице, то и съдът постановява неприсъствено решение, с което се обявяви за недействителен сключения между ищцовото дружество и ответника Трудов договор от 01.07.2016г., тъй като съгласно чл. 74, ал. 1 КТ трудов договор, който противоречи на закона или го заобикаля, е недействителен, а липсата на изискуема от закона писмена форма за действителност и липсата на съгласие е именно в противоречие със закона.

На основание чл.78, ал.1 ГПК, направените от ищеца разноси за производството следва да се възложат на ответника, като се осъди същия да заплати на ищеца сумата в размер на 600лв. разноси за адв.възнаграждение, съобразно списък по чл.80 ГПК.

По изложените по-горе съображения, IV гр. състав при ВлРС,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за недействителен, на осн.чл.74, ал.1 КТ, като противоречащ на закона, Трудов договор от 12.09.2014г.; Трудов договор от 07.11.2016г. и Трудов договор от 24.07.2017г., за които са подадени уведомления до НАП за сключването им и по които работодател е „ГОЛДЕН ХАЙВ“ ЕООД, ЕИК: 201576684, със седалище и адрес на управление гр.Сърница, ул.“Орлино“ №7, и работник е С. Р. П., ЕГН ***** от гр.Сърница, ул.“Ив.Вазов“ №11.

ОСЪЖДА С. Р. П., ЕГН ***** от гр.Сърница, ул.“Ив.Вазов“ №11 , да заплати на „ГОЛДЕН ХАЙВ“ ЕООД, ЕИК: 201576684, със седалище и адрес на управление гр.Сърница, ул.“Орлино“ №7, СУМАТА от **600,0лв. (шестстотин лева)**, разноси за производството за

адв.възнаграждение.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

Същото да се връчи на страните.

Ответникът разполага със защита срещу решението, съобразно чл.240 ГПК.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____