

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34648

гр. София, 02.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110142286 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника.

Съдът намира за неоснователни изложенията в писмения отговор доводи за недопустимост на предявените искове и нередовност на исковата молба, поради липса на активна процесуална легитимация. Това е така, тъй като разпоредбата на чл.23, ал.4 ЗУЕС предвижда, че Председателят на управителния съвет (управителят) представлява пред съда собствениците в етажната собственост и по исковете, предявени срещу собственик, ползвател или обитател, който не изпълнява решение на общото събрание или задълженията си по този закон. В конкретния случай в исковата молба са изложени твърдения именно в тази насока – неизпълнение на решение на ОС на ЕС. Видно от приложения към исковата молба протокол от проведено на 26.07.2021 г. ОС на ЕС е, че Оксана Шипицина е избрана за Председател на УС. По делото няма данни взетото решение да е отменено, както и за избор на нов УС на ЕС към датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК и исковата молба в съда.

Към исковата молба и писмения отговор са приложени документи, които като относими, допустими и необходими следва да бъдат приети и приложени като писмени доказателства по делото. Изразеното в писмения отговор становище по отношение на същите е въпрос относно доказателствената им стойност, а не по тяхната допустимост.

По отношение на заявеното в писмения отговор оспорване на протокол от 26.07.2021 г. от проведено ОС на ЕС, на ответника следва да бъдат дадени указания да уточни какво точно оспорва – съдържанието или авторството.

На основание чл.183 ГПК ищецът следва да бъде задължен да представи оригинала на уведомление по чл.46б ЗУЕС /посочено в описа към исковата молба като приложение № 2/.

Повод за образуване на настоящото производство е оспорената заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК в производството по ч.гр.д.№ 32331/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав, поради което същото следва да бъде приложено към настоящето дело за послужване.

Налице са предпоставките за насрочване и разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ обективиранияте в писмения отговор от ответника възраженията за недопустимост на предявените искове

ПРИЕМА представените с исковата молба и писмения отговор документи по опис, обективиран в същите, като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.183 ГПК ищеца, в срок до първото по делото открито съдебно заседание, да представи по делото оригинала на уведомление по чл.46б ЗУЕС /посочено в опис към исковата молба като приложение № 2/, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на това указание, представения препис ще бъде изключен от доказателствата по делото.

УКАЗВА на ответника, че в срок до първото по делото открито съдебно заседание следва да уточни дали оспорва авторството или съдържанието на протокол от 26.07.2021 г. от проведено ОС на ЕС.

ПРИЛАГА производството по ч.гр.д.№ 32331/2023 г. по опис на СРС, 43-ти към настоящото дело за послужване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **21.11.2023 г. от 13:00 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производство по делото е образувано по искова молба от Етажна собственост на жилищен комплекс „****“ с административен адрес: гр.***, ***, *** против ***, с която са предявени искове за установяване на вземане по издадена в полза на ищеца против ответника заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 32331/2023 г. по опис на СРС.

В исковата молба се твърди, че срещу настоящия ответник е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, по което по ч.гр.д.№ 32331/2023 г. по опис на СРС е издадена заповед за изпълнение на парично задължение за горепосочените суми. Тъй като в срока по чл.414 ГПК е постъпило възражение, ищцовата страна обосновава правния си интерес от предявяване на установителни искове за вземането, предмет на издадената заповед за изпълнение. Поддържа се, че ответникът, в качеството си на собственик на недвижим имот – апартамент № 17, находящ се в жилищен комплекс „****“, с адрес: гр.***, ***, ***, ***, с площ от 356,96 кв.м. не е заплащал дължимите вноски за поддръжка и обслужване на сградата през периода от 01.09.2019 г. до 31.08.2022 г. Поддържа се, че с решение на ОС на ЕС от 21.06.2018 г. е приета годишна вноска поддръжка и обслужване да бъде в размер на 12,60 лв. за кв.м. върху площта на притежавания от всеки собственик самостоятелен обект в сградата, а с решение от 14.08.2019 г. е прието увеличение на вноската на 13,65 лв. за кв.м. Сочи се, че за

процесния период ответникът е заплатил частично дължимата такса, като е останала неплатена сумата от общо 9 868,50 лева. По изложените в исковата молба доводи и съображения, ищците обуславят правния си интерес от предявените иски и моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответникът дължи на ищците сумата от общо 9868,50 лева, представляваща неплатена част от годишните вноски за поддръжка и обслужване на сграда, в режим на етажна собственост, находяща се в жилищен комплекс „***“, през периода от 01.09.2019 г. до 31.08.2022 г., формирана, както следва: от сумата от 3328,50 – годишна такса за периода 2019г./2020 г., от сумата от 3328,50 лева - годишна такса за периода 2020г./2021 г. и от сумата от 3211,50 лева - годишна такса за периода 2021г./2022 г., ведно със законната лихва, считано от 12.06.2023 г. до окончателното изплащане. Претендират се и направените в хода на заповедното и исковото производство разноси.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор ответникът изразява становище за недопустимост на предявените иски поради липса на активна процесуална легитимация, а по същество – за неоснователност на предявените иски. Твърди, че съгласно протоколи от ОС на ЕС от 12.08.2014 г. и от 20.06.2012 г., притежавания от него апартамент № 17 в жилищен комплекс „***“, е описан с площ от 103,05 кв.м., като всички дължими такси се калкулират и заплащат съобразно тази площ. Поддържа, че останалите 225 кв.м. от апартамента му са тераси, за които не дължи заплащане на такси. С оглед предходното счита, че претенцията за доплащане на посочените в исковата молба суми, е неоснователна. Оспорва представените към исковата молба протоколи от проведени ОС на ЕС с твърдения, че са неверни и такива не са провеждани, а ако са провеждани, то това е било в нарушение на установената в ЗУЕС процедура. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените иски като неоснователни.

Предявени са за разглеждане иски с правно основание чл.50, вр.чл.6, ал.1, т.9 ЗУЕС.

УКАЗВА на ищците, че по така предявените иски тяхна е тежестта да докажат, че ответникът е собственик на самостоятелен обект в режим на етажната собственост; че е налице редовно прието решение на общо събрание на ЕС за заплащане на задължения за фонд „Ремонт и обновяване“ в твърдения размер, както и че претендираната сума се равнява на припадащата се на ответника част съобразно притежаваните от него идеални части от общите части на сградата.

При установяване на горното, в тежест на ответника е да докаже по делото, че е заплатил процесните суми.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ответника е собственик на недвижим имот – апартамент № 17, находящ се в жилищна сграда с адрес: гр.Врана, район Приморски, ***.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността

да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____