

РЕШЕНИЕ

№ 1863

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.К.

при участието на секретаря Г.К.

като разгледа докладваното от Г.К. Административно наказателно дело № 20231110201653 по описа за 2023 година

Производството е по реда чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление № СФИ 22-РД 02-19 от 05.11.2022 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което срещу ЕТ „Риети – М. П.“, с ЕИК: 175388774 е постановено следното:

1. наложена е имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП);

2. наложена е имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 15, ал. 1 от Закона за защита на потребителите

3. наложена е имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 28 А от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО).

В жалбата, се правят оплаквания за необоснованост и незаконосъобразност на наказателното постановление, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, жалбоподателят, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата със същите съображения и

искания. Претендира присъждането на разноски.

АНО, чрез своя процесуален представител, излага становище за неоснователност на жалбата. Моли за присъждане на разноски.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна.

На 21.07.2022 г. на жалбоподателя е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че на същата дата, в обект на жалбоподателя, находящ се в гр. София, ул. Стефан Стамболов № 58, е извършила следните нарушения: в търговски обект – магазин за промишлени стоки, предлага стоки (мъжки боксерки – 20 броя, мъжки слипове – 25 броя, мъжки тениски – 10 броя, дамски корсажи – 5 броя, шалове – 6 броя, мъжки къси панталони – 15 броя, дамски къси панталони – 15 броя), без етикети на български език, с информация за производител, вносител, вид на стоката и нейните съществени характеристики – нарушение на чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗП;

На жалбоподателя е вменено и нарушение на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП, за това че, на същото време и място осъществява търговска дейност в горепосочения обект, като предлага следните стоки: дамски корсажи – 5 броя, мъжки тениски – 10 броя, мъжки къси панталони – 15 броя, дамски къси панталони – 15 броя, без предварително поставени на видно място, в непосредствена близост до стоките техните продажни цени.

На жалбоподателя е вменено и нарушение на чл. 28А от НРУИТДТСО за това, че на същото време и място, пред обекта, на площ около 2 кв.м. са разположени върху терен общинска собственост щайги с изложени върху тях стоки, без разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект.

Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 53 от ЗАНН срещу жалбоподателя е постановено следното:

1. наложена е имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 9, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 198 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП);

2. наложена е имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 15, ал. 1, вр. чл. 200 от Закона за защита на потребителите;

3. наложена е имуществена санкция в размер на 300 лева, за нарушение на чл. 28 А, вр. чл. 36, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО).

Съдът намира, че приетите за установени фактически положения се установяват от наличната доказателствена съвкупност: свидетелските показания и писмените доказателства по делото. От показанията на св. Г. Т. (л. 55-56 от делото), както и от писмените доказателства по делото (л. 16-23 и л. 39-51 от делото), се установява времето и мястото на проверката; че на процесната дата жалбоподателят е извършвал търговска дейност и че на част от продаваната стока не е имало етикети, както и поставени цени. Съдът намира, че обсъдените доказателствени източници, касателно тези обстоятелства са еднопосочни, непротиворечиви и кореспондиращи помежду си, поради което следва да бъдат кредитирани от съда. От показанията на св. Т. се установява, не само неговата обективност и безпристрастност, но и неговата добросъвестност, като същият заявява, че всички артикули, на които е установил етикети или цени не са били описвани в констативния протокол. Това негово изявление се потвърждава и от саморъчно написаното възражение на жалбоподателката, която първоначално не е имала претенции към липсата на етикети и цени на част от стоката и не го е оспорила, а е оспорила единствено третото нарушение, което пък от своя страна, сочи на една кредибилност и достоверност на показанията на св. Т., а най-последно изложените от него данни намират подкрепа и в приложените по делото снимки от търговския обект.

Съдът не кредитира показанията на свидетелката В. П. (л. 64-65 от делото), в частта им, в която заявява, че е имало етикети и цени на всички артикули, тъй като тези нейни показания се опровергават от доказателствената маса, обсъдена по-горе. Още повече, че показанията на самата свидетелка са и нелогични – тя твърди, че е имало голям картон с цена до типовите артикули, но такива големи картони, нито са били констатирани от проверяващите, нито пък личат на снимките, приложени по делото. Ето защото съдът намира, показанията на св. П., в тези им части, за недостоверни и изграждащи защитната версия на жалбоподателя.

С оглед на приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

При съставянето на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление (НП) не са допуснати нарушения на процесуалните правила, посочени в чл. 36-46 и чл. 52-58 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени в рамките на сроковете, предвидени в чл. 34 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че на посочените в наказателното постановление време и място, жалбоподателят е извършил, от обективна страна, нарушение на чл. 9, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 198 от Закона за защита на потребителите, като търговецът-жалбоподател е продавал стоки (подробно описани в АУАН и НП) без поставени етикети на български език с информацията, предвидена в чл. 9, ал. 2 от ЗЗП.

С оглед обстоятелството, че нарушителят е едноличен търговец, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица и едноличните търговци е обективна и безвиновна.

От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че на посочените в наказателното постановление време и място, жалбоподателят е извършил, от обективна страна, нарушение на чл. 15, ал. 1, вр. чл. 200 от Закона за защита на потребителите, като търговецът-жалбоподател е продавал стоки (подробно описани в АУАН и НП) без предварително поставени, на видно място, в непосредствена близост до стоките, техните продажни цени.

С оглед обстоятелството, че нарушителят е едноличен търговец, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица и едноличните търговци е обективна и безвиновна.

От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че на посочените в наказателното постановление време и място, жалбоподателят е извършил, от обективна страна, нарушение на чл. 28А от НРУИТДТСО, като пред обекта, на площ около 2 кв.м., върху терен общинска собственост, е разположил щайги с изложени върху тях стоки за продажба, без разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни

съоръжения, по смисъла на чл. 28, ал. 1 от НРУИТДТСО, пред стационарен търговски обект.

Съдът намира, за неоснователни оплакванията на жалбоподателя, че стоките били разположени върху метална шахта, която била вход към мазето, което бил наел. Видно от приложените по делото снимки, е че стоките са били разположени и извън тази метална шахта, поради което е било необходимо да се направи необходимото за да се получи разрешение от общината за разполагане на стоки извън магазина. И като не е сторил това, жалбоподателят е нарушил материалния закон, поради което и правилно му е била ангажирана отговорността.

С оглед обстоятелството, че нарушителят е едноличен търговец, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица и едноличните търговци е обективна и безвиновна.

При реализацията на административно-наказателната отговорност, АНО е наложил предвидените наказания, в минимален размер, поради което същите не могат да бъдат допълнително намалявани.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Изхождайки от тежестта на нарушението и на нарушителя, както и от другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства (извършени са били три нарушения, по делото не са налице нито многобройни, нито е налице изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, поради което не е и налице нетипично ниска степен на обществена опасност на нарушението или на нарушителя), процесният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други такива нарушения, т.е. не е налице маловажен случай.

С оглед изложеното, настоящият състав прие, че наказателното постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, и като такова следва да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид изхода на делото, намира претенцията на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за основателна. Съобразявайки действителната фактическа и правна сложност на делото, както и разпоредбите на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, настоящата инстанция намери,

че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на АНО юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № СФИ 22-РД 02-19 от 05.11.2022 г., издадено от заместник-кмета на Столична община срещу ЕТ „Риети – М. П.“, с ЕИК: 175388774.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д от ЗАНН, ЕТ „Риети – М. П.“, с ЕИК: 175388774 **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Столична община, сума в размер на 80 лева, дължими за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____