

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Свищов, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослав Ив. Иванов

при участието на секретаря Петя Ив. Братанова
като разгледа докладваното от Светослав Ив. Иванов Административно
наказателно дело № 20214150200288 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на **ХР. СТ. Д.**, ЕГН: *****, гр. *, срещу **Наказателно постановление (НП) № 21-0352-000854/17.11.2021 г.**, издадено от началник на РУ – гр. Свищов, с което на жалбоподателя е наложено наказание „глоба“ от 50 лв. за нарушение на чл. 179, ал. 5 ЗДвП и „глоба“ от 10 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП. – Административно-наказващият орган (АНО) не взема становище по жалбата.

СвРС намира, че така подадена жалба подадена от легитимирана за това страна, и то в срок, а освен това е **редовна** и **допустима**. Разглеждана по същество, жалбата е **основателна**.

По фактите:

На 05.11.2021 г. Е.Й. е подал сигнал на тел. № 112, че л. а. „Киа“ с рег. № *, спрян пред сградата на РУ – гр. Свищов, е бил без залепен валиден стикер за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Тогава св. К.С. и св. Б.Д., служители в МВР, извършили проверка, ката установили действително, че в гр. Свищов на ул. „Алеко Константинов“ № 5 е бил паркиран л. а. „К“ с рег. № *, собственост на С. В. Й., без да е бил залепен в долния ляв ъгъл на предното стъкло валиден стикер за знак за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, макар че такава застраховка била сключена. Служителите на реда телефонирали на колегата им С.Й., за когото знаели, че ползва автомобила, който е собственост на съпругата му: С.Й. Йовчев заявил на св. С. и св. Д., че л. а. бил ползван от жалбоподателят Х.Д.. След това С.Й. се обадил на Х.Д., за да се яви пред органите на реда, където бил паркиран л. а.

Когато Х.Д. се явил при св. К.С. и св. Б.Д. бил съставен процесния АУАН № 389386/05.11.2021, за това че ХР. СТ. Д. не бил носил в себе си контролен талон към свидетелството му за управление (СУ) на моторно превозно средство (МПС) и че не бил залепил стикер за задължителна

застраховка на л. а. „К“ с рег. № * в долния десен ъгъл на предното стъкло. Актосъставител бил мл. автоконтрольор К.С., а свидетел по него – Х.Д.. Въз основа на този АУАН било издадено и НП № 21-0352-000854/17.11.2021 г. на Началник на РУ – гр. Свищов МЗИ, с което на жалбоподателя Х.Д. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. на основание чл. 179, ал. 5 ЗДвП за това, че е нарушил чл. 100, ал. 3 ЗДвП, а именно, че като водач на МПС, което не било спряно от движение, не бил залепил в долния ляв ъгъл на предното стъкло стикер за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Със същото НП на жалбоподателя е наложено и административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв. на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП за това, че като водач на МПС не носел контролен талон към СУ на МПС – нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Така възприетата фактическа обстановка се установява от съвкупния анализ на всички доказателства и доказателствени средства по делото: административнонаказателна преписка, съдържаща АУАН № 389386/05.11.2021 г. на РУ – гр. Свищов; НП № 21-0352-000854/17.11.2021 г. на Началник на РУ – гр. Свищов; докладна записка № УРИ 352р-18558/05.11.2021 г.; обяснение от Х.Д. от 05.11.2021 г.; докладна записка № УРИ 352р-18556/05.11.2021 г.; докладна записка № УРИ 352р-18555/05.11.2021 г.; сведение от мл. инсп. Б.Д. от 15.10.2021 г.; възражение от Х.Д. от 08.11.2021 г.; Справка от ОД на РУ – гр. Свищов от УРИ 352р-19220/16.11.2021 г.; 3 бр. уведомления от РУ – гр. Свищов; Справка за нарушител/водач за ХР. СТ. Д.; Заповед №8121з-515/14.05.2018 г. на МВР; Докладна записка от ПИ С.И. от 05.11.2021 г.; Докладна записка от ст. инспектор В.Й. от 05.11.2021 г.; Докладна записка от мл. автоконтрольор К.С. от 05.11.2021 г.; обяснения от ХР. СТ. Д.; възражения от ХР. СТ. Д.; Сведение от мл. инспектор Б.Д. от 15.10.2021 г.; Справка от РУ – гр. Свищов от 16.11.2021г.; 4 бр. уведомления; Искане от С.Е.Й.; писмо на РУ – гр. Свищов изх. № 6346/22.11.2021 г. до С.Е.Й.; Справка за нарушител/водач; разпита на св. К.С. и св. Б.Д.. Доказателствената съвкупност е еднопосочна и непротиворечива, поради което по арг. от чл. 305, ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН, не е необходимо да се излага подробен анализ на отделните доказателства и доказателствени средства, които се кредитират от съда.

По правото:

При разглеждане на дело по оспорено НП районният съд е инстанция по същество (чл. 63 ЗАНН). Затова той следи служебно за законосъобразността на обжалвания акт: дали правилно са приложени процесуалният и материалният закон от АНО, и то не в рамките на подадената жалба, а по повод на същата (чл. 315, ал. 1 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН). В изпълнение на тези си правомощия съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК, във вр. с ч. 84 ЗАНН) установи, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание (чл. 42 и чл. 57 ЗАНН). Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя; НП също му е връчено надлежно. И в АУАН, и в НП се съдържат описания на всички релевантни за делото обстоятелства. СвРС намира, че **не са допуснати нарушения на процесуалния закон** при издаването на АУАН и НП.

НП обаче е **незаконосъобразно** от материално-правна гл. т.

Съгласно § 6, т. 25 от ДР на ЗДвП: „водач“ е лице, което управлява

пътно превозно средство (ППС). Ето защо, за да бъде нарушена, било то разпоредбата на чл. 100, ал. 3 ЗДвП, било то тази на чл. 100, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП, **от обективна страна** отговорното лице трябва да **управлява МПС**. В настоящия случай е несъмнено установено, че жалбоподателят ХР. СТ. Д. на 05.11.2021 г. **не е управлявал МПС** л. а. „Киа“ с рег. № *, **спрян** пред сградата на РУ – гр. Свищов. Поведението на Х.Д. от обективна страна е **несъстамерно**, поради което е безпредметно да се изследват останалите предпоставки, при чието наличие би могло да бъде осъществено нарушение било по чл. 110, ал. 3 или било по ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП. Обжалваното НП е издадено при нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде **отменено**: водач на ППС е този, който управлява ППС, а в случая не се установи Х.Д. да е управлявал ППС.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 3, т. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ обжалваното **НП № 21-0352-000854/17.11.2021 г.**, издадено от началник на РУ, гр. Свищов, МЗИ, с което на жалбоподателя **ХР. СТ. Д.**, ЕГН: *****, гр. *, е наложено наказание „глоба“ от 50 лв. за нарушение на чл. 179, ал. 5 ЗДвП и „глоба“ от 10 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП, поради това че при издаването му е допуснато нарушение на материалния закон.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено, за което да им се връчи препис от него.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____