

# РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. Велико Търново, 14.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА  
МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА  
като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно гражданско дело № 20224000500077 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 260059/22.11.2021 г. по гр.д. № 31/2018 г. на Окръжен съд Габрово е отхвърлен като неоснователен и недоказан предявеният от КПКОНПИ срещу Г. Т. Т. иск за отнемане в полза на държавата на сумата от 175010 лв., представляваща общ размер от претенциите, както следва:

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Техноинвест-СТ“ ЕООД, ЕИК 175226345, със седалище и адрес на управление гр. Костинброд;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Пласт гласс“ ЕООД, ЕИК 107561812, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Мебелина“ ЕООД, ЕИК 107570769, със седалище и адрес на управление гр. Габрово;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на

дружествените дялове от капитала на „Алфред“ ЕООД, ЕИК 107556214, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Дит трейд“ ЕООД, ЕИК 104060355, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Металкомерс“ ЕООД, ЕИК 148099783, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Интерметал“ ЕООД, ЕИК 148099954, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Бата“ ЕООД, ЕИК 103777813, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Фероинвест“ ЕООД, ЕИК 103818651, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Ай Ем Би Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 200277145, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Теню-56“ ЕООД, ЕИК 148040767, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Теньо 56“ ЕООД, ЕИК 103294316, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Строй - транс“ ЕООД, ЕИК 130114181, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Мелиорация инвест-98“ ЕООД, ЕИК 107047548, със седалище и адрес на управление гр. Габрово;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на

дружествените дялове от капитала на „Бон фери“ ЕООД, ЕИК 103925678, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Кас строй“ ЕООД, ЕИК 131498087, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Леском“ ЕООД, ЕИК 107547635, със седалище и адрес на управление гр. Габрово;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Гранд медия груп ПП“ ЕООД, ЕИК 175396902, със седалище и адрес на управление гр. Костинброд;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Картие-2008“ ЕООД, ЕИК 200343467, със седалище и адрес на управление гр. Русе;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Евролес-2008“ ЕООД, ЕИК 200228689, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Строй систем“ ЕООД, ЕИК 103786748, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Роди транс“ ЕООД, ЕИК 148028487, със седалище и адрес на управление гр. Девня;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Корона - 2001“ ЕООД, ЕИК 123554376, със седалище и адрес на управление гр. Казанлък;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Дунав комерс 2008“ ЕООД, ЕИК 200353283, със седалище и адрес на управление гр. Бургас;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „КГ Медия“ ЕООД, ЕИК 200633036, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на

дружествените дялове от капитала на „Дилия комерс“ ЕООД, ЕИК 200501522, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Коп билдинг“ ЕООД, ЕИК 148070917, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Анималия“ ЕООД, ЕИК 148093816, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Лена строй 2002“ ЕООД, ЕИК 130964429, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Лена 2004“ ЕООД, ЕИК 131212365, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „АВС Ауто“ ЕООД, ЕИК 200232310, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Валстрой“ ЕООД, ЕИК 101691899, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Роял“ ЕООД, ЕИК 148070902, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Янипласт“ ЕООД, ЕИК 103776800, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Лесинвест 09“ ЕООД, ЕИК 200758285, със седалище и адрес на управление гр. Варна.

Със същото решение е отхвърлен иска срещу А. Л. Т. за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 940 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта и погасителни вноски по срочен кредит, като неоснователен и недоказан.

Отхвърлен е и иска за отнемане на незаконно придобито имущество от А. Л. Т. на сумата в размер на 2642 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждено движимо имущество – лек автомобил Опел Астра, като неоснователен и недоказан.

Със същото решение е отхвърлен иска против „Кас строй“ ЕООД за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 1000 лв., представляваща парична вноска от 2009 г., послужила за придобиване на търговското предприятие на ЕТ „Ланел – С. С.“.

Отхвърлен е иска срещу „Роди транс“ ЕООД за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 500 лв., представляваща вземане на Г.Т. за парична вноска от 2009 г., послужила за придобиване на търговското предприятие на ЕТ „П. Ж. - П.“, и сумата в размер на 5000 лв., представляваща вземане на Г.Т. за парична вноска от 2010 г., послужила за придобиване на дружествените дялове от капитала на „Леском-2008“ ЕООД.

Със същото решение е отхвърлен иска срещу „КГ Медия“ ЕООД за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 5000 лв., представляваща вземане на Г.Т. за парична вноска от 2014 г., послужила за придобиване на дружествените дялове от капитала на „Счетоводно консултантска кантора Джи Ен“ ЕООД и сумата от 5000 лв., вземане на Г.Т. за парична вноска от 2015 г., послужила за придобиване на дружествените дялове от капитала на „Интер скрап металс“ ЕООД, като неоснователен и недоказан. Присъдени са разноски.

С Определение № 260001/01.02.2022 г. по гр.д. № 31/2018 г. на Окръжен съд Габрово е оставено без уважение искането за изменение на постановеното решение в частта за разноските.

Против така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Излагат се доводи за погрешно прието от първостепенния съд, че не са доказани необходимите предпоставки за отнемане на незаконно придобито имущество. Неправилно е квалифицирано производството изцяло по реда на отменения ЗОПДНПИ /отм./. До 07.01.2019 г. производството се води по реда на чл. 74 и сл. ЗОПДНПИ /отм./, приложим на основание пар. 5, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, а след тази дата – по реда на чл. 153 ЗПКОНПИ, приложим на основание пар. 5, ал. 2 от ПЗР на

ЗПКОНПИ. С оглед на това, неправилно е прието, че размерът на несъответствието между имуществото и нетния доход следва да надвишава 250000 лв. за целия проверяван период, тъй като изменението на нормата на пар. 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./ с ДВ бр. 103/2016 г. има приложение занапред, доколкото съставлява материално-правна разпоредба. Неправилно е определен размерът на доходите, приходите и източниците на финансиране на ответниците за целия проверяван период в общ размер на 52767,70 лв., като са приети за доход на ответниците сумите, получени към момента на отчуждаване, респ. разпореждане с недвижими имоти, дялове в търговски дружества и МПС, когато към момента на закупуването им лицата не са разполагали със законен източник на средства за закупуване. Неправилно са кредитирани показанията на двамата свидетели, тъй като те не установяват размера на средствата, с които е подпомагана А.Л.. С оглед на това, сумата от 3148 лв., която представлява паричната стойност на закупените от нея МПС през 2007 г. и 2009 г. не следва да бъде третирана като доход на ответницата. Неправилно е определен размерът на придобитото в рамките на проверявания период имущество на обща стойност 184762,35 лв., като при формиране на същото са изключени сумата в размер на 4860,69 лв. – платени вноски по усвоени банкови кредити, сумата в размер на 11870 лв. – паричната равностойност на придобитото от А.Л. имущество и сумата в размер на 60000 лв. – паричната равностойност на дружествени дялове, закупени от Г.Т., в търговски дружества, които са заличени в ТР и не съществуват в правния мир. Жалбоподателят изразява несъгласие с извода на съда, че придобитото имущество от ответниците трябва да е налично към края на проверявания период, респ. към момента на предявяване на иска, за да бъде то годен предмет на отнемане в полза на държавата.

Отправено е искане постановеното решение да бъде отменено изцяло и бъде постановено друго, с което предявените иски срещу Г. Т. Т., А. Л. Т., „Кас строй“ ЕООД, „Роди транс“ ЕООД и „КГ Медия“ ЕООД бъдат уважени.

В срока за отговор, въззиваемите страни Г.Т. и А.Т. заемат становище, че жалбата е неоснователна.

„Кас строй“ ЕООД, „Роди транс“ ЕООД и „КГ Медия“ ЕООД не заемат становище по жалбата.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата

оплаквания, и като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

При извършване на проверката по чл. 269 ГПК настоящият състав констатира, че съдебното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност - постановено е от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма, с разбираемо изложени аргументи, подписано от председателя на състава. При извършената служебна проверка, въззивният съд констатира, че съдебното решение е допустимо, поради което следва да пристъпи към разглеждането на спора по същество.

Окръжен съд Габрово е сезиран с иск по чл. 74, ал. 2 ЗОПДНПИ /отм./ вр. с пар. 5, ал. 1 ПЗР на ЗПКОНПИ, предявен от КПКОНПИ срещу Г. Т. Т., А. Л. Т., „Кас строй“ ЕООД, „Роди транс“ ЕООД и „КГ Медия“ за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 194230 лв., както следва:

1. От Г. Т. Т.:

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Техноинвест-СТ“ ЕООД, ЕИК 175226345, със седалище и адрес на управление гр. Костинброд;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Пласт гласс“ ЕООД, ЕИК 107561812, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Мебелина“ ЕООД, ЕИК 107570769, със седалище и адрес на управление гр. Габрово;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Алфред“ ЕООД, ЕИК 107556214, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Дит трейд“ ЕООД, ЕИК 104060355, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Металкомерс“ ЕООД, ЕИК 148099783, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Интерметал“ ЕООД, ЕИК 148099954, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Бата“ ЕООД, ЕИК 103777813, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Фероинвест“ ЕООД, ЕИК 103818651, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Ай Ем Би Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 200277145, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Теню-56“ ЕООД, ЕИК 148040767, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Теньо 56“ ЕООД, ЕИК 103294316, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Строй - транс“ ЕООД, ЕИК 130114181, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Мелиорация инвест-98“ ЕООД, ЕИК 107047548, със седалище и адрес на управление гр. Габрово;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Бон феро“ ЕООД, ЕИК 103925678, със седалище и адрес на управление гр. Белослав;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Кас строй“ ЕООД, ЕИК 131498087, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;



- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Леском“ ЕООД, ЕИК 107547635, със седалище и адрес на управление гр. Габрово;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Гранд медия груп ПП“ ЕООД, ЕИК 175396902, със седалище и адрес на управление гр. Костинброд;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Картие-2008“ ЕООД, ЕИК 200343467, със седалище и адрес на управление гр. Русе;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Евролес-2008“ ЕООД, ЕИК 200228689, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Строй систем“ ЕООД, ЕИК 103786748, със седалище и адрес на управление гр. Варна;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Роди транс“ ЕООД, ЕИК 148028487, със седалище и адрес на управление гр. Девня;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Корона - 2001“ ЕООД, ЕИК 123554376, със седалище и адрес на управление гр. Казанлък;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Дунав комерс 2008“ ЕООД, ЕИК 200353283, със седалище и адрес на управление гр. Бургас;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „КГ Медия“ ЕООД, ЕИК 200633036, със седалище и адрес на управление гр. Варна;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Дилия комерс“ ЕООД, ЕИК 200501522, със седалище и адрес на управление гр. Варна;
- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Коп билдинг“ ЕООД, ЕИК 148070917, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Анималия“ ЕООД, ЕИК 148093816, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Лена строй 2002“ ЕООД, ЕИК 130964429, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Лена 2004“ ЕООД, ЕИК 131212365, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „АВС Ауто“ ЕООД, ЕИК 200232310, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Валстрой“ ЕООД, ЕИК 101691899, със седалище и адрес на управление гр. Трявна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Роял“ ЕООД, ЕИК 148070902, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Янипласт“ ЕООД, ЕИК 103776800, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

- сумата от 5000 лв., представляваща равностойността на дружествените дялове от капитала на „Лесинвест 09“ ЕООД, ЕИК 200758285, със седалище и адрес на управление гр. Варна;

## 2. От А. Л. Т.:

- сумата в размер на 940 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта и погасителни вноски по срочен кредит по банкови сметки в „Райфайзенбанк“ ЕАД;

## 3. От А. Л. Т.:

- сумата в размер на 1780 лв., впоследствие изменена с определение за изменение размера на иска в размер на 2642 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждено движимо имущество – лек автомобил Опел Астра;

4. От „Кас строй“ ЕООД:

- за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 1000 лв., представляваща парична вноска от 2009 г., послужила за придобиване на търговското предприятие на ЕТ „Ланел – С. С.“;

5. От „Роди транс“ ЕООД:

- за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 500 лв., представляваща вземане на Г.Т. за парична вноска от 2009 г., послужила за придобиване на търговското предприятие на ЕТ „П. Ж. - П.“,

- сумата в размер на 5000 лв., представляваща вземане на Г.Т. за парична вноска от 2010 г., послужила за придобиване на дружествените дялове от капитала на „Леском-2008“ ЕООД;

6. От „КГ Медия“ ЕООД:

- за отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 5000 лв., представляваща вземане на Г.Т. за парична вноска от 2014 г., послужила за придобиване на дружествените дялове от капитала на „Счетоводно консултантска кантора Джи Ен“ ЕООД;

- сумата от 5000 лв., вземане на Г.Т. за парична вноска от 2015 г., послужила за придобиване на дружествените дялове от капитала на „Интер скрап металс“ ЕООД.

В искането се твърди, че с решение № 236/25.04.2018 г. е образувано производство по ЗПКОНПИ срещу Т., въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура Варна за привличане в качеството на обвиняем на лицето Г. Т. Т. по ДП № 85/2011 г. по описа на ОСлО при ОП Варна за престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т.2, т. 6 и т. 7 вр. чл. 20 вр. чл. 26, ал. 1 НК, попадащо в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 ЗОПДНПИ /отм./. Г.Т. е обвинен за това, че през периода м. август 2009 г. – 14.06.2010 г. в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, в съучастие с обвиняемия К. Т., като помагач, помогнал на обвиняемия К. Т. в качеството му на собственик и управител на „Томая“ ЕООД, да избегне установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери – ДДС в размер на 1214254,40 лв., като при водене на счетоводството и при представяне на информация пред органите по приходите, да използва документи с невярно съдържание 67 бр. фактури със сочен издател „Дели Утил Експорт“ – Румъния, 2 бр. фактури

със сочен издател „Роди транс“ ЕООД, 55 бр. фактури със сочен издател „Р Козметикс“ ЕООД, 35 бр. фактури със сочен издател „Горица 48“ ЕООД, както и да потвърди неистина в подадени пред НАП Варна справки декларации по ЗДДС и приспадне неследващ се данъчен кредит, в подробно посочени справки декларации, което е престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т.2, т. 6 и т. 7 вр. чл. 20 вр. чл. 26, ал. 1 НК. За деянията Г.Т. е признат за виновен с невлязла в сила присъда по НОХД № 1762/2015 г. на Окръжен съд Варна. Т. има влезли в сила присъди и за други деяния, извършени през 2009 г., за присвоени чужди вещи в общ размер на 25458,87 лв.

Твърди се, че е установено, че Г.Т. е живял на семейни начала с А. Л. Т. от 2002 г. до 2009 г. С оглед на това, е извършена проверка и по отношение на нея с период от 13.08.2005 г. до 31.12.2009 г. Периодът на проверката по отношение на Г.Т. е от 13.08.2005 г. до 13.08.2015 г. Излагат се доводи, че придобитото имущество от ответниците Г.Т. и А.Т., през проверявания период е на значителна стойност, като за придобиването му няма установен законен източник на доходи. Заключение на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество е, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 21, ал. 2 ЗОПДНПИ /отм./ вр. пар. 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./.

С оглед на това, счита, че са налице предпоставките на чл. 62, вр. чл. 63, ал. 2, т. 1, т. 5 и чл. 72 ЗОПДНПИ /отм./ за отнемане в полза на държавата на притежаваното от ответниците имущество, поради значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 21, ал. 2 вр. пар. 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./. Искането е да се отнеме в полза на държавата имущество на обща стойност 194230 лв. – описаните равностойности на дружествени дялове, погасителни вноски по кредити, пазарна стойност на отчуждено МПС, и вземания, подробно индивидуализирани.

С определение от 16.09.2021 г. е допуснато изменение на иска, като същият е увеличен на сумата 195092 лв., с подробно описани претенции по пера.

В писмения отговор, депозиран от ответниците Г.Т. и А.Т., чрез процесуалния им представител, са направени възражения, че размерът на значителното несъответствие следва да се счита сумата от 250000 лв.,

приложима към периода на извършване на проверката. Оспорват се всички направени оценки на движимите вещи и недвижими имоти като многократно завишение. Счетено е, че не е налице значително несъответствие между притежаваното имущество и законните доходи на ответниците.

С решението си окръжният съд е приел, че приложимата редакция в случая относно размера на несъответствието е към периода на проверката, т.е. размерът на несъответствието следва да е 250000 лв. Наличното имущество възлиза на 184762,35 лв., нетния доход е отрицателна величина и е в размер на -2364,23 лв., поради което размерът на несъответствието е по-нисък от 250000 лв. и на това основание искът е неоснователен. Прието е, че предявеният иск е неоснователен и по други съображения: соченото за отнемане имущество не е налично към края на проверявания период, а по отношение на дружествените дялове се претендира тяхната равностойност, което не съответства на закона, предвиждащ отнемане на дружествения дял. По отношение на претендираната равностойност на лекия автомобил Опел Астра е прието, че той не е бил наличен в края на периода, както и не е установено да е придобит с незаконни средства. По тези съображения исковете са отхвърлени.

От фактическа страна се установява следното:

Въз основа на уведомление от Окръжна прокуратура Варна от 11.08.2015 г. за привличане в качеството му на обвиняем на Г. Т. Т. по досъдебно производство № 85/2011 г. на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Варна за престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 вр. чл. 20 вр. чл. 26, ал. 1 НК е образувана проверка и впоследствие е взето решение за образуване на производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, тъй като престъплението попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 ЗОПДНПИ /отм./. Към момента на внасяне на исковата молба е постановена присъда по НОХД № 1762/2015 г. на Окръжен съд Варна, невлязла в сила, с която Т. е признат за виновен и му е наложено наказание, както и е осъден, заедно с К. Василев Т. да заплатят на държавата солидарно сумата от 1214254,40 лв. – обезщетение за имуществени вреди от деянието.

Периодът на проверката е 10 години назад, считано от датата на

започването ѝ – от 13.08.2005 г. до 13.08.2015 г.

С Решение № 236/25.04.2018 г. на КПКОНПИ е постановено да се внесе искане в Окръжен съд Габрово за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 194230 лв. от Г. Т. Т., А. Л. Т., „Кас строй“ ЕООД, „Роди транс“ ЕООД и „КГ Медия“ ЕООД.

Фактическото съжителство между ответниците не се оспорва, като това съжителство датира от 2002 г. до 2009 г., поради което периодът на проверката по отношение на А.Л. е от 13.08.2005 г. до 31.12.2009 г.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното имущество в началото на проверявания период:

С Решение № 2/16.06.1998 г. на Общинска служба по земеделие гр. Оряхово е възстановено правото на собственост на наследниците на Ф. М. Х., сред които и Г.Т., заедно с още 27 сънаследници на недвижим имот – земеделска земя в землището на гр. Оряхово – нива от 8,016 дка, IV категория, имот № 020017 по плана за земеразделяне.

От приложените справки в Информационната система на КАТ се установява, че в началото на проверявания период Г.Т. е притежавал лек автомобил ЗАЗ 968 А, рег. № Г7748А, дата на регистрация в КАТ 12.07.1988 г.

Няма данни това имущество да е отчуждено в периода на проверката.

През проверявания период е придобито и е налично към края на периода следното имущество:

- УПИ-VIII, в кв. 67, по подробния устройствен план на с. Павел, общ. Полски Тръмбеш, с площ 2250 кв.м., заедно с построените в него къща, стопански постройки и подобрения, придобит от А.Т. чрез покупко-продажба за сумата от 800 лв. с нотариален акт № 1598, д. № 1188/17.07.2006 г., с пазарна оценка към датата на придобиване 3900 лв. /заклучението на вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза/;

- 12/32 ид.ч. от ПИ-1143, в кв. 128 по плана на гр. Трявна, целият с площ от 1665 кв.м., заедно със същите идеални части от построената в него едноетажна жилищна сграда, придобит от А. Л. Т. чрез покупко-продажба с

нотариален акт № 134, д. № 499/19.09.2006 г. от непълнолетните ѝ деца за сумата от 3000 лв., която е внесена по равно по банковите им сметки в „Банка ДСК“ ЕАД. Пазарната оценка към датата на придобиването е 4800 лв., съгласно заключението на вещото лице;

- лек автомобил ВАЗ 2101, рег. № ЕВ91\*\*\*\*, придобит по договор за покупко-продажба от А. Л. Т. от 10.08.2007 г. за сумата 100 лв., прекратена регистрация от 28.09.2007 г., пазарна цена към датата на придобиването – 506 лв., към датата на прекратяване на регистрацията – 506 лв., към датата на исковата молба – 533 лв., съгласно заключението на приетата автотехническа експертиза;

- закупени дружествени дялове от Г.Т. в търговски дружества, както следва: „Техноинвест СТ“ ЕООД, „Пласт гласс“ ЕООД, Мебелина“ ЕООД, „Алфред“ ЕООД, „Дит трейд“ ЕООД, Металкомерс“ ЕООД, „Интерметал“ ЕООД, „Бата“ ЕООД, Фероинвест“ ЕООД, „Ай Ем Би инженеринг“ ЕООД, „Теню 56“ ЕООД, „Теньо 56“ ЕООД, Строй транс“ ЕООД, „Мелиорация инвест 98“ ЕООД, Бон фери“ ЕООД, „Кас строй“ ЕООД, „Леском“ ЕООД, Гранд медия груп“ ЕООД, Картие – 2008“ ЕООД, „Евролес 2008“ ЕООД, Строй систем“ ЕООД, Роди транс“ ЕООД, Корона 2001“ ЕООД, Дунав комерс 2008“ ЕООД, „КГ Медия“ ЕООД, „Дилия комерс“ ЕООД, „Ком билдинг“ ЕООД, „Анималия“ ЕООД, „Лена строй 2002“ ЕООД, „АВС Ауто“ ЕООД, „Валстрой“ ЕООД, „Роял“ ЕООД, „Янипласт“ ЕООД, „Лес инвест 09“ ЕООД, действащи към датата на исковата молба, на обща стойност - 185010 лв.;

- имущество от престъпна дейност по влезлите в сила присъди по НОХД 652/2010 г. на РС Горна Оряховица и по НОХД № 236/2010 г. на РС Севлиево на обща стойност – 25458,87 лв.

*Общият размер на придобитото и налично в края на периода имущество – 219674,87 лв.*

По време на проверявания период е придобито и преминало следното имущество:

- недвижим имот в с. Страхилово, придобит от Г.Т. с покупко-продажба с нотариален акт № 1597, д. № 1187/17.07.2006 г., представляващ УПИ I-378, с площ 1300 кв.м., за сумата от 1000 лв., пазарна оценка към

датата на придобиване – 4700 лв., съобразно заключението на вещото лице.

Имотът е продаден с нотариален акт № 832, д. № 497/06.07.2007 г. за сумата от 1000 лв., пазарна оценка към момента на продажбата – 6500 лв., съгласно заключението на вещото лице.

- с договор за покупка на дружествени дялове Г.Т. е закупил дружествени дялове от „Елит метал“ ЕООД на 06.02.2007 г. за сумата от 5000 лв. Дружествените дялове са продадени с договор от 31.05.2010 г. за сумата 5000 лв.

- Лек автомобил Опел Астра, с рег. № EB07\*\*\*\*, закупен от А.Л. на 24.09.2009 г. за сумата от 800 лв., с пазарна цена към дата на придобиването – 2664 лв. Автомобилът е отчужден на 13.11.2009 г. и е с пазарна стойност към момента на отчуждаването 2642 лв.

Установяват се следните доходи на проверяваното лице и съжителката му през периода на проверка, които съобразно събраните писмени доказателства и анализа на вещото лице имат следните размери:

Г.Т. има получени доходи от трудови правоотношения в размер на 3883,73 лв., подробно посочени по години от вещото лице. На 12.06.2006 г. е получен заем в размер на 14900 лв., с което общо доходите и източниците на финансиране възлизат на 18783,73 лв. А. Л. Т. има получени доходи от трудови правоотношения, парични обезщетения от НОИ и ДСП в общ размер на 13403,72 лв. В сумата за трудово възнаграждение е приет от настоящия състав и нетен доход в размер на 831,95 лв. за 2005 г., деклариран от А.Т. като получен от „Дзалли“ ООД, видно от заключението на вещото лице, която сума не е включена от него в таблицата за получени възнаграждения. А.Л. е получила и заемни средства в размер на 700 лв. през 2005 г., 607,20 лв. през 2006 г. и 3695 лв. през 2007 г., в общ размер на 5002,20 лв., с което общия размер на получените от нея доходи възлиза на 18405,92 лв. Общият размер на доходите на двамата ответници възлиза на 37189,65 лв. Към тази сума следва да се прибави сумата от 6500 лв. от продажбата на недвижимия имот в с. Страхилово през 2007 г. Същият е закупен през 2006 г., когато общият размер на доходите на ответниците / 23449,72 лв., съгласно заключението на вещото лице/ е превишавал размера на разходите им /общ размер 11518,80 лв., формиран като разходи издръжка на семейството, разходи за осигурителни вноски и данък върху доходите в размер на 2473,88



лв., платени банкови такси и погасителни вноски 1095,75 лв. и платена услуга ЕТ „Мобилком“ в размер на 607,20 лв./ и нетния доход е положителна величина, достатъчна за закупуването на трите недвижими имоти през същата година. С оглед на това, за закупуването на имота в с. Страхилово е доказан законен източник на средства и сумата от неговата продажба следва да се зачете като приход на ответниците за 2007 г.

Други доходи, приходи или източници на финансиране не се установиха. Не може да бъде счетена като приход сумата от 5000 лв., получена от продажба на дружествените дялове на „Елит метал“ ЕООД, тъй като към момента на закупуването на този дружествен дял през 2007 г. ответниците не са разполагали със законен източник на средства за придобиването му /при приет размер на доходите 12191,75 лв. и разходи в общ размер на 11088,50 лв. нетния доход е недостатъчен за закупуването на това имуществено право/. През същата година е закупен и лек автомобил ВАЗ с пазарна оценка 506 лв., която сума е в рамките на нетния доход на домакинството и за която настоящият състав приема наличие на законен източник на средства за придобиването му.

*Общият размер на доходите на проверяваните лица възлиза на 43689,65 лв.*

За проверявания период са направени обичайни разходи за издръжка на семейството, изчислени по статистически данни на НСИ от вещото лице. Същото е съобщило членовете на семейството на ответниците – наличие на две непълнолетни деца в началото на проверявания период, както и престоя в места за лишаване от свобода на Г.Т.. В сумата за разходи са включени: разход за издръжка на семейството, разходи за осигурителни вноски и данък върху доходите, платени банкови такси и погасителни вноски, платена сума на ЕТ „Мобилком“. Разходите за издръжка на домакинството за анализирания период са в общ размер 55131,93 лв. /заключението на вещото лице по икономическата експертиза/. През 2009 г. е закупен лек автомобил от А.Л. Опел Астра за сумата 800 лв. По делото са разпитани свидетели – М. М. и М. Н. Мо, които са съседи на Г.Т.. Същите знаят, че Г. е живял заедно с А., но са се разделили от над 10 – 12 години, преди Г. да влезе в затвора. И двамата свидетели знаят, че децата на А. са в чужбина и й помагат с парични средства,

от които тя се издържа. Св. Николаев знае, че и брат ѝ е в чужбина и също ѝ помага, знае също, че за децата преди доста години били купили някаква кола, за която брат ѝ помогнал. Въпреки че свидетелските показания не са конкретни относно размери на предоставените суми, като се отчете отдалечеността във времето и обстоятелството, че и двамата свидетели са съседи, а не лица от близкия родствен кръг на ответницата, настоящият състав счита, че следва да бъдат съобразени, тъй като са дадени от незаинтересовани лица, поради което ги смята за безпристрастни, не противоречат помежду си и могат да бъдат ползвани като достоверен източник на информация относно оказаната помощ от близки роднини на ответницата Т. за закупуване на лекия автомобил Опел Астра. В тази насока доводите във въззивната жалба, че свидетелските показания не следва да бъдат кредитирани, тъй като не установяват размера на средствата, с които е подпомогната ответницата Т., не могат да бъдат споделени. С оглед на това, че лекият автомобил е преминало имущество, придобито със законен източник на финансиране, в рамките на проверявания период и стойността на отчуждаването му е по-ниска от стойността на придобиването, то разликата от 22 лв. следва да се отчете като разход /Решение № 97/18.05.2018 г. по гр.д. № 3224/2017 г., IV Г.О. на ВКС/.

*По този начин общият размер на разходите възлиза на 55153,99 лв.*

Изготвена е съдебно – икономическа експертиза, която дава заключение във варианти, като вещото лице подробно анализира основанието и размерите на доходите, приходите и източниците на финансиране от страна на ответниците, както и разходите на домакинството, които данни са ползвани и от настоящия състав за определяне на тези стойности с корекциите, посочени по-горе. Според заключението нетният доход в първия вариант е отрицателна величина и възлиза на -19654,23 лв., във втория вариант също е отрицателна величина и възлиза на -3140,57 лв.

При така установената фактическа обстановка настоящият състав мотивира следните правни изводи:

За да бъде уважено искането за отнемане на незаконно придобито имущество през проверявания период от 13.08.2005 г. до 13.08.2015 г. за

ответника Г.Т. и от 13.08.2005 г. до 31.12.2009 г. за ответницата А.Т., по реда на този закон следва да е установено, че са налице основанията на чл. 1, ал. 2 и чл. 21, ал. 2 ЗОПДНПИ /отм./, съответно чл. 5, ал. 1 и 107, ал. 2 ЗПКОНПИ, приложими по силата на пар. 5, ал. 2 ПРЗ на ЗПКОНПИ, но имащи идентично съдържание. По смисъла на чл. 5, ал. 1 ЗПКОНПИ незаконно придобито имущество е това, за придобиването на което не е установен законен източник. Законодателят е визирал една оборима презумпция, че липсата на законен източник на доходи предполага, че имуществото е незаконно придобито и в тежест на ответника е да обори тази презумпция.

Безспорно е по делото е установено, че спрямо ответника Т. се води наказателно преследване, което е било за извършено престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 вр. чл. 20 вр. чл. 26, ал. 1 НК, включено в обхвата на разпоредбата на чл. 108, ал. 1, т. 18 ЗПКОНПИ, за което надлежно е започнала проверка и впоследствие – образувано производство за установяване на незаконно придобито имущество. Установено е по делото наличното имущество, придобито преди началото на проверявания период, с което няма реализирани сделки през периода, и съответно - получени приходи от страна на ответниците, както и е установено наличното имущество в края на периода. Събрани са данни за преминалото имущество през изследвания период. Съгласно чл. 148, ал. 1 ЗПКОНПИ незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване. Доколкото отразеното в представените договори за покупко-продажба на недвижими имоти и МПС няма обвързваща сила за трети лица, включително и за държавата, тя не е обвързана от цената, вписана в титула за собственост и спрямо нея релевантни за придобиване на имуществото са пазарните стойности към момента на осъществяване на придобивния способ – чл. 148, ал. 2 ЗПКОНПИ, за което са изготвени съдебно технически експертизи.

Изводът за липса, съответно наличие на законен източник за придобиване на посоченото имущество се налага от икономическия анализ за финансовото състояние на ответниците през проверявания период като установените нетни доходи се съпоставят по размер с притежаваното имущество. За да е придобито незаконно наличното в края на проверявания период имущество, неговата придобивна стойност трябва да превишава с повече от 150000 лв. сумата от възмездно отчужденото имущество,

притежавано от лицето в началото на изследвания период и неговите доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за неговата и на семейството му издръжка – чл. 107, ал. 1 и 2 ЗПКОНПИ и пар. 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ. Настоящият състав приема, че това е приложимият размер на значителното несъответствие, а не приетият от първостепенния съд размер от 250000 лв., тъй като с разпоредбата на пар. 5, ал. 2 от ПЗР на ЗПКОНПИ е предвидено, че неприключилите проверки и производства пред съд по отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество се довършват по реда на този закон. Част от „по реда на този закон“ е разпоредбата на пар. 1, т. 3 ЗПКОНПИ, която постановява, че значително несъответствие е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150000 лв. за целия проверяван период. С оглед на това нормативно разрешение, независимо от това, че проверката е приключила към 2015 г., при действието на разпоредбата на пар. 5, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ и предвиден размер на несъответствието към онзи момент 250000 лв., към датата на влизане на разпоредбата на пар. 5, ал. 2 ПЗР на ЗПКОНПИ съдебното производство е висящо, и при постановяването на съдебния си акт съдът следва да съобрази промяната в правната уредба относно размера на несъответствието. /В този смисъл е Решение № 86/11.06.2020 г. по гр.д. № 3930/2019 г. на IV Г.О. на ВКС, Решение № 208/2019 г. по гр.д. № 682/2019 г., III Г.О. на ВКС/.

В мотивите на решение № 13/13.10.2012 г. на Конституционния съд е посочено, че на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и в края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници /трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и др./, направените през това време разходи и възникналите задължения. Ако на тази основа се установи значително несъответствие, което не може да бъде оправдано със законните източници на забогатяване, остава логичното заключение, че произходът на забогатяване е незаконен. Имущество по смисъла на пар. 1, т. 4 ДР на ЗПКОНПИ е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Дефиницията, дадена в пар. 1, т. 8 ДР на ЗПКОНПИ за нетни доходи, определя същите като доходи, приходи или източници на финансиране,

намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му, а обичайни разходи законът дефинира като разходите за издръжка на лицето и на членовете на семейството му съобразно данните на Националния статистически институт – пар. 1, т. 9 ДР на ЗПКОНПИ.

Видно от разпоредбата на чл. 141 ЗПКОНПИ в полза на държавата се отнема само имущество, което е незаконно придобито, но не и приходи или доходи. За да се постанови отнемане на имуществото, същото трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица. Не може да се отнема равностойността на имущество, преминало през патримониума на проверяваното лице, което не е негово притежание в края на проверявания период. Възмездното отчуждаване на имущество през периода е от значение при наличие на разлика между придобивната стойност и стойността при отчуждаването – при по-висока придобивна стойност ще е налице разход, а при по-висока стойност на отчуждаване, разликата е доход. В този смисъл са Решение № 97/18.05.2018 г. по гр.д. № 3224/2017 г. на IV Г.О. на ВКС, , Решение № 191/15.02.2021 г. по гр.д. № 4768/2019 г., IV Г.О. на ВКС, Решение № 129/08.06.2015 г. по гр.д. № 5562/2013 г., IV Г.О. на ВКС, Решение № 137/02.11.2018 г. по гр.д. № 2507/2017 г. на IV Г.О. на ВКС, Решение № 147/16.09.2019 г. по гр.д. № 1998/2018 г., IV Г.О. на ВКС, Решение № 263/18.12.2020 г. по гр.д. № 1293/2020 г., IV Г.О. на ВКС.

В конкретния случай в началото на проверявания период лицето е доказано да е разполагало с имущество, налично и в края на периода.

В края на проверявания период придобитото от Т. и съжителката му имущество е, както следва: недвижим имот в с. Павел, недвижим имот в гр. Трявна, лек автомобил ВАЗ, дружествени дялове в 35 бр. търговски дружества и имущество, придобито от престъпна дейност 25458,87 лв. Общият размер на наличното имущество в края на периода възлиза на 219674,87 лв. Настоящият състав счита, че не следва да бъдат включени в имуществото платените вноски по банкови кредити. Касае се за преминали и неналични към края на проверката парични средства, същите не са в патримониума на проверяваното лице и съжителката му, и по съществото си представляват разход, доколкото с погасяването на вноските по ползваните

кредити паричните средства са напуснали имуществената общност на домакинството. Не може да бъде включена в имуществото на ответниците и сумата от 60000 лв., представляваща паричната стойност на закупените дружествени дялове в търговски дружества, които са заличени, тъй като такъв имуществен актив не е наличен към края на проверката в патримониума на проверяваните лица.

Общата стойност на приходите, доходите и източниците на финансиране се формира от получени средства от трудови правоотношения, обезщетения от НОИ и ДСП, получени заемни средства и получен доход от продажба на недвижимия имот. Изчислен аритметически размерът им възлиза на 43689,65 лв.

Разходите се формират от обичайни разходи, които са в размер на 46277,60 лв. – разходи за издръжка по НСИ, разходи за осигурителни вноски и данък върху доходите, платени банкови такси и погасителни вноски, платена сума на ЕТ „Мобилком“ и разход от разликата в придобивната и отчуждителната стойности на преминалия през имуществото лек автомобил Опел Астра. Общият размер на обичайните и извънредни разходи е 55153,99 лв.

Нетния доход се определя въз основа на тези стойности и изчислен аритметически възлиза на -11464,34 лв., или съпоставен с размера на имуществото /219674,87 лв./ несъответствието е в размер на 231139,21 лв. С оглед на гореизложеното настоящият състав счита, че по делото от събраните доказателства и след направения анализ е установено значително несъответствие между имуществото и нетния доход на ответниците, което надвишава сумата от 150000 лв. по пар. 1, т. 3 ДР към ЗПКОНПИ. На отнемане подлежи само наличното имущество в патримониума на проверяваното лице /арг. чл. 141, чл. 142, ал. 1 и чл. 151 ЗПКОНПИ/, като в него се включват и подлежащите на отнемане по реда на чл. 143 ЗПКОНПИ имущества.

Независимо от този извод искането за отнемане на сочените имущества се явява неоснователно и недоказано.

По искането за отнемане на сумата от 940 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта и погасителни вноски по срочен кредит по банкови сметки в „Райфайзенбанк“ ЕАД от А.Т.: Както вече се

отбеляза, платените вноски по банкови кредити не следва да бъдат включвани в имуществото на ответниците. Касае се за преминали и неналични към края на проверката парични средства, същите не са в патримониума на проверяваното лице и съжителката му, и по съществото си представляват разход, доколкото с погасяването на вноските по ползваните кредити паричните средства са напуснали имуществената общност на домакинството. С оглед на извода, че платените вноски по кредитите не съставляват налично имущество, искането на КПКОНПИ за отнемането им от А.Т. се явява неоснователно и последица от това е отхвърлянето му от съда.

По искането за отнемане на равностойността на дружествените дялове от капитала на 35 подробно посочени търговски дружества: Предмет на отнемане е имуществото, съществуващо реално към момента на приключване на проверката. Съгласно чл. 127 ТЗ всеки съдружник има дружествен дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела му в капитала, ако не е уговорено друго, т.е. дружествения дял представлява имуществено право по смисъла на пар. 1, т. 4 ЗПКОНПИ и като такова той би подлежал на отнемане /арг. от чл. 132 ЗПКОНПИ/. Дружественият дял е част от цялото имущество на търговското дружество, пропорционален на дела на съдружника в капитала, размерът му зависи от чистото имущество на дружеството, като ТЗ изрично предвижда последиците при прекратяване участието на съдружника, като връщане на размера на дяловата вноска не е допустимо. С случай, че търговското дружество понастоящем е действащо, няма основание да се приеме, че за целите на отнемането на незаконно придобито имущество може да се отнема номиналната стойност на придобитите дялове, в какъвто смисъл е направеното искане. По тези съображения искането в тази част подлежи на отхвърляне, в каквата насока са и изводите на първостепенния съд.

Неоснователно е и искането за отнемане от А.Т. на сумата 2642 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждено движимо имущество – лек автомобил Опел Астра. Автомобилът не е придобит с незаконни средства, видно от свидетелските показания същият е закупен с финансовата помощ на близки на ответницата. Освен това, той е отчужден в рамките на проверявания период, поради което се явява преминало имущество през патримониума на проверяваното лице, което обуславя отхвърляне на искането на КПКОНПИ за отнемане на неговата равностойност.

Направено е искане за отнемане на парични средства от „Кас строй“ ЕООД, „Роди транс“ ЕООД и „КГ Медия“ ЕООД, представляващи вземания на Г.Т. за парични вноски, послужили за придобиване на търговски предприятия и дружествени дялове, подробно посочени. Установено е, че с договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 21.01.2009 г. Г.Т. е придобил 50 дяла по 100 лв. номинална стойност, представляващи 100 % от капитала на „Кас строй“ ЕООД, за сумата от 5000 лв. С договор за продажба на търговско предприятие от 13.07.2009 г. „Кас строй“ ЕООД е придобил предприятието на ЕТ „Ланел – С. С.“ за сумата от 1000 лв.

С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 28.07.2009 г. Г.Т. е придобил 50 дяла по 100 лв. номинална стойност, представляващи 100 % от капитала на „Роди транс“ ЕООД, за сумата от 5000 лв. С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 07.01.2010 г. „Роди транс“ ЕООД придобива 100 дяла по 50 лв., представляващи 100 % от капитала на „Леском-08“ ЕООД. С договор за покупко-продажба на предприятие от 24.11.2009 г. „Роди транс“ ЕООД е закупило търговското предприятие на ЕТ „П. Ж. - П.“ като съвкупност от права и задължения за сумата от 500 лв.

С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 23.11.2009 г. Г.Т. придобива 100 дяла по 50 лв., представляващи 100 % от капитала на „КГ Медия“ ЕООД, за сумата 5000 лв. С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 17.12.2014 г. „КГ Медия“ ЕООД придобива 50 дяла по 100 лв. всеки, представляващи 100 % от капитала на „Счетоводно консултантска кантора Джи Ен“ ЕООД. С договор за продажба на дружествени дялове от 04.03.2015 г. „КГ Медия“ ЕООД придобива 100 дяла по 50 лв., представляващи 100 % от капитала на „Интер скрап металс“ ЕООД.

Настоящият състав счита, че не е доказано по делото ответникът Т. да е правил допълнителни парични вноски в дружествата „Кас строй“ ЕООД, „Роди транс“ ЕООД и „КГ Медия“ ЕООД с лични средства, които да са послужили за придобиване от страна на посочените дружества на предприятия и дружествени дялове в други търговски субекти, както и не е доказано той да има вземания от сочените дружества, съществуващи и изискуеми към края на проверката. За дружеството „Роди транс“ ЕООД е направен извод за липса на осъществявана търговска дейност, като същевременно при проверка са установени данъчни задължения за период



преди закупуване на дружествените дялове от Т. в размер на 140443,32 лв., известни движения по сметки, което е в разрез на извода за липса на търговска дейност на това дружество. По тези съображения искането за отнемане на парични средства, представляващи вземания на Г.Т. за парични вноски от посочените три търговски дружества също се явява неоснователно и недоказано и като такова подлежи на отхвърляне.

С оглед съвпадение на изводите на първостепенния съд с тези на въззивната инстанция, обжалваното решение се явява правилно и съответно на процесуалния и материалния закон, последица от което е потвърждаването му като такова.

При този изход на делото и на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ КПКОНПИ следва да заплати по бюджета на съдебната власт държавна такса за въззивното производство в размер на 3901,84 лв., както и да заплати на адв. Г.Н. адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 ЗА, определено само за представителството на Г.Т. и обжалваемия интерес спрямо този жалбоподател – 175010 лв., което възнаграждение възлиза на 5030,20 лв.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 260059/22.11.2021 г., постановено по гр. д. № 31/2018 г. на Окръжен съд Габрово.

**ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, с адрес на призоваване гр. В. Търново, пл. Център, 2 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт **сумата от 3901,84 /три хиляди деветстотин и един лева и 84 ст./ лева**, представляваща дължима държавна такса за въззивното производство.

**ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, с адрес на призоваване гр. В. Търново, пл. Център, 2 да заплати на адв. Г. Ив. Н., САК сумата от **5030,20 /пет хиляди и тридесет лева и 20 ст./ лева**, представляваща възнаграждение за процесуално

представителство пред въззивния съд, определено по реда на чл. 38 ЗА.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_