

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 234

гр. София , 11.06.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ в закрито заседание на
единадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ИВАН АЛ. СТОИЛОВ**

като разгледа докладваното от **ИВАН АЛ. СТОИЛОВ** Частно наказателно
дело № 20211110207157 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.243 ал.5 от НПК.

Инициентирано е по жалба на ЯВ. С. срещу постановление на СРП от 29.04.2021г., с
което, на основание чл.243 ал.1 т.1, вр.чл.24 ал.1 т.1 от НПК, е прекратено наказателното
производство по ДП № 15236/19г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр.№ 18384/19г. по описа на
СРП.

В жалбата си ЯВ. С. счита постановлението на СРП за неправилно и
незаконосъобразно. Цитира се и се прилага към жалбата съдебно-счетоводна експертиза,
изготвена по гражданско дело в СРС, съгласно която начисленият месечен облагаем доход
на Ц Д от дружеството ***** за периода от 22.01.2015г. до 19.12.2019г. бил в общ брутен
размер на 44 949, 98 лева, а нетният размер на декларирания облагаем доход – 35 153, 88
лева. Изразява се недоволство, че наблюдаващият прокурор не правил разлика между ****
ЕООД и ***** ЕООД и „преплитал“ фактологията, като единствено повтарял мотивите
си от предходно постановление за прекратяване на наказателното производство.

След като се запозна с аргументите, развити в жалбата, атакуваното прокурорско
постановление и материалите по ДП № 15236/19г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр.№
18384/19г. по описа на СРП, съдът прие за установено следното:

Жалбата е подадена от лице, което се явява пострадало от коментираното в
прокурорския акт престъпление по чл.227е, ал.2 от НК, подадена е в законоустановения
седмодневен срок по чл.234 ал.4 от НПК (доколкото не се установява противното), поради
което е ДОПУСТИМА.

По същество контролната инстанция счита сленото:

Досъдебното производство е образувано за престъпление по чл.227е, ал.2 от НК – за
това, че от търговец с одобрението, знанието или в интерес на негов кредитор е укрито
изцяло задължение към кредитора, с цел да се увреди негов кредитор.

По делото няма лице, привлечено като обвиняем.

В обстоятелствената част на атакуваното прокурорско постановление държавното
обвинение е изложило крайно пестелива фактическа обстановка, от която за установено се
приема, че срещу Ц Д имало производство по принудително изпълнение спрямо вискателя
С., като макар в продължителен период ***** да е бил управител на търговските дружества
**** ЕООД и ***** ЕООД (едноличен собственик на капитала била сестра му Е Г), по
изпълнителното дело не били постъпвали никакви суми. Справките от ТД НАП-София
потвърждавали, че Ц Д действително бил управител на **** ЕООД и ***** ЕООД, но не

получавал възнаграждение. Предвид липсата на възмезден мениджърски договор между двете дружества и техния управител, дружествата не били длъжници на Д на посоченото основание и техен представител не бил извършвал престъпление по смисъла на чл.227е, ал.2 от НК. СРП се позовава и на изготвена съдебно-счетоводна експертиза.

При тази оскъдно описана фактическа обстановка, контролната съдебна инстанция няма възможност да извърши обстойна проверка за правилността на правните изводи, включително да прави собствен прочит на фактите, без възможност същите да бъдат съпоставени с фактическите констатации на държавното обвинение. Следва обаче да се посочи, че с определение на СГС от 24.02.2021г. са били дадени конкретни и задължителни указания за доразследване, които не са изпълнени в цялост, включително не е направена правна преценка за евентуално осъществени деяния по чл.277, ал.2 или чл.296, ал.2 от НК.

Същественото в случая е, че изготвената ССЧЕ прави изводи на база справки от ТД НАП София за липса на регистрирани трудови договори между ***** ЕООД и Ц Д и липса на получавано трудово възнаграждение от дружеството. Видно от материалите по изпълнителното производство, водено срещу Ц Д и по-специално отговор на искане за справка рег.***** (л.33 от ДП), в рамките на изпълнителното дело, водено от ЯВ. С. срещу длъжника Ц Д, било установено наличието на действащ Договор за управление с ***** ЕООД, поради което било изпратено заповорно съобщение № 2261/12.04.2017г. до третото задължено лице - ***** ЕООД. Дружеството и неговият собственик Е Г не е отговорила на заповорното съобщение (включително след наложена глоба), поради което не може да се приеме за доказано, че Д не е получавал парични средства по силата на същия Договор за управление, повод за заповорното съобщение. Представените с жалбата факти, макар и по ССЧЕ за нуждите на друго гражданско производство, определено създават сериозни съмнения относно правилността на ССЧЕ, изготвена в рамките на ДП и приета безрезервно от СРП. Очевидно е, че вещото лице е ползвало единствено данните за липса на трудови възнаграждения от сключени трудови договори и не е изследвало получени доходи по Договор за управление, въпреки, че заповорното съобщение на ЧСИ е точно по отношение на тези доходи. А с жалбата се цитират данни за начислен месечен облагаем доход на Ц Д от дружеството ***** за периода от 22.01.2015г. до 19.12.2019г. в общ брутен размер на 44 949, 98 лева, при това тези данни не са произволни, а се позовават на справка на ТД на НАП-София, офис „Витоша“.

В този смисъл, нито са изпълнени в цялост указанията на СГС, нито е изследвано задълбочено дали в рамките на изпълнителното производство Д е получавал доходи от ***** ЕООД през инкриминирания период, в какъв размер и какви действия е следвало да предприеме собственика Е Г на третото задължено лице - *****, по смисъла на заповорното съобщение. Тези обстоятелства следва да бъдат изяснени, чрез изискването на нови справки от ТД на НАП за декларирания от Д облагаем доход за периода от 22.01.2015г. до 19.12.2019г. и техния източник. Едва тогава би могло да се назначи допълнителна ССЧЕ, която да разшири експертното си становище не само на плоскостта на трудовите възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 243 ал.6 т.3 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление на СРП от 29.04.2021г., с което, на основание чл.243 ал.1 т.1, вр.чл.24 ал.1 т.1 от НПК, е прекратено наказателното производство по ДП № 15236/19г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр.№ 18384/19г. по описа на СРП.

ВРЪЩА делото на СРП за изпълнение на указанията, дадени в обстоятелствената

част на определението.

За определението да се съобщи на жалбоподателя и СРП.

Определението подлежи на обжалване и протест от горните лица в седмодневен срок от съобщаването му пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____