

РЕШЕНИЕ

№ 540

гр. Благоевград, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДВНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Герасим Ангушев
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Гражданско дело №
20221200100112 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от К...,
БУЛСТАТ *, представлявана от председателя, против Я. С. Й., ЕГН
*****, с адрес гр. К., ул. „В.“ № * и „Я. К.“ Е., ЕИК *, със седалище и
адрес на управление гр. К., представлявано от Я. Й..

Навежда се в молбата, че е постъпил при ищеца доклад с изх. № ТД10
СФ/УВ-547/28.01.2022 г. от директора на ТД С. на основание чл. 140, ал. 1 от
ЗПКОНПИ.

Твърди се, че с Решение № 2772/ 06.10.2021 г. на К... е образувано
производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито
имущество въз основа на постъпило уведомление с пр. пр. № 373/ 2019 г. от
Специализирана прокуратура с вх. № УВК...-1142/22.07.2020 г. за привличане
в качеството на обвиняем на лицето Я. С. Й. с ЕГН ***** по ДП №
12316 3М-30/2019 г. по описа на СБОП-Благоевград, пр. пр. №373/2019 г. по
описа на Специализираната прокуратура за това, че в периода от
неустановена дата през месец януари 2017 г. до настоящия момент на
територията на гр. С. и други места в област Благоевград, е участвал в
организирана престъпна група - чл. 93, т. 20 от НК, представляваща
структурирано трайно сдружение на три или повече лица е цел да вършат
съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание
лишаване от свобода повече от три години, ръководена от К. Н., ЕГН * и
участници: И. Б. с ЕГН *****, В. Б. с ЕГН *****, Р. С. с ЕГН

***** , Р. Б. с ЕГН ***** /починал на 11.05.2020 г./ и И. Т. с ЕГН ***** , като групата е създадена с користна цел и с цел да извършват престъпления по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 2 вр. с ал. 2 от НК.

Твърди се, че престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.

Твърди се, че с протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 23.06.2020 г. са иззети следните парични суми от дома, в който живее Я. Й., собственост на майка му - С. Н., а именно: **Обект 2:** 149 броя банкноти, всяка с номинал 50 лева, с обща стойност 7 450 лева, 22 броя банкноти, всяка с номинал 100 лева, с обща стойност 2 200 лева, 1 брой банкнота с номинал 100 евро, с легова равностойност 195,59 лева; 24 броя банкноти с номинал 50 евро, с легова равностойност 2 347 лева; 8 броя банкноти всяка с номинал 20 евро, с легова равностойност 312,93 лева; 17 броя банкноти, всяка с номинал 10 евро, с легова равностойност 332,49 лева; 8 броя банкноти всяка с номинал 5 евро, с легова равностойност 78,23 лева. Обща стойност на обект 2- 12 916,24 лева. Паричните суми са иззети от перваз на прозорец; **Обект 3:** 3 броя банкноти, всяка с номинал 100 евро, с легова равностойност 586,75 лева; 30 броя банкноти, всяка с номинал 50 евро, с легова равностойност 2 933,73 лева; 9 броя банкноти, всяка с номинал 20 евро, с легова равностойност 352,05 лева; 9 броя банкноти, всяка с номинал 10 евро, с легова равностойност 176,02 лева; 1 банкнота с номинал 5 евро, с легова равностойност 9,78 лева. Обща стойност на обект 3 - 4 058,34 лева. Паричните суми са иззети от стол, разположен в спално помещение на втория етаж; **Обект 4:** 1 брой банкнота с номинал 50 евро, с легова равностойност 97,80 лева; 11 броя банкноти, всяка с номинал 100 лева, с обща стойност 1 100 лева; 83 броя банкноти, всяка с номинал 50 лева, с обща стойност 4 150 лева; 19 броя банкноти, всяка с номинал 20 лева, с обща стойност 380 лева; 11 броя банкноти, всяка с номинал 10 лева, с обща стойност 110 лв.; 6 броя банкноти, всяка с номинал 5 лева, с обща стойност 30. Обща стойност на обект 4- 5 867,79 лева. Паричните суми са иззети от чанта; **Обект 5:** 12 броя банкноти, всяка с номинал 50 евро, с легова равностойност 1 173,50 лева; 3 броя банкноти, всяка с номинал 20 паунда, с легова равностойност 129.48; 2 броя банкноти, всяка с номинал 20 щ.д., с легова равностойност 69.12 лева; 10 броя банкноти, всяка с номинал 50 евро, с легова равностойност 977,91 лева; Обща стойност на обект 5 -2 350,39 лева. Общата стойност на иззетите банкноти е в размер на 25 192,38 лева.

Навежда се, че сумата в размер на 15 420 лева, представляваща обща стойност на иззетите парични средства в легове, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й., на основание чл. 147 във вр. с чл. 142. ал. 2, т. 1 във вр, с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

Сумата в размер на 4 895 евро с легова равностойност в размер на 9 573,78 лева, представляваща обща стойност на иззетите парични средства в

евро, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й., на основание чл. 147 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

Сумата в размер на 20 паунда с левова равностойност в размер на 129,48 лева, представляваща обща стойност на изетите парични средства в британски паунди, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й., на основание чл. 147 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

Сумата в размер на 20 щатски долари с левова равностойност в размер на 69,12 лева, представляваща обща стойност на изетите парични средства в щатски долар, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й., на основание чл. 147 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

Твърди се, че с обвинителен акт от 28.04.2021 г. по ДП № 12316 ЗМ-30/2019 г. по описа на Сектор БОП - Благоевград, пр. пр. №373/2019 г. по описа на СП е повдигнато обвинение на Я. Й. и останалите участници от ОПГ за престъпленията, за които са привлечени като обвиняеми.

С Решение № 969/16.06.2020 г, по АНД № 99/2020 г. по описа на Районен съд С., влязло в сила на 02.07.2020 г. Я. Й. е признат за виновен по повдигнато обвинение по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК.

Твърди се, че с протокол № ТД10СФ/УВ-13259/01.09.2020 г. е образувана проверка за установяване на Значително несъответствие в имуществото на лицето **Я. С. Й. с ЕГН *******.

От извършената проверка се установява и от справка в НБД „Население” **Вътр.№ ТДЮСФ/УВ - 11089/22.07.2020 г.** е видно, че **Я. С. Й.** е роден на 09.12.1985 г. в гр. Благоевград и е с: **постоянен и настоящ адрес:** гр. К., ул. „В.“ **№ 46 семейно положение:** неженен, **баща /починал/:** С. М. Й., **ЕГН ***, **майка:** С. Н. Й., **ЕГН ******* и **брат:** Г. С. Й., **ЕГН *******.

Проверката е започнала на 01.09.2020 г. Периодът на проверка е от 01.09.2010 г, до 01,09.2020 г.

Налично установено имущество към датата на започване на проверката:

Лек автомобил „Ф...“, рег.№ *, рама *;

Лек автомобил „Ф...“ рег.№ *, рама *;

начално салдо в размер на 41,39 лева по разплащателна сметка с № * към „Б... Е..

Участие в търговски дружества и регистрирани ЕТ:

От направени справки в Търговски регистър и АПИС „Сиела“- Регистър на 01.09.2020 г. е видно, че проверяваното лице няма участие в управлението и собствеността на търговски дружества.

С писмо от СВ - С. с вх. № ТДЮСФ/УВ - 14686/13.10.2020 г. и справка в ИКАР на 11.09.2019 г. се установява, че по партида на проверяваното лице има извършвани следните вписвания:

С Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 134, том 2, рег. №

5153, дело № 148 от 05.12.2012 г., вписан с вх.рег. № 55085, акт 181 - **И. Р. продава на Я. Й. следния свой собствен недвижим имот, а именно:**

АПАРТАМЕНТ №31, находящ се в гр. С., район „К...“, ж.к. „К...“, трета част, в жилищна сграда на блок № *, (стар блок *), вх. „*“, на * -ти етаж, състоящ се от две стаи, дневна, кухня и други сервизни помещения, със застроена площ от 84,00 кв.м., при съсед: стълбище, ул. „У. Г.“, А. и Ц. Ц., двор, заедно с Избено помещение № 16, с площ от 4,00 кв.м., при съсед: коридор, В. и Ц. С., ул. „У. Г.“, заедно с 3,011 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху държавната земя.

Описаният апартамент е идентичен със самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1107.155.2.31, находящ се в сграда №2, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.1107.155, с административен адрес: гр. С., район „К...“, ж.к. „К... трета част“, блок № *, вх. „*“, на *-ти етаж, апартамент *, с площ от 84 кв.м., с предназначение: жилище, апартамент, брой нива на обекта“ 1 /едно/, при съсед: на същия етаж - имот с идентификатор *, имот с идентификатор *, под обекта - имот с идентификатор *, над обекта - имот с идентификатор *, прилежащи части: избено помещение № 16 и заедно с 3,011% ид.ч. от общите части на сградата, за сумата в размер на 43 200 лева, при данъчната оценка 43 088,50 лева.

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № *, том *, рег. № *, дело № * от 07.03.2013 г., вписан с вх.рег. № 8960, акт *, том * Я. Й. продава на М. К. и Г. С. описания в т.1 недвижим имот за сумата в размер на 43 000 лева, при данъчна оценка 42 775,50 лева.

По банкова сметка на лицето с IBAN *** на 07.03.2017 г. М. К. превежда сумата в размер на 43 000 лева. Пазарна стойност към датата на придобиване 90 000 лева. Пазарна стойност към датата на отчуждаване 100 000 лева.

Сумата в размер на 90 000 лева е отразена в част „Имущество“ на анализа.

Сумата, представляваща продажна цена на имота, не е отразена в приходната част на анализа, тъй като за закупуването на недвижимият имот не е установен законен източник на средства.

Сумата в размер на 100 000 лева, представляваща пазарна стойност на недвижимия имот към датата на отчуждаване подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й., на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като лицето не е разполагало със законни средства за придобиване на недвижимия имот.

От справка в базата данни на „КАТ“ на 01.09.2020 г. и писмо с вх. № ТДЮСФ/УВ - 15101/21.10.2020 г. се установява, че на името на проверяваното лице има регистрирани следните МПС:

Лек автомобил, марка „Ф...“, модел „Г.“, рег. №*, дата на първа регистрация 02.02.1986 г., рама *, двигател № *, цвят - червен. Автомобилът е

придобит на 11.12.2008 г. /преди проверявания период/ и е с прекратена регистрация от 23.10.2013 г.

Регистрацията на автомобила е прекратена със заявление № 121116024219, като с декларация по чл. 146, ал. 6 от ЗДП е посочено, че автомобила е на съхранение в гр. К.. Автомобилът не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като същия е придобит преди началото на проверявания период.

Лек автомобил, марка „Ф...“, модел „Г.“, рег. № *, дата на първа регистрация 02.04.1993 г., рама *, двигател № *, цвят - бордо. Автомобилът е придобит на 04.11.2009 г. /преди проверявания период/ и е с прекратена регистрация от 19.11.2010 г. /по данни от регистрация в КАТ/. *За автомобилът има изплатено застрахователно обещание.* Застрахователното обещание не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като лекия автомобил е придобит преди проверявания период.

Лек автомобил, марка „М.“, модел „***“, рег. № ***, дата на първа регистрация 29.03.2002 г., рама *, двигател - без номер, цвят - светло сив металик. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 09.08.2017 г. за сумата в размер на 200 лева. Пазарна стойност към датата на придобиване 4 100 лева. Пазарна стойност към настоящия момент 4 000 лева. Сумата в размер на 4 100 лв. е отразена в част „Имущество“ на анализа. Лек автомобил „М.“, модел „*“, рег. №***, рама *, двигател - без номер, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не са установени законни източници на средства за придобиването му.

Лек автомобил, марка „Р.“, модел „М.“, рег. № *, дата на първа регистрация 26.05.1999 г., рама *, двигател *, цвят - син металик. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 13.06.2013 г., за сумата в размер на 500 лева. Пазарна стойност към датата на придобиване 2 100 лева. Пазарна стойност към настоящия момент 1 800 лева. Сумата в размер на 2 100 лева е отразена в част „Имущество“ на анализа.

Лек автомобил, марка „Р.“, модел „М.“, рег.* *, рама *, двигател *. подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не са установени законни източници на средства за придобиването му.

Специализиран автомобил, марка „И...“, рег. № *, дата на първа регистрация 08.10.2003 г., рама *, двигател №*, цвят - бял. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 01.04.2019 г., за сумата в размер на 4 000 лева. Автомобилът е отчужден на 22.03.2021 г. /след проверявания период/.

От извършена проверка и писмо на КАТ с вх. № ТД10СФ/УВ-11292/24.08.221 г. по описа на ТД С., се установява, че автомобилът е отчужден с договор за покупко-продажба от 19.03.2021 г. в полза на „Я. К.“

Е., ЕИК * с едноличен собственик на капитала Я. Й., за сумата в размер на 1 200 лева. Дружеството е учредено на 18.03.2021 г. /след проверявания период/ с размер на капитала 10 лева. Пазарна стойност към датата на придобиване 11 000 лева. Пазарна стойност към настоящия момент 10 000 лева. Сумата в размер на 11 000 лв. е отразена в част „Имущество“ на анализа. Специализираният автомобил, марка „И...“, рама *, двигател № *, подлежи на отнемане в полза на държавата от „Я. К.“ Е., ЕИК * на основание чл. 145 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като към момента на придобиване, Я. Й. не е разполагал със законни източници на средства за придобиването му.

Лек автомобил, марка „Б..“, модел „*“, рег.№ *, дата на първа регистрация 21.04.1998 г., рама *, двигател № *, цвят - светло син. Автомобилът е придобит на 04.06.2013 г.

6Л. С Договор за покупко-продажба на МПС от 04.06.2013 г., лекия автомобил е продаден за сумата в размер на 300 лева. Пазарна стойност към датата на придобиване 2 800 лева. Пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 800 лева. Сумата в размер на 2 800 лева е отразена в част „Имущество“ на анализа. Сумата получена от продажбата на лекия автомобил не е отразена в приходната част на анализа, тъй като за закупуването на МПС не е установен законен източник. Сумата в размер на 2 800 лева, представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Б..“, модел „*“, рама *, двигател № ABFQ09281, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й. на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т.1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не са установени законни източници на средства за придобиването му.

С писмо на ТД на НАП С. с вх. № ТД10СФ/УВ-16432/09.11.2020 г. и с писмо на НОИ с вх. № ТД10СФ/УВ-15936/03.11.2020 г. е предоставена следната информация: 1. Данъчна информация за проверяваното лице - Няма данни за подадени годишни данъчни декларации за периода на проверка, извършени ревизии и съставени ревизионни актове. Няма данни за изплатени суми по чл. 73 от ЗДДФЛ. Осигурителна информация за проверяваното лице: - м, септември 2010 г. - м, декември 2010 г., осигурен по код 01, осигурител „3 С СОТ - клон С.“, начислен месечен облагаем доход в размер на 1 117,17 лева; за 2011 г., осигурен по код 01, осигурител „3 С СОТ - клон С.“, начислен месечен облагаем доход в размер на 3 417,97 лева; м. януари 2012 г. - м. април 2012 г., осигурен по код 01, осигурител „3 С СОТ - клон С.“, начислен месечен облагаем доход в размер на 1 330,93 лева; м. май 2012 г. - м. декември 2012 г., осигурен по код 01, осигурител „****“ Е., начислен месечен облагаем доход в размер на 2 700,44 лева; м. януари 2013 г. - м. юни 2013 г., осигурен по код 01, осигурител „****“ Е., начислен месечен облагаем доход в размер на 2 106,59 лева; м. май 2014 г. - м. декември 2014 г., осигурен по код 01, осигурител „Д.“ Е., начислен месечен облагаем доход в размер на 3 192 лева; м. януари 2015 г. - м. март 2015 г., осигурен по код 01, осигурител „Д.“ Е., начислен месечен облагаем доход в размер на 1 089,52 лева; **Има данни за** изплатени обещетения, както следва: за 2013 г. - в общ размер на

633,60 лева и за 2015 г. в общ размер на 604,80 лева.

С решение № 20196309 от 11.09.2020 г. на Софийски Районен съд, Първо ГО, 24 състав, по гр.ч.д. № 43411/2020 г. е разкрита банкова тайна за Я. Й.. Предоставена е информация от всички търговски банки, при което се установява следното: **От писмо вх. № ТД10СФ/УВ-17985/02.12.2020 г. от „Ю...” А. се установява: Спестовен влог с IBAN № *1, в лева, открит на 05.06.2019 г. и закрит на 27.08.2020 г.** На 26.06.2019 г. по сметката е наредена сумата в размер на 2 000 лева с наредител ОДМВР- Благоевград която представлява освободена парична гаранция по ДП 339 ЗМ -229/2018 г. На 03.07.2019 г. сумата от паричната гаранция е изтеглена на каса от проверяваното лице. Сумата в размер на 2 000 лева не намира отражение в анализа, тъй като няма данни кога е внесена определената парична гаранция по цитираното Досъдебно производство.

Разплащателна сметка с IBAN № *, в лева, открита на 01.09.2009 г. (преди проверявания период) и закрыта на 22.05.2018 г. Сметката е открита в „Б...” А. (заличен търговец). По сметката са получавани преводи за работна заплата. Сумите са разгледани в информацията предоставена от НАП.

Изпратен превод чрез Western Union на 07.07.2014 г. в размер на 200 лева с получател С. П..

Изпратен превод чрез Western Union на 17.01.2018 г. в размер на 63,98 лева с получател Л. К. Д..

Изпратен превод чрез Western Union на 04.06.2018 г. в размер на 385 евро (752,99 лева) с получател Л. К. Д..

Сумите са отразени в част „Имущество “ на анализа.

Сумата в размер на 1 016,97 лева, представляваща извършени преводи чрез Western Union от Я. Й., подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й. на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като не са установени законни източници на средства за извършените преводи.

От писмо вх. № ТД10СФ/УВ-17985/02.12.2020 г. от „Юробанк България“ АД се установява:

Разплащателна сметка с IBAN № *, в лева, открита на 12.11.2008 г. (преди проверявания период) и закрыта на 31.12.2019 г. Началното салдо по сметката е в размер на 41,39 лева, изразходвано през 2010 г.

По сметката е усвоен потребителски кредит № 16406630, отпуснат на 12.11.2008 г. (преди проверявания период) и погасен на 08.11.2013 г.

На 01.12.2010 г. по сметката постъпва сумата в размер на 2 422 лева с наредител ЗАД „Б...” за лек автомобил „Ф...” с рег. № *.

От писмо на ЗАД „ Булстрад” АД с вх. № ТД10СФ/УВ-11049/18.08.2021 г. се установява, че изплатената сума, представлява изплатено застрахователно обезщетение по настъпило застрахователно събитие на 31.10.2010 г.. при което е увреден л.а. „ Ф... ”.

Сумата е отразена в приходната част на анализа.

По сметката са постъпвали преводи за обезщетения. Сумите са разгледани в информацията предоставена от НОИ.

По сметката постъпват суми от проверяваното лице, които служат за погасителни вноски по усвоения потребителски кредит преди проверявания период.

Погасителните вноски по години са както следва: за 2010 г. - 213,95 лева; за 2011 г. - 856,28 лева; за 2012 г. - 855,48 лева и за 2013 г. - 712,90 лева.

Сумите са отразени в част „Извънредни разходи“ на анализа.

Спестовен влог с IBAN № *, в лева, открит на 01.01.2004 г. (преди проверявания период) и закрит на 15.09.2014 г.

От предоставената информация се установява, че по спестовния влог няма движения на парични средства.

Спестовен влог с № *, в лева, открит на 03.06.2013 г. и закрит на 13.01.2020 г.

От предоставената информация се установява, че по спестовния влог няма движения на парични средства.

От писмо вх. JVс ТД10СФ/УВ-10560/05.08.2021 г. от „У...“ АД се установява:

Разплащателна сметка с IBAN № *, в лева, открита на 06.03.2013 г. и закрыта на 12.08.2013 г.**

На 07.03.2013 г. по сметката постъпва сумата в размер на 300 лева от проверяваното лице. Сумата е отразена в част „Имущество“ на анализа. На същата дата по сметката постъпва сумата от 43 000 лева с наредител М. К. К. с основание „покупка на жилище“, които са изтеглени от проверяваното лице на каса на същата дата. Сумата не намира отражение в анализа, тъй като за придобиването на недвижимия имот през 2012 г. проверяваното лице не е имал законни източници на средства.

Сумата в размер на 300 лева, представляваща направена парична вноска от Я. Й. по лична банкова сметка, подлежи на отнемане в полза на държавата от Я. Й. на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не са установени законни източници на средства за извършената вноска.

Разплащателна сметка с IBAN № *, в лева, открита на 06.07.2017 г. и закрыта на 09.10.2017 г.

На 06.07.2017 г. сметката е захранена с вноска от лицето общо в размер на 40 001,20 лева. На същата дата сумата общо в размер на 40 000 лева с два превода са наредени към Н. Л. С. с основание „Договор за заем 2192/060717/646“ и „Договор за заем 2193/060712“.

Сумата е размер на 40 000 лева е отразена в част „Имущество“ на анализа. Обект на претенция е сумата, представляваща върната заемна сума

на проверяваното лице и е обект на претенция по сметката, по която е постъпила /т. 3.3/.

Разплащателна сметка с IBAN № *, в лева, открита на 07.12.2017 г. и закрыта на 08.05.2018 г.

На 07.12.2017 г. по сметката постъпва сумата от 50 000 лева с наредител Н. Л. С. с основание „връщане на заем по договор“, като на същата дата сумата е изтеглена на каса от проверяваното лице. Сумата, представляваща върнат заем на проверяваното лице е предоставена от него на Н. С. през 2017 г. от сметка IBAN * в размер на 40 000 лева, с първоизточник на средствата вноски на каса. Сумата в размер на 50 000 лева не намира отражение в приходната част на анализа, тъй като проверяваното лице няма законни източници за предоставянето му през 2017 г. На 07.12.2017 г. сметката е захранена със сумата от 10 лева от проверяваното лице.

Сумата в размер на 50 000 лева, представляващ върнат заем на Я. Й. от Н. С. през 2017 г., подлежи на отнемане в полза на държавата, на основание чл. 151 във вр. е чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не са установени законни източници на средства за предоставяне на заема от страна на Я. Й. на Н. С..

Въз основа на събраната информация се установява, че лицето е предоставило парични средства с основание „заем“ в размер на 40 000 лева, от банкова сметка IBAN * през 2017 г., на Н. Л. С.. Същата година Н. С. връща на Я. Й. 50 000 лв. по сметка IBAN *.

Издръжка за семейство:

от 01.09.2010 г. до 31.12.2010 г. за 1 лице - 1 194,33 лева;

за 2011 г. за 1 лице - 3 873 лева;

за 2012 г. за 1 лице - 4 485 лева;

за 2013 г. за 1 лице - 5 026 лева;

за 2014 г. за 1 лице-4 931 лева;

за 2015 г. за 1 лице - 5 202 лева;

за 2016 г. за 1 лице - 5 275 лева;

за 2017 г. за 1 лице - 5 609 лева;

за 2018 г. за 1 лице-6 011 лева;

за 2019 г, за 1 лице - 6 385 лева;

от 01.01.2020 г. до 01.09.2020 г. за 1 лице - 4 256,67 лева.

или общо за проверявания период разходите за издръжка са в размер на **52 248 лева.**

От писмо на сектор КИАД на ОД на МВР вх. № ТДЮСФ/УВ - 14988/20.10.2020 г. по описа на ТД С. на КОНПИ се установява, че има данни за периода на проверката, както следва: - Пътуване на 16.06.2019 г. от ГКПП Калотона шосе до 16.06.2019 г. през ГКПП Калотина шосе. Дневни пари за

половин ден - 23,96 лева, без квартирни пари. Общо разходи за пътуване -

Лева; - Пътуване на 03.02.2020 г. от ГКПП Калотона шосе до 03.02.2020 г. през ГКПП Калотина шосе. Дневни пари за половин ден - 23,96 лева, без квартирни пари. Общо разходи за пътуване - лева. Задграничните пътувания на проверяваното лице са за излизания с период на пребиваване по-малко от половин ден, поради което не са отразени в разходната част на анализа.

От писмо на Община К. с вх, №ТД10СФ/УВ - 15099/21.10.2020 г. по описа на ТД С. се установява, че проверяваното лице е декларирано собственост върху МПС, описани в частта „МПС“ в точки от 5 до 7 вкл.

От писмо вх. № ТД 1 ОСФ/УВ-16330/09.11.2020 г. на „Ц...“ А. се установява, че проверяваното лице **не е** регистриран в “Ц...” АД.

От справка в „Гражданска въздухоплавателна администрация“ на 01.09.2020 г, се установява, че проверяваното лице **н я м а** записи за притежавани, наети или държани на друго основание въздухоплавателни средства.

От справка в информационната система на Изпълнителна агенция „Морска администрация“ на 01.09.2020 г. се установява, че проверяваното лице **не притежава** плавателни съдове.

От направена справка в Патентно ведомство на 01.09.2020 г. се установява, че на името на проверяваното лице не са регистрирани марки, полезни модели или географски открития. Както и няма заявени патенти.

От справка в информационната система на Агенция „Митници“ се установява, че на името на проверяваното лице и членовете на семейството му не са регистрирани декларации за внос и износ на стоки, включително за валута.

От направена справка в електронния регистър на Централния регистър на особените залози на 01.09.2020 г. се установява, че в регистъра няма вписвания за особени залози на проверяваното лице.

След налагане на обезпечителните мерки, допуснати с Определение № 1103/15.10.2021 г. по описа на Окръжен съд Благоевград, по гр.д.№ 20211200100918/2021 г., с писмо с изх. № ТД10СФ/УВ-14721/19.11.2021 г. е отправена покана до проверяваното лице Я. С. Й. за попълване и представяне на декларация по чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ. В същата е посочено, че съгласно чл. 138 от ЗПКОНПИ проверяваното лица има възможност да участва в производството, като се запознае с всички събрани материали в хода на проверката, отнасящи се до него, след което може в едномесечен срок да направи възражения и да представи доказателства пред органите по чл.16, ал.1 от ЗПКОНПИ. Видно от товарителница с № 9002883822, декларацията е връчена на Я. Й. на 22.11.2021 г.

На 07.12.2021 г. е получена попълнена декларация, ведно с допълнителни данни към нея / с вх. № ТД10СФ/УВ - 15383/07.12.2021 г./. Видно от пощенското клеймо, декларация е изпратена в законовоопределения

срок по чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ, а именно на 06.12.2021 г.

Във встъпителната част на декларацията, проверяваното лице е посочил, че обитава жилище, находящо се в гр. К., ул. „В.” на №*, което е собственост на С. Н. Й. /майка на проверяваното лице/. Жилището е обитавано от Я. Й., Г. Й. /брат на лицето/ и Стефка Й.а. Лицето е неженен.

Ответниците, в срока за отговор на исковата молба, са подали такъв, в който оспорват допустимостта и основателността на иска. Навежда се, че оспорва твърдението в исковата молба, че посоченото имущество е незаконно придобито и че същото следва да бъде отнето в полза на държавата. Прави се довод, че имуществото е законно придобито, и същото не следва да бъде отнемано в полза на държавата.

Твърди се, че на 31.03.2012 година починал бащата на ответника Й. - С. Й., като след смъртта си оставил значителна сума пари - над 80 000 лева. През месец декември 2012 година действително закупил недвижим имот в град С., представляващ Апартамент № *, находящ се в град С., район „К...“, ж.к. „К...“, трета част, в жилищна сграда на блок № * с площ от 84,00 кв. м., който имот се твърди, че е закупен за сумата от 50 000 лева, но сделката била изповядана за 43 200 лева, малко над данъчната оценка, която била 42 088,50 лева. Навежда се, че към датата на изповядването на сделките малко над данъчната оценка е било обичайна практика при съгласие на страните, с оглед да бъдат спестени средства от таксите. Твърди се, че през месец март 2013 година продал ответника това жилище на М. К. и Г. С. за сумата от 60 000 лева, като сделката е изповядана за сумата от 43 000 лева, а сумата в размер на 17 000 лева била предоставена в брой преди подписването на нотариалния акт за покупко-продажба. На 06.07.2017 година предоставил на Н. Л. С. заем в размер на 50 000 лева, като на същата дата при подписването на договора предоставил ответника Й. 10 000 лева в брой, след което по банков път му превел общо сума в размер на 40 000 лева, които на 07.12.2017 година Н. Л. С. му превел по банков път. На 09.08.2017 година ответника Й. закупил лек автомобил марка М., модел „***“, рег. № *, дата на първа регистрация 29.03.2002 година, рама № *, двигател - без номер, цвят - светло сив металик, за сумата от 2 500 лева, като в договора е вписана сумата в размер на 200 лева, с цел заплащане на по-малко такси. Твърди се, че на 13.06.2013 година ответника Й. закупил лек автомобил марка Р., модел „М.“, рег. № *, дата на първа регистрация 26.05.1999 година, рама № *, двигател *, цвят - син металик, за сумата в размер на 500 лева. Твърди се, че на 01.04.2019 година дружеството „Я. К.“ Е., ЕИК * закупило Специализиран автомобил, марка „И...“, рег. № *, дата на първа регистрация 08.10.2003 година, рама № *, двигател № *, цвят - бял, за сумата в размер на 4 000 лева. Лек автомобил марка „Б.“, модел „*“, рег. № *, рама *, двигател № *, цвят - светло син е продаден през 2013 година за сумата в размер на 300 лева. Признава ответника, че е изпращал суми чрез Western Union, но същите са били предназначени за негови познати, като се твърди, че освен посочения от ищеца период от месец септември 2010 година до месец март 2015 година за

трудова ангажираност на Й., то същият твърди, че е работил и в периода 2004 до 2009 година в цех за производство на безалкохолни напитки в град К., но за този период не е имал трудов договор и не са му внасяни осигуровки.

В съдебно заседание и в писмените си бележки, представителят на К... поддържа исковата молба, като счита, че по делото безспорно се е доказало наличието на предпоставките на чл. 141, вр. чл. 151 и чл. 142, ал. 2 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на описаните движими вещи и стойността на отчуждените вещи и дялове. Липсата на доказателства за наличие на получени суми отговарящи на законовото изискване за „законно придобити средства“, е основание да не бъдат взети под внимание. Изготвената съдебно-икономическа експертиза е съобразена с доказателствата по делото.

В съдебно заседание процесуалният представител на ответниците счита, че е представил доказателства за наличие на достатъчно доходи за целия проверяван период. Основно се позовава на получени суми от физически лица.

Процесуалният представител на ответното дружество счита, че ищцовата страна не е успяла да докаже претенцията си и същата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Производството е по реда на чл. 153 и сл. от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), (обн. ДВ бр. 7/19.01.2018 г.).

От фактическа страна въз основа на писмените доказателства по делото се установи, че против ответника Я. Й., че с Решение № 2772/ 06.10.2021 г. на К... е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление с пр. пр. № 373/ 2019 г. от Специализирана прокуратура с вх. № УВК...-1142/22.07.2020 г. за привличане в качеството на обвиняем на лицето **Я. С. Й. с ЕГН ******* по ДП № 12316 3М-30/2019 г. по описа на СБОП-Благоевград, пр. пр. №373/2019 г. по описа на Специализираната прокуратура за това, че в периода от неустановена дата през месец януари 2017 г. до настоящия момент на територията на гр. С. и други места в област Благоевград, е участвал в организирана престъпна група - чл. 93, т. 20 от НК, представляваща структурирано трайно сдружение на три или повече лица с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, ръководена от К. Н., ЕГН * и участници: И. Б. с ЕГН *****, В. Б. с ЕГН *****, Р. С. с ЕГН *****, Р. Б. с ЕГН ***** /починал на 11.05.2020 г./ и И. Т. с ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел и с цел да извършват престъпления по **чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК - престъпление по**

чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 2 вр. с ал. 2 от НК. От протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 23.06.2020 г. са иззети следните парични суми от дома, в който живее Я. Й., собственост на майка му - С. Н., а именно: **Обект 2:** 149 броя банкноти, всяка с номинал 50 лева, с обща стойност 7 450 лева, 22 броя банкноти, всяка с номинал 100 лева, с обща стойност 2 200 лева, 1 брой банкнота с номинал 100 евро, с легова равностойност 195,59 лева; 24 броя банкноти с номинал 50 евро, с легова равностойност 2 347 лева; 8 броя банкноти всяка с номинал 20 евро, с легова равностойност 312,93 лева; 17 броя банкноти, всяка с номинал 10 евро, с легова равностойност 332,49 лева; 8 броя банкноти всяка с номинал 5 евро, с легова равностойност 78,23 лева. Обща стойност на обект 2- 12 916,24 лева. Паричните суми са иззети от перваз на прозорец; **Обект 3:** 3 броя банкноти, всяка с номинал 100 евро, с легова равностойност 586,75 лева; 30 броя банкноти, всяка с номинал 50 евро, с легова равностойност 2 933,73 лева; 9 броя банкноти, всяка с номинал 20 евро, с легова равностойност 352,05 лева; 9 броя банкноти, всяка с номинал 10 евро, с легова равностойност 176,02 лева; 1 банкнота с номинал 5 евро, с легова равностойност 9,78 лева. Обща стойност на обект 3 - 4 058,34 лева. Паричните суми са иззети от стол, разположен в спално помещение на втория етаж; **Обект 4:** 1 брой банкнота с номинал 50 евро, с легова равностойност 97,80 лева; 11 броя банкноти, всяка с номинал 100 лева, с обща стойност 1 100 лева; 83 броя банкноти, всяка с номинал 50 лева, с обща стойност 4 150 лева; 19 броя банкноти, всяка с номинал 20 лева, с обща стойност 380 лева; 11 броя банкноти, всяка с номинал 10 лева, с обща стойност 110 лв.; 6 броя банкноти, всяка с номинал 5 лева, с обща стойност 30. Обща стойност на обект 4- 5 867,79 лева. Паричните суми са иззети от чанта; **Обект 5:** 12 броя банкноти, всяка с номинал 50 евро, с легова равностойност 1 173,50 лева; 3 броя банкноти, всяка с номинал 20 паунда, с легова равностойност 129,48; 2 броя банкноти, всяка с номинал 20 щ.д., с легова равностойност 69,12 лева; 10 броя банкноти, всяка с номинал 50 евро, с легова равностойност 977,91 лева; Обща стойност на обект 5 -2 350,39 лева. Общата стойност на иззетите банкноти е в размер на 25 192,38 лева. Установява се от обвинителен акт от 28.04.2021 г. по ДП № 12316 ЗМ-30/2019 г. по описа на Сектор БОП - Благоевград, пр. пр. №373/2019 г. по описа на СП че е повдигнато обвинение на Я. Й. и останалите участници от ОПГ за престъпленията, за които са привлечени като обвиняеми. С Решение № 969/16.06.2020 г, по АНД № 99/2020 г. по описа на Районен съд С., влязло в сила на 02.07.2020 г. Я. Й. е признат за виновен по повдигнато обвинение по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК.

Така описаното деяние попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ. Към исквата молба е приложено Решение № 2772/ 06.10.2021 г. на К..., с което е взето решение за внасяне на искане до ОС -Благоевград за отнемане на установено незаконно придобито имущество.

Проверяваният период е от 01.09.2010 г. до 01.09.2020 г.

Според писмените доказателства по делото, Я. Й. е неженен, живее с

майка си и брат се на адрес в гр. К..

В заключението на приетата по делото съдебно-икономическа експертиза, вещото лице е отговорило на поставените от страните задачи, като в табличен вид в различни варианти според задачите, е изчислило приходите и разходите на ответниците.

В заключението си по приетата съдебно-оценителна експертиза, вещото лице Р. С. е оценил описаните леки автомобили, като е посочил използваната методика затова. Експертизата съдържа и коригирани таблици за приходи и разходи към СИЕ, съобразно приетите стойности на вещите.

Според приетата съдебно-оценителна експертиза от вещото лице В. С., описаните недвижими имоти са с посочените оценки към търсените дати.

Събраните по делото доказателства водят до следните правни изводи.

В решение № 3/ 12 г., Конституционният съд е посочил, че на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и в кР. на изследвания период, увеличаването му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и др.), направените през това време разходи и възникналите задължения. Според § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, „имущество“ е всякакъв вид собственост - материална или нематериална, движима или недвижима, вещи или ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. С оглед възприетата в закона легална дефиниция, за имущество по смисъла на специалния закон следва да се приемат само активите и паричните средства, които по време на проверявания период са придобити от ответниците – недвижими имоти, превозни средства, акции и дялове в търговски дружества, влогове и депозити в банки. В зависимост от това, дали те все още са в техния патримониум, тези блага могат да бъдат придобито имущество, отчуждено или преобразувано имущество (решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/17 г., IV г. о. на ВКС; решение № 137/02.11.2018 г. по гр. д. № 2507/2017 г. на ВКС, IV г. о.).

К... е задължена да посочи, с какво имущество са разполагали ответниците в началото на проверявания период или към 01.09.2010 г. Приложените по делото доказателства водят до извода, че твърдяното от комисията имущество към този момент отговаря на действителното положение. Към тази дата по приетата СИЕ, съдът приема, че ответника Я. Й. е разполагал с имущество на обща стойност 4730.56 лв.

По отношение на имуществото на ответниците през проверявания период, съдът взе предвид следното. Според дадената в §. 1. т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ формулировка, „нетни доходи“ представляват доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му. Доходите, приходите или източниците на финансиране са посочени в §. 1., т. 2 от закона примерно, неизчерпателно.

В своята практика ВКС приема, че „доход“ по смисъла на закона са имуществените блага, с които се увеличава патримониума на лицето в резултат на получените приходи от отделна дейност и извършените разходи, свързани с осъществяването на дейността. Източниците на финансиране могат да бъдат собствени и привлечени: собствени са наличното имущество и доходите (приходите минус разходите за осъществяването на дейността), а привлечени са кредитите (заеми) и субсидиите (безвъзмездни помощи) или даренията (грантове). Не винаги източникът на финансиране е източник на забогатяване. Източник на забогатяване не може да е нито наличното имущество (то се трансформира в новопридобитото), нито кредитите, защото с получаването им възниква задължение за тяхното връщане. Източник на забогатяване са доходите, субсидиите и даренията. Източникът на финансиране е незаконен, ако доходът е незаконен. Във всички останали случаи източникът на финансиране е законен. Кредитът е законен източник на финансиране, но получаването му не обогатява кредитополучателя. Кредитът обяснява временното превишение на придобитото имущество над дохода.

С оглед това разрешение, съдът счита, че през проверявания период ответниците са реализирали доходи от трудова дейност, от обезщетения (застрахователно), от продажба на имущество (движими вещи, недвижими имоти), приходи от начално салдо и са получили финансиране чрез кредити от физически лица.

В главата „Разходи за издръжката за семейството“ ищцовата страна твърди, че за периода 01.09.2010 г. до 01.09.2020 г. издръжката следва да се изчислява за 1 лице, което кореспондира със събраните по делото доказателства, предвид справка за семейно състояние. Посочената сума от общо 52 248.00 лв. също следва да се приеме за установена, доколкото това е минималната сума за издръжка на 1 - членно семейство за изследвания период. Възражения на ответната страна по отношение минималната издръжка не бяха направени.

Не се установи и от ответника, получаването на сумата от 80 000 лв., което е било дарение от бащата на Я. Й. – С. Й. - доказателства затова не бяха представени.

Или доходите, приходите и източниците на финансиране, получени от ответниците през проверявания период възлизат на 19 806.11 лв.. Извършените разходи през изследвания период – обичайни и извънредни са общо в размер общо на 54 934.53 лв. или е налице несъответствие от 35 128.42 лв..

Установеното имущество – пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и материални активи, от ответниците за проверявания период възлизат на 176 519.35 лв., като е налице несъответствие от 211 647.77 лв..

Създадената в полза на държавата презумпция, че дадено имущество е незаконно, ако се установи значително несъответствие между имуществото на

проверяваното лице и нетния доход, е дефинирана в легално определение на понятието, дадено в чл. 107, ал. 2, вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Проверката по настоящото производство е започнала след приемането на ЗПКОНПИ, а законодателят счита за значително само това несъответствие между имуществото и нетния доход, което превишава 150 000 лв. При установените от закона презумпции, при доказване на описания факт, същият се счита за настъпил. К... изпълни задължението си, да установи наличието на несъответствие между имуществото на ответниците и техните доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените от тях обичайни и извънредни разходи, като същото по размер надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период от 01.09.2010 до 01.09.2020 г. Освен на събраните по делото и обсъдени вече доказателства, съдът се позовава на заключенията на вещото лице Ч. и по-точно на изготвената таблица, която отговаря най-точно на установените факти. По отношение на описаните в исковата молба МПС, съдът се позовава изцяло на приетата САТЕ на вещото лице С., като е взел предвид извършените корекции за автомобилите. Или събраните по делото доказателства водят до несъмнен извод, че придобитото имущество е на значителна стойност.

Върховният касационен съд е посочил в редица свои решение (напр. Решение № 263/18.12.2020 г. по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о.; Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г., VI г. о.), на основание чл. 74, ал. 1 и 2 ЗОПДНПИ (отм.) на отнемане подлежи налично имущество, което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица в кР. на изследвания период. Установеното в настоящото производство превишение и релевантно несъответствие води до обосновано предположение, че наличното имущество в кР. на изследвания период е незаконно придобито. Имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице, не може да бъде отнето от него: ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях; а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата; а ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от „приобретателя“. По отношение на постъпилите суми по банкови сметки, същите стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в кР. на изследвания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на ищеца е да докаже, какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в кР. на изследвания период.

С оглед така приетото, общата стойност на имуществото, което следва да бъде отнето от Я. Й. е 185 109.35 лв., а от „Я...“ Е. – 10 000.00 лв. Чл. 151 от ЗПКОНПИ изисква отнемане на паричната равностойност на липсващото или отчуждено имущество. Законодателят не се интересува от причините за липсата, достатъчно е да не е налице установен конкретен разход.

В полза на К..., на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, съобразно уважената част от исковете следва да се присъдят и направените по делото разноски, които са в размер на сумата от 2106.50 лв. заплатена за възнаграждения на вещи лица, 110 лв. такса за обявяване в ДВ или общо 2216.50 лв., според приложения списък на разноските по чл. 80 от ГПК (л. 485). Съобразно уважената част от исковете, ответникът Я. Й. дължи разноски държавна такса в размер на 4 % върху уважения размер или сумата в размер на 7 404.37 лв., а ответното дружество „Я...“ Е. сумата в размер на 400.00 лв.

Относно претендираната сума от К... в размер на 300 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение, съдът намира искането за неоснователно, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК, В полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В случая, ищецът К... е представляван от С. К., на длъжност главен инспектор в ТО С. на ТД С. при К..., която е служител с юридическо образование. В този смисъл, представляващия ищеца представител не е на длъжност юрисконсулт, а служител с юридическо образование, поради което и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, не се следва присъждане на разноски за възнаграждение за юрисконсулт – такива не са направени.

Водим от изложените съображения, Окръжен съд - Благоевград

РЕШИ:

ОТНЕМА от Я. С. Й., ЕГН *****, с адрес гр. К., ул. „В.“ № *, в полза на Държавата следното незаконно придобито имущество:

- Сумата в **размер на 15 420 лева** (петнадесет хиляди четиристотин и двадесет лева), представляваща обща стойност на изетите парични средства в левове;
- Сумата в **размер на 4 895 евро** (четири хиляди осемстотин деветдесет и пет евро) с легова равностойност 9 573,78 лева, представляваща обща стойност на изетите парични средства в евро;
- Сумата в **размер на 20** (двадесет) паунда с легова равностойност 129,48 лева, представляваща обща стойност на изетите парични средства в британски паунди;
- Сумата в **размер на 20** (двадесет) щатски долари с легова равностойност 69,12 лева, представляваща обща стойност на изетите парични средства в щатски долар.

ОТНЕМА от Я. С. Й., ЕГН *****, с адрес гр. К., ул. „В.“ № *, в полза на Държавата следното незаконно придобито имущество:

- Сумата в размер на **100 000 лева (сто хиляди)**, представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на Апартамент № *, находящ се в гр. С., район „К...“, ж.к. „К...“, трета част, в жилищна сграда на блок № *, тъй като не са установени законни източници на средства, послужили за придобиването му;
- Сумата в размер на **2 800 лева (две хиляди и осемстотин)**, представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на Лек автомобил, марка „Б...“, модел „*“, рама *, тъй като не са установени законни източници на средства за придобиването му;
- Сумата в размер на **3 00 лева (триста)**, представляваща направена парична вноска през 2013 г. от Я. Й. по лична банкова сметка с IBAN № *** открита в „Р.“ А., подлежаща на отнемане в полза на държавата от Я. Й., тъй като не са установени законни източници на средства за извършената вноска;
- Сумата в размер на **50 000 лева (петдесет хиляди)**, представляващ върнат заем на Я. Й. от Н. С. през 2017 г. по банкова сметка с IBAN №* открита в „У...“ АД, тъй като не са установени законни източници на средства за предоставяне на заема;
- Сумата в размер на **1 016,97 лева (хиляда и шестнадесет лева и 97 стотинки)**, представляваща извършени преводи чрез Western Union от Я. Й., тъй като не са установени законни източници на средства за извършване на преводите.

ОТНЕМА от Я. С. Й., ЕГН *****, с адрес гр. К., ул. „В.“ № *, в полза на Държавата следното незаконно придобито имущество:

- **Лек автомобил** марка „М.“, модел „***“, рег. № ***, дата на първа регистрация 29.03.2002 г., рама *, двигател - без номер, цвят - светло сив металик, с пазарна стойност към завеждане на исковата молба 4000 лв., собственост на Я. Й.;
- **Лек автомобил**, марка „Р.“, модел „М.“, рег. № *, дата на първа регистрация 26.05.1999 г., рама *, двигател *, цвят - син металик, с пазарна стойност към завеждане на исковата молба 1800 лв., собственост на Я. Й.;

ОТНЕМА от „Я. К.“ Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление гр. К., представлявано от Я. Й., в полза на Държавата следното незаконно придобито имущество:

- **Специализиран автомобил**, марка „И...“, рег. № *, дата на първа регистрация 08.10.2003 г., рама *, двигател № *, цвят - бял, с пазарна стойност към завеждане на исковата молба 10000 лв., собственост на „Я...“ Е..

ОСЪЖДА Я. С. Й., ЕГН *****, да заплати по сметка на Окръжен съд – Благоевград, сумата в размер на 7 404.37 лв., (седем хиляди четиристотин и четири лева и 37 стотинки), представляваща държавна такса.

ОСЪЖДА „Я. К.“ Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление гр. К., представлявано от Я. Й., да заплати по сметка на Окръжен съд – Благоевград, сумата в размер на 400.00 лв. (четиристотин лева), представляваща държавна

такса.

ОСЪЖДА Я. С. Й., ЕГН *****, да заплати на К..., БУЛСТАТ *, представлявана от председателя, сумата в общ размер на 2216.50 лв. (две хиляди двеста и шестнадесет лева и 50 стотинки), представляващи направените по делото разноси, от които в размер на сумата от 2106.50 лв. - заплатена за възнаграждения на вещи лица и 110 лв. такса за обявяване в ДВ.

ОТХВЪРЛЯ искането на К..., БУЛСТАТ *, представлявана от председателя, за осъждане на Я. С. Й., ЕГН *****, да заплати сумата в размер на 300 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение, като **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Апелативен съд – гр. С..

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____