

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9125

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20231110150658 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, във вр. чл. 146 ГПК.

Производството по делото е образувано по предявен от Р. Е. Гаврилова – Иванова, ЕГН ***** против „ЕОС Матрикс“ ООД, ЕИК 131001375, отрицателен установителен иск за признаване за установено в отношенията между страните, че ищцата не дължи на ответника следните суми: сумата от 1185.90 лв., представляваща главница, сумата от 325 лв. – разноски по ч. гр. д. № 79818/2015 г. по описа на СРС, 76 състав, представляваща сбор от сумата от 300 лв. за адвокатско възнаграждение и 25 лв. за държавна такса, сумата от 942.18 лв., представляваща начислена законна лихва за периода от 21.12.2015 г. до 04.09.2023 г., сумата от 440 лв., представляваща разноски по изпълнителното дело в полза на ответника, както и сумата от 520.47 лв., представляваща такси и разноски по ТТРЗЧСИ, начислени към 04.09.2023 г., за които суми е издаден в полза на ответника изпълнителен лист от 16.05.2016 г. по ч. гр. д. № 79818/2015 г., по описа на СРС, 76 състав **съгласно уточнителна молба от 23.10.2023 г./**

Ищцата твърди, че по ч. гр. д. № 79818/2015 г., по описа на СРС, 76 състав, ответникът се е снабдил с изпълнителен лист от 16.05.2016 г. за посочените по-горе суми. Сочи, че изпълнителният лист е издаден срещу наследодателката й Грозда Иванова Гаврилова след депозирано заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК с предмет заплащане на суми по Договор за предоставяне на кредит – Транскарт на физическо лице от 26.07.2005 г., сключен с цедента на ответника „Транскарт Файненшъл Сървисиз“ ЕАД. Поддържа, че доколкото договорът за кредит е сключен със срок от една година, то вземането по него е станало изискуемо на 26.07.2006 г., поради което счита, че същото е погасено по давност на 26.07.2011 г. с изтичане на общия петгодишен давностен срок. Посочва, че след погасяване на задължението по договора за кредит по давност, ответникът е придобил процесното вземане по силата на сключен с първоначалния кредитор договор за прехвърляне на вземания /цесия/ от 04.03.2013 г., като

наследодателката на ищцата не била уведомена за извършеното прехвърляне. Твърди, че заявлението по чл. 410 ГПК е депозирано едва на 21.12.2015 г., като наследодателката на ищцата не е била надлежно уведомена за издадената заповед за изпълнение, съответно не е могла да подаде възражение срещу заповедта в срок. Сочи, че на 26.07.2016 г. е изтекла и десетгодишната погасителна давност по чл. 112 ЗЗД. Посочва, че въз основа на издадения изпълнителен лист е образувано изпълнително дело № 20169210400497 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд, което е прекратено с решение № 3826/12.07.2023 г., постановено по ч. гр. д. № 7309/2023 г. по описа на СГС, IV-А състав поради настъпила перемпция на 17.10.2020 г. Твърди, че въз основа на процесния изпълнителен лист е образувано и изпълнително дело № 20239210401631 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд, по което ищцата е поканена да заяви дали приема наследството на наследодателката си със съобщение, получено на 28.08.2023 г. Прави искане за обезсилване на издадения изпълнителен лист. Моли за уважаване на иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба. Оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен. Счита, че доколкото в исковата молба ищцата излага твърдения във връзка с договора за цесия, сключен между първоначалния кредитор и ответника, то същата следва да се счита за редовно уведомена за прехвърлянето на вземането. Сочи, че наследодателката на ищцата е узнала за издаването на процесната заповед за изпълнение и влизането в сила на същата, но въпреки това не се е възползвала от предвидения в чл. 423 ГПК способ за депозиране на възражение срещу нередовното й уведомяване, препятствало възможността ѝ да депозира възражение по реда на чл. 414 ГПК. Оспорва твърдението, че вземанията са погасени по давност, като посочва, че срокът е прекъсван многократно. Позовава се и на ЗМДВИП. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба е налице правен интерес от така предявения иск. Същият съдът намира за допустим на този етап от производството предвид твърденията, направени с исковата молба и уточнителната молба от 23.10.2023 г.

Правна квалификация на предявения иск – чл. 124, ал. 1 ГПК;

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК по делото като признати и ненуждаещи се от доказване следва да се отделят обстоятелствата, че срещу наследодателката на ищцата е издаден изпълнителен лист от 16.05.2016 г. по ч. гр. д. № 79818/2015 г., по описа на СРС, 76 състав за процесните суми, въз основа на който е образувано изпълнително дело № 20169210400497 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд и изпълнително дело № 20239210401631 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд.

В тежест на ищцата е да установи, че срещу наследодателя ѝ е издаден изпълнителен лист за посочените суми, че наследодателят ѝ не е надлежно уведомен за издаването на процесната заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 79818/2015 г., по описа на СРС, 76 състав, както и да докаже твърдените от нея положителни

факти, в т.ч. правопогасителното си възражение – че е изтекла предвидената в закона погасителна давност за процесните вземания.

В тежест на ответника е да докаже съществуването на задължението, респ. спирането или прекъсването на предвидения в закона давностен срок, прехвърлянето на вземанията по договора с договор за цесия на ищеца, както и уведомяването на длъжника.

Ще се допуснат до приемане представените от ищцата писмени документи като писмени доказателства по делото. Ще се изискат завеР. копия от изпълнителното дело.

Ще се допуснат до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ищцата.

На страните следва да се разяснят последиците на чл. 133, чл. 143, ал. 3 ГПК, както и на чл. 238, ал. 1 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от връчването на определението да посочи правния си интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за недължимост на сумата в размер на 520.47 лв., представляваща такси и разноски по ТТРЗЧСИ, начислени към 04.09.2023 г. срещу ответника, като й **УКАЗВА**, че при неотстраняване на констатираните от съда нередовности в срок, исковата молба в тази част ще бъде върната, а производството ще бъде частично прекратено.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **16.04.2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА приложените към исковата молба документи, като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ЧСИ Стефан Петров, рег. № 921, завеР. копия от изпълнително дело № 20169210400497 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд и изпълнително дело № 20239210401631 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд, образувани въз основа на изпълнителен лист от 16.05.2016 г. по ч. гр. д. № 79818/2015 г., по описа на СРС, 76 състав.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ищцата.

УКАЗВА на страните, че на основание чл.146, във връзка с чл.140, ал.3 ГПК, те могат

да вземат становище по изготвения проекто–доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

На ищцата да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изискат копия от изпълнителните дела.

Съдия при Софийски районен съд: _____