

# РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Шумен, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ I**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: София Анд. Радославова

Членове: Нели Г. Батанова  
Димчо Ст. Луков

при участието на секретаря Даниела Ст. Андонова  
в присъствието на прокурора М. Й. С.  
като разгледа докладваното от София Анд. Радославова Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20223600600286 по описа за 2022  
година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С присъда № 38 / 19.07.2022 г. постановена по НОХД № 174/22 г. Шуменския районен съд е признал подсъдимия Б. И. Я. с ЕГН \*\*\*\*\* за виновен в това, че на 17.12.2021 г. в гр.Шумен управлявал моторно превозно средство – л.а. „Пежо 206“ с рег.№ \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,00 на хиляда, установено по надлежния ред, съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози – чрез химическа експертиза №334 от 20.12.2021 г. на специализирана химическа лаборатория към сектор НТЛ – ОДМВР гр.Шумен, поради което и на основание чл.343б, ал.1 от НК и чл.54 от НК ГО ОСЪДИЛ на „Лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и „Глоба“ в размер на 200 лв.

На основание чл.66, ал.1 от НК отложил изпълнението на наложеното наказание за срок от 3 /три/ години.

На основание чл.343г от НК, във вр. с чл.37, ал.7 от НК лишил подсъдимия от право да управлява МПС за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

На основание чл.59, ал.2 от НК приспаднал времето, през което подсъдимия е ибл задържан за срок от 24 часа на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, считано от 17.12.2021 г.

На основание чл.25, ал.1 от НК във вр. с чл.23, ал.1 от НК определил общо наказание на подсъдимия Б. И. Я., ЕГН \*\*\*\*\* между наказанието по горепосочената присъда и наказанието, наложено по НОХД № 115/2020 г. на ШРС, влязло в законна сила на 11.03.2022 г., а именно общо наказание 1/една/ година „Лишаване от свобода“.

На основание чл.66, ал.1 от НК отложил изпълнението на определеното общо наказание за срок от 3 /три/ години.

На основание чл.23, ал.3 от НК присъединил към определеното общо наказание и наказанието „Глоба“ в размер на 200 лв.

На основание чл.23, ал.2 от НК присъединил към определеното общо наказание и наказанието „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

С присъдата съдът постановил веществените доказателства да останат приложени по делото.

Срещу така постановената присъда на Шуменския районен съд в предвидения в закона срок и форма е подадена въззивна жалба от подсъдимия Б. И. Я., чрез защитника му адв.Л. А. от ШАК. В жалбата си подсъдимия излага несъгласие с присъдата, като се прави искане да бъде отменена и постановена нова, с която да оправдан. Алтернативно се прави искане за намаляване размера на наказанието или отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните права.

Към жалбата е депозирано допълнително изложение. В същото се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, свързани с липса на анализ на събраните по делото доказателства, отказ да се уважи искане за провеждане на следствен експеримент, некредитиране на свидетелски показания.

В съдебно заседание подадената въззивна жалба и допълнителното изложение се поддържат от подсъдимия и неговия процесуален представител, като се доразвиват изложените доводи.

Представителят на Окръжна прокуратура – Шумен намира жалбата за процесуално допустима, но за неоснователна. Намира присъдата за правилна, обоснована и законосъобразна и моли да бъде потвърдена.

Въззивната инстанция при проверка на присъдата, обсъди изложените доводи и като провери същата изцяло съгласно изискванията на чл. 313 - 314 от НПК установи наличие на обстоятелства по чл. 338 във вр. с чл. 334 т. 6 от НПК в осъдителната ѝ част.

Първоинстанционният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Б. И. Я. е правоспособен водач на МПС. От няколко години той ползвал л.а. „Пежо 206“ с рег.№ Н 03-45 АХ, собственост на св.Н. Н. П..

На 17.12.2021 г. около 02,15 – 02,27 ч. след като употребил преди това алкохол, подс.Я. управлявал л.а.„Пежо 206“ с рег.№ \*\*\*\*\* по улиците на гр.Шумен, по ул.“Климент Охридски“, той пресякъл кръстовището с бул.“Симеон Велики“ и продължил с бърза скорост движението си с МПС по ул.“Климент Охридски“, в посока ул.“Марица“. На ул.“Климент Охридски“ по това време имало патрулен автомобил с полицейски екип в състав свид. С. Н. Х. и М. С. Х., които видели профучалия покрай тях автомобил. На левия завой до денонощния магазин на ул.“Марица“ подс.Я. загубил контрол над МПС и се блъснал вдясно, странично, в крайпътния бордюр.

След удара за секунди автомобилът останал неподвижен, след което подсъдимият отново предприел движение, но по улицата, находяща се под ул.“Марица“, от долната страна на реката, на която се намират детски ясли „Слънчево детство“. През това време полицейският екип следвал л.а.„Пежо 206“ с рег.№ \*\*\*\*\*, като свид.С. Х. и М. Х. постоянно наблюдавали автомобила.

Навлизайки в улицата под реката, до вход №1 на блока на ул.“Панайот Волов“ №16 подсъдимият спрял моторното превозно средство и излязъл от шофьорското място, като стъпвайки на земята паднал, след това станал и

тръгнал да бяга.

В този момент полицейските служители също излезли от служебния им автомобил, свид.Х. разпознал Б. Я. и двамата служители тръгнали след подсъдимия.

Подс.Я. прескочил една ограда /парапет/ и отново паднал и в този момент бил задържан. Подсъдимият бил поканен да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство „Алкотест Дрегер“, като се съгласил да бъде тестван.

Проверката била извършена с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7519 с фабричен номер ARBA 0092 и скалата отчела 1.81 промила алкохол в издишания въздух от Я.. Пробата била с № 03167 от 02.35 часа на 17.12.2021 г.

Резултатът бил показан на подсъдимия и му бил издаден талон за изследване на кръв /връчен в 03.10 часа на 17.12.2021 г./ в съответствие с изискванията на Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, като Я. пожелал да даде кръвна проба. Той бил заведен от полицейски служители до Спешно отделение на МБАЛ гр.Шумен, където в 03.20 ч. на 17.12.2021 г. му била взета кръвна проба за химическо изследване. Бил му издаден и акт за установяване на административно нарушение серия GA Акт №531306/17.12.2021 г., който обвиняемият отказал да подпише и отказът му бил удостоверен с подпис на свидетел.

От заключението на изготвената по делото химическа експертиза се установява, че концентрацията на алкохол в кръвта на подсъдимия е била в размер на 2.00 промила.

На основание чл.72 от ЗМВР бил задържан за 24 часа със заповед от 17.12.2021 г.

Изложената фактическа обстановка, съдът приел за установена въз основа на показанията на свидетелите С.Х., М.Х., Е.М., включително и от показанията, приобщени по реда на чл.281, ал.4, във вр. с чл.281, ал.1, т.2 от НПК на свид. М., от показанията на свид.А. Х., свид.А.Г., свид.А.Д. и свид.Г.М., частично от показанията на свид.П и свид.В.И., от заключението на изготвената видео-техническа експертиза, както и от приложените по делото писмени доказателства: АУАН № 531306 от 17.12.2021 г.; протокол за

медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол; Заповед за прилагане на принудителна административна мярка; Разпореждане от 17.12.2021 г.; протокол за ПТП; справка за нарушител; протоколи за доброволно предаване; докладни записки.

В хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд е назначена съдебно видео-техническа експертиза. От заключението ѝ в т.8.5 се установява, че единият от изследваните файлове от обект 2 е с качество, което позволява частично отграничаване на частни признаци, характеризиращи заснетото лице.

При така установената фактическа обстановка ШРС е приел, че от обективна и от субективна страна подсъдимия е осъществил състава на престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

Така установената фактическа обстановка и правна квалификация на деянието се приема изцяло от настоящият съдебен състав.

Приетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка е правилно установена и кореспондира изцяло с гласните и писмени доказателства по делото. В мотивите към постановената присъда са анализирани събраните гласни доказателства, като са изложени мотиви кои от тях се кредитират и поради какви съображения. Анализирани са обясненията на подсъдимия Я. и са изложени мотиви, защо съдът не ги е кредитирал. Извършен е анализ на приетите заключения на съдебно-химическата експертиза и съдебно видео-техническа експертиза и на другите писмени доказателства по делото. Така изложените мотиви напълно се споделят от въззивната инстанция, поради което не следва да се преповтарят. Изводът на първоинстанционния съд за наличието на съставомерност на деянието, за което подсъдимият е предаден на съд, напълно се споделя от настоящата съдебна инстанция.

По отношение доводите на защитата, изложени в допълнителното изложение към въззивната жалба:

Излага се довод, че в присъдата не са налице мотиви относно противоречията в свидетелските показания на свид.С. Х., М. Х., А.А.Г., А. Х., както и че същите не са съпоставени с доказателствата по делото. Така изложения довод е неоснователен по следните съображения: в мотивите към постановената присъда са съпоставени показанията на свидетелите С.Х. и

М.Х. и съдът е констатирал, че по отношение на сочените факти същите са последователни, логични и непротиворечиви. Въззивната инстанция при проверка на присъдата напълно споделя тези изводи на ШРС. Показанията на посочените свидетели се подкрепят от писмените доказателства по делото Акт за установяване на административно нарушение № 531306/ 17.12.2021 г., резултат от Дрегер 7510 № ARBA0092, Протокол за ПТП №1 815744 рег. № 2021-1038-746, докладна записка /л.54 от ДП/, писмо от ОД на МВР – гр.Шумен с рег.№ 372р-23939 и формуляр за изготвяне на длъжностна характеристика, ежедневна ведомост, часови график, ежедневна форма за отчет. Показанията на посочените свидетели се подкрепят и от показанията на свид. Е. М. по отношение на факта, че полицейските служители са имали видимост към местото, където л.а. „Пежо 206“ се е блъснал в бордюра на ул.“Марица“, както и че полицейския автомобил е последвал автомобила, тъй като не е спрял след произшествието.

Първоинстанционният съд правилно е кредитирал показанията на свидетелите А. Х. и А.А.Г., като е приел, че същите се подкрепят и от показанията на полицейските служители. Показанията на посочените свидетели са непротиворечиви по отношение на факта, че подс.Б. Я. е употребил алкохол, преди да напусне игралната зала, че се е качил в автомобила на мястото на водача и е потеглил с него. Показанията на посочените свидетелите се подкрепят от показанията на свид.С.Х. и свид.М.Х..

Излага се довод, че съдът е допуснал процесуално нарушение, като е отказал да проведе следствен експеримент за проверка на зрението на отделните свидетели и какъв е ъгъла на периферното им зрение. Оставянето на направено доказателствено искане без уважение не представлява процесуално нарушение. Разпоредбата на чл.166 от НПК регламентира, че може да се проведе следствен експеримент, за да се проверят и уточнят данни, получени от разпита на обвиняемия и свидетелите или от друго действие по разследването или съдебно следствено действие. В конкретния казус не е налице противоречия в показанията на свид.С.Х. и свид. М.Х. относно основните факти –подс. Б. Я. е управлявал л.а. „Пежо 206“ с рег. № \*\*\*\*\* на 17.12.2021 г., предизвикал е ПТП, напуснал е същото и след като е спрял управлявания от него автомобил се е опитал да изляга, за да не бъде

задържан от полицейските служители. Непротиворечиви са показанията им и по отношение на резултатите от дрегер теста, отчитащи наличие на алкохол в кръвта на подсъдимия. Показанията на свид. А. Х. и А.А.Г. също са непротиворечиви помежду им по отношение на факта, че подс.Я. е консумирал алкохол, напуснал е игралната зала, качил се е в автомобила на мястото на водача и го е управлявал. От изготвеното заключение на съдебно видео-техническата експертиза се констатира, че липсва времеви отрязък на приложения по делото видеозапис, съдържащ информация за излизането на подс. Я. от игралната зала, като не са видни последващите му действия към и в паркирания автомобил. Посоченото обстоятелство не може да обоснове извода за невъзможност на свид. А. Х. и А.А.Г. да възприемат качването на подсъдимия в автомобила и потеглянето му с него. Липсата на противоречия в показанията на основните свидетели по делото, не обосновава необходимостта от провеждането на следствен експеримент. В обясненията на подсъдимия също не се излагат факти, проверката за които да е необходимо провеждането на следствен експеримент.

Излага се довод, че неправилно съдът е отказал да кредитира показанията на свид.Е. И.. Така изложения довод е неоснователен по следните съображения: първоинстанционния съд е анализирал показанията на посочения свидетел, като е отчел, че същите противоречат със събраните по делото гласни доказателства и със заключението на видео-техническата експертиза, поради което правилно е приел, че същите са противоречиви, недостоверни и нелогични.

Излага се довод, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че заключението на видео-техническата експертиза подкрепя обвинителната теза. В мотивите към присъдата ШРС е изложил доводи защо кредитира заключението на изготвената и назначена в хода на съдебното следствие съдебно видео-техническа експертиза. Изготвеното заключение е пълно, обективно и компетентно дадено и правилно е кредитирано от съда. Посоченото заключение подкрепя показанията на свид. А. Х. и А.А.Г., по отношение на сочените от тях факти, че подсъдимият е бил в игралната зала и те са възприели неговото излизане и потеглянето му с автомобила.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че следва да остави без уважение искането за оправдаване на подсъдимия за деянието по чл.343б,

ал.1 от НК, за което е предаден на съд. Деянието е доказано от обективна страна от събраните по делото доказателства.

При определяне на размера на наложеното наказание от първоинстанционния съд е прието, че степента на обществена опасност на деянието е изключително висока, с оглед увеличаващия се ръст и динамика на този вид престъпления по транспорта

Като отегчаващи отговорността обстоятелство е отчетено поведението на подсъдимия при осъществяване на процесното престъпно посегателство, което съдът е приел като проява на изключителна арогантност и наглост. Предвид на липсата на смекчаващи отговорността обстоятелства първоинстанционния съд е приел, че следва да определи наказанието при условията на чл.54 от НК. Като отегчаващо отговорността обстоятелство следва да се отчете и наличието на предходни нарушения на подсъдимия на правилата за движение, видно от приложената на досъдебното производство справка за нарушител.

ШОС счита, че наложените наказания „Лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година, „Глоба“ в размер на 200 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца ще повлияят предупредително върху подсъдимия и другите членове на обществото. Предвид гореизложеното, съдът намира, че не са налице основания за намаляване на размера на наложените наказания на подсъдимия Б. И. Я..

При въззивната проверка не се установяват нарушения на съдопроизводствените правила в хода на производството пред първата съдебна инстанция, които да обуславят отмяна на постановения съдебен акт, поради което жалбата на процесуалния представител на подсъдимия следва да се остави без уважение.

Въззивната инстанция като съобрази, че деянието, за което подс.Я. е признат за виновен по НОХД № 115/2021 г. по описа на ШРС, с решение № 129/15.08.2022 г., постановено по НД за възобновяване №168/2022 г. по описа на Апелативен съд-Варна, е преквалифицирано в такова по чл.325, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК и е оправдан по първоначалното обвинение по чл.325, ал.2 от НК, като на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000,00 /хиляда/ лв., намира че в частта на приложението на чл.25 от НК и



определяне на общо наказание между осъжданията по настоящото производство и по НОХД № 115/2020 г. по описа на ШРС, присъдата следва да бъде отменена.

Предвид гореизложеното, въззивната инстанция приема, че присъдата на ШРС е правилна и законосъобразна в осъдителната ѝ част и като такава ще следва да се потвърди.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда № 38 /19.07.2022 г. постановена по НОХД № 20223630200174 / 2022 г. по описа на Шуменския районен съд, в частта ѝ, в която подсъдимия Б. И. Я. с ЕГН \*\*\*\*\* е признат за виновен за деяние по чл.343б, ал.1 от НК и му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок 1 /една/ година, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за срок от 3 /три/ години, в частта в която е наложено наказание „Глоба“ в размер на 200 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца, както и в частта ѝ, в която е приспаданото задържането по ЗМВР и е постановено веществените доказателства да останат на съхранение по делото.

**ОТМЕНЯ** присъдата в частта ѝ, в която на основание чл.25, ал.1 от НК е определено общо наказание 1 /една/ година „Лишаване от свобода“ на подсъдимия Б. И. Я., ЕГН \*\*\*\*\* между наказанието по посочената присъда и наказанието по НОХД № 115/2020 г. по описа на ШРС, в частта, в която на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено изтърпяването на определеното общо наказание „лишаване от свобода“, както и в частта, в която по реда на чл.23, ал.2 и ал.3 от НК към общото наказание са присъединени наказанията „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца и „Глоба“ в размер на 200 лв.

Решението е окончателно.

На основание чл.340 ал.2 от НПК на страните да се изпрати писмено съобщение, че решението е изготвено.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_