

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36559

гр. София, 16.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110119531 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Т., ЕИК ., срещу Д. Б. П., ЕГН *****“, с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са предявени иски за признаване за установено в отношенията между страните дължимостта на сумите по издадената на 18.05.2022 г. срещу длъжника заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 8768/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 41 състав.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

На основание чл.146, ал.1 във вр.чл.140 ГПК, съдът изготвя следния проект за доклад на делото:

Ищецът твърди, че по силата на възникнало с ответника договорно правоотношение за продажба на топлинна енергия **за стопански нужди** при общи условия е доставил на ответника на адреса на топлоснабдения имот: гр. София, ., аб. № . за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещно – не е заплатил дължимата цена. Поддържа, че страните са обвързани от сключения на 03.04.2019 г. договор за процесния имот, съответно ответникът има качеството на потребител на услугите на ищеца. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответникът е изпаднал в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода на забавата в размер на законната лихва. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира стойността на услугата за дялово разпределение на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Заявява искане за конституиране на трето лице помагач /„Т./, за допускане на съдебнотехническа и съдебно-счетоводна експертизи, за задължаване на лицето, което иска да бъде привлечено като помагач по делото да представи документите за главния отчет и изравнителните сметки за

периода, за приемане като доказателства по делото на представените с исковата молба писмени документи.

Ответникът, чрез назначения му от съда особен представител, оспорва предявените искове, като счита, че претенциите на ищеца са неоснователни за периода до 03.04.2019 г., когато договорът е бил сключен. В условията на евентуалност заявява, че оспорва исковете по основание и размер. Оспова претенциите за дялово разпределение, както и за задължаване на дружеството, осъществило дяловото разпределение да представи по делото извършените отчети на уредите в имота. Въвежда възражение за изтекла погасителна давност за част от вземанията. Заявява искания за допускане на съдебно-графическа експертиза, за задължаване на ответника да представи всички фактури, издадени през процесния период в оригинал. Противопоставя се на исканията за допускане на експертизи. Заявява искане да се изплати възнаграждение на особения представител на страната.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулираният петитум дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени установителни претенции с правна квалификация по чл.422, ал. 1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.149, ал. 1, т. 3 ЗЕ, вр. чл. 139 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД. С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно доказване следните правопораждащи факти, а именно: по иска за главницата - че спорното главно право е възникнало, в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия за битови нужди до имота през исковия период, обема на реално доставената на ответника ТЕ за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на спорната сума, дължимостта и размера на претенцията за цена на услугата за дялово разпределение, настъпването на падежите на главните вземания и изпадането на ответника в забава.

Ответникът следва да докаже възраженията си /правоунищожаващи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно срещу изискуемостта им.

В тежест на ищеца по възражението за погасяване на вземанията по давност е да установи обстоятелства, довели до спиране, респ. прекъсване на погасителната давност.

В тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава изгодни за себе си последици.

За общоизвестно съдът следва да обяви на страните на основание чл.155 ГПК съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди от „Т..

Искането за привличане на трето лице помагач, направено от ищеца с исковата молба, е основателно, доколкото ищецът обосновава правния си интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от това дружество през исковия период. Същото следва да бъде уважено.

Исканията за приобщаване на заповедното производство, за приемане на представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото, за задължаване на третото лице помагач да представи по делото описаните в исковата молба документи по реда на чл. 190 ГПК следва да бъдат уважени. С оглед становището на ответника и наведените възражения за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо да се допусне изслушването на съдебно-техническа експертиза. Не е необходимо изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, доколкото ответникът не твърди да е извършвал плащания на начислените през периода задължения. Съдът приема, че искането на ищеца за допускане на графологическа експертиза се явява ненеобходимо с оглед разпоредбата на чл. 178, ал. 2 ГПК. Не е необходимо ищецът да бъде задължаван да представи по делото в оригинал издадените фактури. Вземанията касаят реално доставена до имота топлинна енергия, който въпрос ще бъде изследван от вещото лице по СТЕ.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК "Т. като трето лице помагач на страната на ищеца.

ОБЯВЯВА на страните проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението, като им **УКАЗВА**, че могат да вземат становище по същия и да релевират доказателствени искания във връзка с разпределената им доказателствена тежест най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите на чл. 147 ГПК.

ОБЯВЯВА на основание чл. 155, вр. чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК за общоизвестно и ненуждаещо се от доказване в производството съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди от „Т..

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба документи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач "Т. в срок до насроченото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия в процесния имот през исковия период, както и изравнителните сметки за същия период.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от ищеца с исковата молба както и на служебно поставената на осн. чл. 162 ГПК задача каква е стойността на топлинната енергия за процесния имот за периода от м.01.2019 г. до м. 30.04.2020 г. и за периода от м.04.2019 г. до 30.04.2020 г., при депозит в размер на 300 лева, вносим, от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. В. Т. Т., тел. ., Специалност: Промислена

топлотехника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, искането на ответника за допускане на съдебно-графичекса експертиза и искането на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи в оригинал всички фактури, издадени през процесния период.

НАСРОЧВА делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на 16.11.2023 г. от 09:30 часа, за когато да се призоват страните, в т.ч. и третото лице помагач.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовките им за насроченото ОСЗ, на ищеца да се връчи препис от отговора на ИМ, а на третото лице помагач - препис от исковата молба и приложенията към същата.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____