

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35576

гр. София, 30.11.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:

като разглежда докладваното от Частно гражданско дело № 20211110158980 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 417 ГПК.

Образувано е по Заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК вх. №/14.10.2021 г. подадено от „**фирма**” ООД срещу **ЛЮБ. СВ. М.** Претендира се вземане в размер на **1240,00 лева** – главница по Запис на заповед издаден на 08.12.2016 г., предявен за плащане на 16.03.2017 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 418, ал. 2 ГПК съдът издава заповед за изпълнение и изпълнителен лист, след като провери дали документът по чл. 417 ГПК е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника. С изменение на чл. 417, т. 10 ГПК с ДВ, бр. 100 от 2019 г. в сила от 22.12.2017 г. е предвидено, че когато в обезпечение на каузално задължение, възникнало от потребителски договор, е издаден менителничен ефект, заявителят трябва да представи и договорът, ако е в писмена форма, заедно с всички негови приложения, включително приложимите общи условия. Тази нова правна уредба е в съзвучие с чл. 34, ал. 1 ЗПК, респ. чл. 26, ал. 1 ЗКНИП, съгласно които кредиторът не може да задължава потребителя да гарантира потребителския кредит чрез издаване на запис на заповед или менителница. Макар кредитното правоотношение да е обезпечено с издаване от потребителя на менителничен ефект, в производството по чл. 417, т. 10 ГПК трябва да се представи кредитният договор.

В случая по указания на съда заявителя е представил сключените договор за кредит от 08.12.2016 г. и общите условия, от които е видно, че на длъжника е бил отпуснат кредит за сумата от 300,00 лева за срок от 8 месеца при ГПР в размер на 33,65 %и годишен лихвен процент в размер на 31,07 или възнаградителна лихва за целия период на договора в размер на 42 лева. В настоящия случай се претендира заплащане на сума в размер на **1240,00 лева** по Запис на заповед издаден на 08.12.2016 г. за сумата от **520,00 лева**, предявен за плащане на 16.03.2017 г.

От представените доказателства е видно, че в процесния договор за

потребителски кредит се съдържат клаузи, с които се предвиждат допълнителни такси за различни услуги по договора за кредит (Доброволен пакет доверие). За същите съществува обоснована вероятност, че са неравноправни и имат за цел единствено да заобикалят императивните разпоредби на чл. 19, чл. 10а, чл. 22 и чл. 33 ЗПК. Този извод се налага предвид константната съдебна практика на съдилищата по тези каузи, формирана както в исковото така и в заповедното производство. При съобразяване характера на правоотношението и вида на клаузите, съдът приема, че съществува значителен риск за увреждане правата на потребителя с тях, поради което с оглед осигуряване ефективната защита на потребителя и спазване на основния принцип в гражданския процес за тези вземания заповед за изпълнение не следва да се издава. В тази връзка следва да се съобрази Решение от 20.09.2018 г. по дело С-448/17 на СЕС.

Предвид характера на производството и невъзможността да бъде изчислен размера на действително дължимите суми по договора на етап подадено Заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК, а и претендирата сума в размер повече от два пъти по-висок от сумата, за която е издаден процесния Запис на заповед, заявлението следва да бъде отхвърлено в цялост.

Така мотивиран, настоящият състав на Софийски районен съд

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ Заявление за издаване на заповед за изпълнение въз основата на документ по чл. 417 ГПК вх. №/14.10.2021 г. подадено от „фирма” ООД срещу ЛЮБ. СВ. М..

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок съобщението.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____