

ПРОТОКОЛ

№ 950

гр. Плевен, 29.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Е. СТ. БАНКОВ

Съдия: ИВАН Н. РАДКОВСКИ

Съдебни В. Н. Т.а

заседатели: Елена Н. И. М.а

Ина Люб. К.а

при участието на секретаря М.И.И.
и прокурора И. Н. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВАН Н. РАДКОВСКИ Наказателно дело от общ характер № 20224400200492 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН се явява прокурор И. Й..

ПОДСЪДИМИЯТ Е.И.Ц. редовно призован, доведен от Затвора-Плевен, се явява лично и с адв. Н. М. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Ю. Й. редовно призован, доведен от Затвора-Плевен, се явява лично и с адв. Р. Р. с пълномощно по делото.

Явява се и резервният защитник на подсъдимия И. Ю. Й.-адв.Н. И. от АК- Плевен.

ПОДСЪДИМИЯТ К. С. Й., редовно призован, се явява лично и с адв. З. М. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Й., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. Я. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. С., редовно призован, доведен от Затвора-Плевен, се явява лично и с адв. Л. Г. с пълномощно по делото.

Явява се и резервният защитник на подсъдимия Р. М. С. - адв.Б. П. от АК- Плевен.

ПОСТРАДАЛИЯТ Р. И. С., редовно призован, не се явява.

ПОСТРАДАЛАТА Е. Г. С., редовно призована, не се явява.

ПОСТРАДАЛАТА Р. И. С., редовно призована, не се явява.

ПОСТРАДАЛИЯТ Г. Т. Г., редовно призован, не се явява.

ПОСТРАДАЛАТА П. И. Г., редовно призована, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА В. Ц. И., редовно призована, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА Л. И. К., редовно призована, не се явява.

ПОСТРАДАЛИЯТ И. Г. А., редовно призован, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА К. Г. А., редовно призована, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА С. К. А., редовно призована, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА В. Л. А., редовно призована, не се явява.

Представява се от адв. Е. Р. с пълномощно по делото.

ПОСТРАДАЛАТА М. Х. И., редовно призована, не се явява.

Представява се от адв. Е. Р. с пълномощно по делото.

ПОСТРАДАЛАТА Н. И. И., редовно призована, се явява лично и с адв.П. А..

ПОСТРАДАЛИЯТ И. И. И., редовно призован, се явява лично и с адв.П. А..

ПОСТРАДАЛИЯТ В. И. И., редовно призован, се явява лично и с адв.П. А..

ПОСТРАДАЛИЯТ К. Л. Д., редовно призован, се явява лично.

ПОСТРАДАЛИЯТ К. Л. Д.: Председател съм на земеделска кооперация *****, с. *****. Заявявам, че няма да предявявам граждански иск за причинените на кооперацията имуществени вреди.

Съдът **ДОКЛАДВА** граждански искове, предявени в предходното съдебно заседание за заявено участие на пострадали по делото, както следва от В. А.-дъщеря на починалия Л.И. и М. И.-съпруга на починалия Л.И., чрез адв. Е. Р. за имуществени вреди в размер на 103 440,77 лв. и неимуществени такива за М. И. в размер на 30 000 лв. От С. А.-съпруга на починалия Г. А. и И. А. и К. А. - синове на починалия Г. А. за имуществени вреди в размер на 6 772,50 лв. От К. Д. не е предявен граждански иск за вреди причинени на кооперацията. Искане за участие в процесора и конституиране като частни

обвинители са направили и Н. И.-съпруга на починалия И.И., И. И. и В. И.-синове на починалия И.И.. В. А. и М. И. и С. А., И. А. и К. А. да бъдат допуснати като частни обвинители в процеса.

ПРОКУРОР: Уважаеми господин Председател, докладваното от Вас искане от страна на пострадалите лица е своевременно направено. Следва да бъдат допуснати.

ПОСТРАДАЛАТА В. Ц. И.: Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител в настоящото производство.

ПОСТРАДАЛАТА П. И. Г.: Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител в настоящото производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ С. К. А.: Желая да бъде конституирана като граждански ищец и частен обвинител в настоящото производство. Претендирам сумата от 6 772,50 лв. за причинени имуществени вреди.

ПОСТРАДАЛАТА К. Г. А.: Желая да бъде конституирана като граждански ищец и частен обвинител в настоящото производство. Претендирам сумата от 6 772,50 лв. за причинени имуществени вреди.

ПОСТРАДАЛИЯ И. Г. А.: Желая да бъде конституирана като граждански ищец и частен обвинител в настоящото производство. Претендирам сумата от 6 772,50 лв. за причинени имуществени вреди.

АДВ.Р.: Поддържам молбата за конституиране на пострадалите В. Л. А. и М. Х. И. като граждански ищци и частни обвинители в настоящото производство.

АДВ.А.: Поддържам молбата на пострадалите Н. И., И. И. И. и В. И. И. за конституиране като частни обвинители в настоящото производство

ПОСТРАДАЛАТА Н. И. И.: Поддържам молбата. Моля да бъде конституиран като частен обвинител в настоящото производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ И. И. И.: Поддържам молбата. Моля да бъде конституиран като частен обвинител в настоящото производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ В. И. И.: Поддържам молбата. Моля да бъде конституиран като частен обвинител в настоящото производство.

АДВ.Я.: Уважаеми окръжни съдии, по отношение на предявените частни искания за конституиране като частни обвинители по чл.76 и следващите от НПК, считам, че своевременно са предявени молбите и

желаещите могат да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящото наказателно производство. По отношение, обаче на предявения граждански иск от В. А. и М. И., същият считам, че не следва да бъде допускан за разглеждане съвместно наказателното производство, поради преклудирание на правото за предявяване на граждански иск по смисъла на ГПК, тъй като деянието е извършено през 2010 г., а общата норма на гражданското право се разпростира от правна възможност от пет години. Настъпило е преклудирание на това право и аз считам, че допускането на граждански иск в наказателното производство би отменило бъдещия акт на уважаеми съд, с оглед възможността за отмяна му в следващата съдебна инстанция. Освен това, считам, че ще затрудни изключително много движението на наказателното производство с оглед доказване на гражданската претенция. В тази връзка моля, да не се допуска разглеждането съвместно на гражданския иск от лицето В. А. и М. И..

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Й.: Да се приемат гражданските иски и да се допуснат до участие частните обвинители.

АДВ.М.: Уважаеми съдии, считам, че исканията за конституиране на частни обвинители са своевременно направени. Да бъдат допуснати. Относно гражданските иски, считам също че ще затруднят хода на делото и това ще утежни процеса, поради което моля да не ги разглеждате в настоящия процес. Ако приемете да ги разгледате, моля да приемете, че не е налице погасителна давност по отношение на направените иски.

ПОДСЪДИМИЯТ К. С. Й.: Да се приемат гражданските иски.

АДВ.Р.: По отношение на искането за конституиране на частни обвинители, считам, че същите следва да бъдат конституирани. По отношение на гражданските иски, изцяло се присъединявам към колегата адв. Я., тъй като считам, че срокът е изтекъл, поради което моля да не бъдат допускани за съвместно разглеждане в наказателното производство.

АДВ.И.: Уважаеми окръжни съдии, молбите за конституиране в качеството на частни обвинители са своевременно подадени. Няма пречка да бъдат конституирани съответните страни. По отношение на предявените граждански иски, считам, че на първо място ще забавят наказателния процес и отделно на това стои въпроса за погасителната давност, възможността да се предяви такава претенция е с десетгодишен срок, поради

което считам, че са недопустими.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Ю. Й.: Да се приемат и да се допуснат частните обвинители.

АДВ.Г.: Уважаеми окръжни съдии, по отношение на депозираната молба за конституиране като частни обвинители на лицата посочени в нея и от нейното съдържание, аз считам, че същата е недопустима по отношение на моя подзащитен. Същите претендират резултат на извършен грабеж с убийство на починалия Е. И. И.. Моят подзащитен няма такова обвинение в обвинителния акт, господин Председател, поради което считам, че молбата в тази насока е абсолютно недопустима. Моля да не я приемате. По отношение на гражданския иск, неминуемо ще доведе до затруднение на наказателното производство.

АДВ.П.: Относно предявените молби за конституиране на частни обвинители се присъединявам изцяло към становището на колегата адв. Г.. Относно молбите за граждански иски, според мен давността е погасена.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. С.: Да не се приемат гражданските иски и да не се допускат частните обвинители.

АДВ.М.: Уважаеми окръжни съдии, своевременно са направени исканията на частните обвинители, за това се присъединявам към колегата адв. Я..

ПОДСЪДИМИЯТ Е.И.Ц.: Да се приемат гражданските иски и да се допуснат до участие частните обвинители.

Съдът намира исканията за основателни. Следва да бъдат допуснати до участие в съдебното производство като частни обвинители Н. И., И. И. и В. И. – съпруга и синове на починалия И. И..

Следва да бъде приет за съвместено разглеждане в съдебното производство предявеният граждански иск от В. А. и М. И., чрез техния повереник адв. Е. Р. за имуществени вреди в размер на 103 440,87 лв. и неимуществени такива за М. И. в размер на 30 000 лв. срещу петимата подсъдими, като В. А. и М. И. следва да бъдат допуснати до участие в съдебното производство като граждански ищци и частни обвинители с техния повереник адв. Е. Р..

Следва да бъде приет за съвместено разглеждане в наказателното

производство предявеният граждански иск от С. А.-съпруга на починалия Г. А., И. А. и К. А.- деца на починалия Г. А. срещу петимата подсъдими за имуществени вреди в размер на 6 772,50 лв. като С. А., И. А. и К. А. следва да бъдат допуснати до участие в съдебното производство и като частни обвинители.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените от В. А. с ЕГН: ***** и М. И. с ЕГН: ***** против подсъдимите М. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, К. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, И. Ю. Й. от с. *****, обл. Плевен, Р. М. С. от с. *****, обл. Плевен, Е. И. Ц. от с. *****, обл. Плевен граждански иски за сумата от 103 440,84 лв. представляващи претендирани от деянието имуществени вреди, както и за сумата от 30 000 лв., представляващи претендирани от деянието неимуществени вреди ведно със законните последици, както и направените разноски по делото.

КОНСТИТУИРА на основание чл.84 НПК като **ГРАЖДАНСКИ ИЩЦИ** в наказателния процес В. Л. А. с ЕГН: ***** и М. Х. И. с ЕГН: ***** против подсъдимите М. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, К. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, И. Ю. Й. от с. *****, обл. Плевен, Р. М. С. от с. *****, обл. Плевен, Е. И. Ц. от с. *****, обл. Плевен.

КОНСТИТУИРА на основание чл.76 НПК като **ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ** в наказателния процес В. Л. А. с ЕГН: ***** и М. Х. И. с ЕГН: ***** против подсъдимите М. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, К. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, И. Ю. Й. от с. *****, обл. Плевен, Р. М. С. от с. *****, обл. Плевен, Е. И. Ц. от с. *****, обл. Плевен.

КОНСТИТУИРА като **ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЦИ** в наказателния процес С. К. А., И. Г. А. и К. А. против подсъдимите М. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, К. С. Й. от с. *****, обл. Плевен, И. Ю. Й. от с. *****, обл. Плевен, Р. М. С. от с. *****, обл. Плевен, Е. И. Ц. от с. *****, обл. Плевен.

КОНСТИТУИРА като **ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ** на основание чл.76

Н П К в наказателния процес **Н. И. с ЕГН:*******, **И. И. с ЕГН:******* и **В. И. с ЕГН:******* против подсъдимите **М. С. Й. от с.*******, обл. Плевен, **К. С. Й. от с.*******, обл.Плевен, **И. Ю. Й. от с.*******, обл. Плевен, **Р. М. С. от с.*******, обл. Плевен, **Е. И. Ц. от с.*******, обл. Плевен

Гражданските ищци и частни обвинители В. Л. А. и М. се представляват от адв. Е. Р. с пълномощно по делото.

Частните обвинители Н. И. И. И. И. И. и В. И. И. се представляват от адв. П. А. с пълномощно по делото.

РАЗЯСНЯВА на страните и защитниците им, че съда приема, че въпроса с изтеклата давност досежно гражданската претенция е въпрос по съществуването на делото и заради това, съдът ще се произнесе относно изразените становища на защитниците на подсъдимите при решаване на въпросите по същество.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И. Г. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ К. Г. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ С. К. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ В. Л. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ М. Х. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Н. И. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И. И. И.: Да се даде ход на разпоредителното

заседание.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ В. И. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.И.Ц.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Ю. Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ К. С. Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Я.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото да вземат отношение по въпросите в чл.248 ал.1 от НПК, които се обсъждат в разпоредително заседание.

ПРОКУРОР:Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на съдебния състав по точките на чл. 248 НПК, свързан с въпросите, които се обсъждат в разпоредително заседание вземам след становище: На първо място считам, че делото безспорно е подсъдно на ОС- Плевен, както с оглед териториалната, така и функционалната компетентност съобразявайки

повдигнатите обвинения.Намирам, че не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.По отношение на въпроса с допуснатото процесуално нарушение в хода на досъдебното производство, като прокурор лично ангажиран с разследването по делото, намирам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на разследването, които да са довели до ограничение на процесуалните правила, както на подсъдимите и техните защитници, така и на пострадалите по делото. На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по особените производства, с оглед вида и характера му. Дали делото да се разглежда при закрити врати и дали да се привличат резервен съдия и съдебни заседатели, считам, че на този етап няма основание за такова решение. Всички подсъдими имат защитници, някои от тях и резервни назначени. Не се налагат и действия по делегация да се извършват от настоящия съдебен състав.Относно мерките за процесуална принуда по отношение на трима от подсъдимите е взета най-тежката мярка, а именно „задържане под стража“, а другите двама изтърпяват към настоящия момент,„лишаване от свобода“.Считам, че мерките следва да останат и да бъдат потвърдени от Окръжен съд-Плевен, тъй като след взимате им по отношение на обвиняемите на първо място ще се предотврати възможността те да се укрият или да извършат друго престъпление. Освен това за да се ускори и самата фаза на наказателното производство, считам същите за законосъобразни. Нямам искания за събиране на нови доказателства, като моля съда да насрочи следващото съдебно заседание като предлагам на уважаемият съд да раздели съдебното следствие на няколко части, като прецени с оглед да има пропорционалност в хода на съдебното следствие.

АДВ.А.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, по отношение въпросите по чл.248, ал. 1 НПК, становището ми е следното: Считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд-Плевен, намирам че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На този етап намирам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните правила на подсъдимите и на пострадалите.На този етап от производството не са налице данни, съответно основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, настоящият съдебен

състав е положил усилия за осигуряване на резервни съдебни заседатели и резервни защитници на подсъдимите. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, считам, че същите са адекватни и следва да останат така, както са взети спрямо подсъдимите. На този етап от производството нямам искане за събиране на нови доказателства, поради което ще моля да насрочите следващото съдебно заседание за разглеждане на обвинението по същество.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ В. И. И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Н. И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ И. И. И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ.Р.: Уважаеми окръжни съдии, за да не се повтарям, изцяло подкрепям становището на представителя на Окръжна прокуратура-Плевен и на адв. А.. Няма да соча нови доказателства. Моля делото да бъде насрочено по начина предложен от представителя на Окръжна прокуратура-Плевен. Поддържам претенцията за имуществени вреди в размер на 130 440,87 лв. и 30 000 лв. за неимуществени вреди на М. И. срещу петимата подсъдими, които са посочени в молбата ми.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ В. А.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ М. Х. И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. Г. А.: Поддържам казаното от прокурора.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ И. Г. А.: Поддържам казаното от прокурора.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. К. А.: Поддържам казаното от прокурора.

АДВ.Я.: Уважаеми окръжни съдии, моето становище е следното: Делото е подсъдно на Окръжен съд-Плевен за разглеждането като първа инстанция. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и не са били допуснати отстраними съществени нарушения по процесуалните правила, които да засегнат правата на обвиняемите, пострадалите и техните наследници. Що се касае до точка

четири, считам, аз считам и с желанието на моя подзащитен, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27, чл.371, т.2 НПК, а именно подсъдимия М. Й. желае да признае изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласява да не се събират доказателства по тези факти. В този смисъл ако съда прецени, ще моля за незабавно разглеждане на делото. По отношение на точка пет, считам, че не са налице предпоставките за разглеждане при закрити врати, привличането на резервен съдия и съдебен заседател. По отношение на защитниците съда е приел, че е необходимо назначаването на резервни такива. Тълковници и преводачи не е необходимо да бъдат назначавани. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда същата е адекватна към настоящия момент и не следва да бъде променяна. Нямаме доказателствени искания на този етап. Съобразно изявеното желание за разглеждане на делото по реда на особените правила ако решите моля да го разгледате в днешното съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Й.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат. Искам да мина по съкратеното производство, ако е възможно.

АДВ.М.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд-Плевен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения по процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правилата на подсъдимите, пострадалите както и наследниците на пострадалите. По искане на моя подзащитен правя и аз искане за прилагане на съкратено съдебно следствие, като той признава фактите и обстоятелствата изложени в обвинителния акт. Желаете да се възползва от тази разпоредба на НПК. Разглеждането на делото при закрити врати, считам, че не е необходимо, както и привличането на резервен съдия или резервен съдебен заседател. Назначени са резервни защитници на лицата, на които съда е преценил. Относно мярката за процесуална принуда по отношение на моя подзащитен, този въпрос е ясен, тъй като той излежава наказание „лишаване от свобода“. Нямаме искане за събиране на нови доказателства. Предвид направеното искане за съкратено съдебно следствие ще Ви моля за насрочване на заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ К. С. Й.: Съгласен съм с казаното от моя защитник.

Аз каквото и да кажа, Вие решавате. АДВ.Р.: Уважаеми господа съдии, на първо място, считам, че делото е подсъдно на Плевенски окръжен съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснато съществено процесуално нарушение. Считам, че категорично не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Накратко ще отбележа само, че съгласно разпоредбата на чл.370, ал.3 НПК когато подсъдимите са повече от един, съкратено съдебно следствие не се допуска, допуска се само ако условията на тази глава са налице за всички. В случая едно от обвиненията е за умишлено причиняване на смърт, а предходна разпоредба забранява приложението на съкратеното съдебно следствие, отделно от това от името на моя подзащитен изразявам несъгласие за провеждане по реда на съкратеното съдебно следствие, съгласно разпоредбата на чл. 371, т. 2 НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия и резервен заседател. Назначени са защитници. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда още от начало при вземане на мярката, аз съм изложила доста подробни мотиви защо тя не е била законосъобразна. Целия по дълъг период от време противно на това, което изложи представителя на държавното обвинение категорично не съм съгласна с обстоятелството, че вземането на най-тежката мярка за неотклонение на подзащитния ми е оспоримо в процеса по какъвто и да е начин. Защо?Делото се състои от четиринадесет или петнадесет тома, с които аз се запознах доста подробно. Повечето от тях са за досъдебни производства, които са водени, стигнато е до някъде, спрени, след това са прекратени. Сигурно по четири от обвиненията са били прекратени в досъдебното производство.Когато в един момент двама човека с дожитни присъди решават да разкажат нещо и съответно всички тези досъдебни производства се възобновяват, повдига се тежко обвинение и се взема най-тежката мярка за неотклонение. Овен обясненията на тези двама подсъдими в случая, няма нито едно доказателство подкрепящо тезата на обвинението.Няма да се преповтарям, само искам да кажа, че тогава мярката беше взета само защото обвинението беше прекалено тежко, а тук Европейския съд за правата на човека категорично в практиката си е изложил становище, че няма как мярка за неотклонение да бъде взета само единствено въз основа тежестта на обвинението. По изложените съображения Ви моля да отмените взетата мярка за неотклонение и по Ваша преценка да бъде

наложена „домашен арест“ или друга по-лека мярка. На този етап нямаме искане за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за съдебно заседание, като не възразявам по Ваша преценка съдебното заседание да бъде разделено на няколко части съгласно обвиненията.

АДВ.И.: Уважаеми окръжни съдии, по въпросите по чл.248, т.2 НПК заявявам, че делото е подсъдно на Окръжен съд-Плевен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Не са на лице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. С оглед изявлението на моя подзащитен, както и разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или заседател. Назначен са както служебни защитници, така и резервни на подсъдимите. По отношение на мярката за неотклонение действително до момента са събрани всички възможни доказателствена, които прокуратурата е успяла да събере. С изменението на мярката за неотклонение в по-лека по никакъв начин не би попречило за разкриване на обективната истина по делото. Присъединявам се към становището на колежата адв.Р. Нямаме искане за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане в открито заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Ю. Й.: Съгласен съм с казаното от моите защитници.

АДВ.Г.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, становището ми по въпросите по чл.248, т.2 НПК е следното: намирам, че делото е местно и родово подсъдно на ОС-Плевен. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. По точка три, обаче, имам съществени възражения и ще Ви моля да приемете, че в хода на досъдебното производство е допуснато грубо нарушение на процесуалните правила, отстранимо такова, което доведе до ограничаване правото на защита на моя подзащитен. Материалите по делото са пред Вас, но все пак съм задължен да се аргументирам защо искам да прекратите съдебното производство, като искането ми не е просто за да се направи, а е скрепено с наличните доказателства. Накратко ще се аргументирам. Материалите по делото са предявени, смея да кажа, „в кавички“ предявени. Протокола е там в отсъствието на упълномощения от него договорен защитник в мое лице. За

това предявяване, което според обвинението и наличните писмени доказателства в делото, договорния защитник е бил призван по реда на чл.178 НПК на 14.06.2022 г. Без да има каквато и да е било налична аргументация, кое е налагало необходимостта да бъде призван защитника именно по този ред. Какъв е бил изключителния случай, нямаме такива данни в корицата на делото. Но дори и все пак да се съгласите, че според обвинението, всеки може да си го тълкува както иск, че е бърз случай, то дори и в този случай, законодателят е предвидил срок в разпоредбата на чл.227 НПК, който следва да бъде спазен тридневен такъв. Както и да го обърнем на 17.06.2022 г. не е изтекъл този тридневен срок, който законодателят е заложил. За да се приеме, че защитника в това производство, договорният такъв, който има и самостоятелни правила в това производство е бил редовно призван. На всичкото отгоре писмени възражения с доказателства и за служебната ангажираност- никаква преценка, не мога да кажа защо. Намираме се в това производство, Вие ще прецените дали с тези действия действително е допуснато това отстранимо съществено нарушение на процесуалните права. Освен защитника, обвиняемия в досъдебното производство също има самостоятелни права , които грубо са нарушени. Няма да цитирам разпоредбите. Самостоятелни права, когато лицето е задържано в следствения арест, също разпоредбата на чл. 227 НПК, то също следва да бъде призвано за тези процесуално-следствени действия. С оглед гарантиране възможността му да си осигури в пълен обем неговата защита. Какво се случва? Назначават резервен защитник, абсолютно неоснователно, в прот.речие с всякаква законова норма. Възражение в тази връзка, обаче, също е направено от назначения резервен защитник за неспазени срокове. Никой до настоящият момент до днес за съжаление не обърна внимание на този факт, който за мен е действително съществен и е допуснато отстранимо следствено нарушение на процесуалните правила с оглед неспазването на сроковете на защитника и на обвиняемия, съгласно законовата разпоредба на чл. 227, ал.3. За това аз правя искане и моля да прекратите съдебното производство, да върнете делото на прокуратурата за да бъдат отстранени тези допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Това е грубо ограничаване правото на защита. По точка четири нямаме основания да гледаме делото по реда на особените правила. Дали поради изключване от закона на съответни разпоредби, дали поради нежелание, което беше изказано, няма да се повтарям. По точка пет, аз

не намирам за необходимо да прилагаме която и да било от хипотезите. Мярката за процесуална принуда, считам, че към настоящия момент е неадекватна, не е съобразена дори с доказателствата по делото и въобще другите факти, в които ще ни се каже, видите ли тя е адекватна, защото би могъл да извърши друго престъпление или да се укрие. Неща, които се казват така, без да бъдат подкрепени с каквито и да е било доказателства. Няма да коментирам отдалечеността на времето, както твърди обвинението за извършени деяния, но доказателствата не водят действително до съпричастност на моя подзащитен. Както каза и колегата адв. Р., за съжаление виждали сме всичко, но да повдигнеш обвинение срещу само и единствено обяснения от две лица с тежка криминална обремененост, с тежка съдимост, бих казал, че е доста несериозно. В крайна сметка в хода на съдебното следствие на това производство, действително ще се изяснят фактите, така както са били. Затова, считам, че мярката е неадекватна. Моля да я отмените изцяло, като по отношение на моят подзащитен с оглед тези данни, не би следвало да има каквато и да е било друга по вид мярка за процесуална принуда. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Ако не уважите така направеното искане, да призовете лицата от списъка в обвинителния акт. По Ваша преценка, дали следва всички да бъдат призовани за една определена дата или за няколко такива.

АДВ.П.: Уважаеми окръжни съдии, във връзка с отговорите по чл. 248, т.2 НПК давам следния отговор: смятам, че по правилата на местната и родова подсъдност делото е подсъдно на ОС –Плевен. В точка втора няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. По точка трета поддържам изцяло становището на колегата във връзка с предявяването. Смятам, че това следствено действие би следвал да бъде с упълномощения защитник. Обяснили сме на подзащитния ми основанията за разглеждането на делото по реда на особените правила. Няма изразено желание за разглеждане на делото по реда на особените правила. По точка пета, смятам, че делото няма основание да бъде гледано при закрити врати, да се привличат резервен съдия и резервен заседател. Относно мярката за процесуална принуда на подзащитния ми, да не повтарям становището на колегата поддържам го изцяло. Нямам искане за събиране на нови доказателства на този етап. Моля да насрочите делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. С.: Поддържам изцяло адвоката ми.

АДВ.М.: Уважаеми окръжни съдии, с оглед процесуална икономия, напълно поддържам казаното от колегата адв. Р. Р.. Единствено ще спра на точка шест. Взетата мярка за процесуална принуда на моя подзащитен е прекомерна, нарушаваща неговата правост по начина, по който същия беше задържан само и единствено на базата на свидетелски показания без да са подкрепени от всякакви други доказателства по делото. Дори по едно от предходните на пряко разследване същият е задържан и освободен поради липса на доказателства. През цялото време обвинението беше колебливо, непрекъснато се сменяха членове, алинеи и пак единствено и само на база на двама от подсъдимите. Дори имаше повдигнато и друго повдигнато обвинение за убийство, но всъщност се оказа, че по време на убийството той е бил в затвора. Това води до съмнение, относно показанията дадени от другите двама подсъдими. Интересното в конкретния случай е, че те цитират, дати, години, часове на неща случили се преди десет години, което мен малко ме озадачава и мисля, че това е станало с помощта на обвинението. Моля на подзащитния ми, да му бъде изменена мярката в по-лека. Същият по време на задържането е работел. Бил е с работни дрехи, взет е от обекта, има постоянен адрес.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.И.Ц.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по направените искания за изменение на мярката за неотклонение.

ПРОКУРОР: По направените искания за провеждане на съдебното следствие като съкратеното такова, условията за това не са налице съобразно закона. Би било добро ако можеше да спестим време и усилия, както на съда, така и на страните, но на този етап е невъзможно. Относно искането и твърдението на защитата на подсъдимия Р. С. за допуснато съществено процесуално нарушение, искам да кажа, че в материалите по делото в хронологичен ред са подредени всички действия, които е извършила прокуратурата и разследващия орган и всички направени искания от страна на защитата на този обвиняем в хода на досъдебното производство. По всяко от доказателствените искания и направени възражения прокурора се е произнесъл своевременно. Не намирам, че не е допуснато съществено

отстранимо процесуално нарушение като фигурата на договорния защитник е заменена с резервен такъв. Това е станало при хипотезата на чл.93, ал. 4 НПК с оглед ускоряване на наказателното производство, тъй като видно от материалите по делото е, че поведението на защитата и на самия обвиняем беше към бавене и изтичане на процесуалното време за разследване от осем месеца, с оглед конкретното обвинение на този обвиняем.Ето защо беше призован по телефона защитника му, който заяви, че не може да присъства на тази дата, поради служебна ангажираност. При тези обстоятелства, съвсем законосъобразно влезна в роля резервния защитник, като процедурата по предявяване на материалите беше спазена, както изисква закона и както беше проведена спрямо обвиняемия.Не на последно място искам да заявя, че при невъзможност към онзи момент или пък не запознаване с всички материали по делото до започване на съдебното следствие, всяка от страните може спокойно да се запознае с материалите по делото. Това не е съществено отстранимо процесуално нарушение. В този смисъл предлагам на съда да остави без уважение това възражение.Относно исканията за изменение на мерките в по-леки на подсъдимите И. Й., Е. Ц. и Р. С., намирам, че тези искания са необосновани. Твърди се,че няма доказателство по делото относно тяхната вина, че имат утвърдени адреси,и някои от тях са работели по време на задържането им.Искам да кажа, че към настоящият момент е налице обоснованото предположение относно авторството и участието на тези подсъдими в престъпленията, за които са предадени на съд. Този извод се извлича от събраните доказателства по делото.Експертизи и обяснения на част от другите подсъдими. Следва да се приеме предвид, че съдебната инстанция, спазвайки презумпцията за невиновност,не следва да обсъжда доказателства, а само да преценява наличието на такива, които евентуално ангажира извършването на престъплението лицата предадени на съд. Тези подсъдими са с висока обществена опасност, с повдигнати обвинения за изключително тежки престъпления. Само това обстоятелство само по себе си води до опасността да извършат ново престъпление или да се укрият. В този смисъл Ви предлагам да потвърдите взетите мерки за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на подсъдимите И. Й., Е. Ц. и Р. С..

АДВ.Р.: Уважаеми окръжни съдии, напълно съм съгласен с изразеното становище на представителя на обвинението. Явно прокурора много добре познава делото и отговори на всички искания, които бяха направени.

Поддържам и становището на колегата адв. А.. Моето лично мнение е да не се изменят мерките за неотклонение на посочените три лица - И. Й., Е. Ц. и Р. С., защото се касае за сериозни и тежки умишлени престъпления. Моля да оставите без уважение направените искания за мен няма и не са налице процесуални нарушения.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ В. А.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ М. Х. И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ.А.: Поддържам изцяло становището на прокуратурата.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Н. И.: Съгласна съм с казаното от моя повереник.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ И. И.: Съгласен съм с казаното от моя повереник.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ В. И.: Съгласен съм с казаното от моя повереник.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. А.: Поддържам казаното от прокурора.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ И. А.: Поддържам казаното от прокурора.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. А.: Поддържам казаното от прокурора.

АДВ.М.: В досъдебното производство ние бяхме поискали да бъдат направени очни ставки и разпитани нови свидетели по случая, а имаме и свидетели, като двама от подсъдимите са споделили неща, които касаят задържаните трима. Искрахме да бъдат разпитани тези свидетели, но такова право не ни беше дадено. И нашите права са нарушени. Имаше молба, беше ни отказано.

ПОДСЪДИМИЯТ Е.И.Ц.: Поддържам защитника ми.

АДВ.Г.: По повод упрека, който защитата на моя подзащитен получи от уважавания от мен прокурор, че виждате ли нашето поведение е било насочено към изтичане на някакви срокове, които не са били в мисълта на други лица, но не и в нашите. За пръв път обаче, чувам, че желанието на

обвиняемия да даде обяснения и да направи доказателствени искания, говори за някакво протИ.правно поведение и това било аргументацията да бъде назначен служебен защитник за това предявяване. Прокурора каза, има произнасяне-своевременно, аз не съм казал дали е имало или не. Просто посочих фактите, които са ясни. Неспазени срокове за призоваване, както на защитника, така и на обвиняемия.Тук бих допълнил вижте кога е назначен резервния защитник, по но и сроковете за предявяване на резервния защитник, също не са спазени.Какво повече да говорим, нещата са ясни и кратки. Груби нарушения на процесуалните норми, довели до ограничаване както на адвокатска, така и на лична защита. Аз нямам съмнение, че Вие ще бъдете обективни и ще уважите направеното искане за прекратяване на съдебното производство.

АДВ.Я.: Предоставям на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Й.: Поддържам казаното от прокуратурата.

АДВ.М.: Предоставям на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ К. С. Й.: Поддържам становището на адвоката.

След съвещание и като съобрази становищата на страните, съда счита възражението на защитниците на подсъдимия Р. С. за допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила за основателно по следните съображения: видно от приложения на л.119 от Том 14 на досъдебното производство протокол на 14.06.2022 г. упълномощения защитник на подсъдимия Р. С. адв. Л. Г. е бил уведомен по телефона, че на 17.06.2022 г. от 11:30 ч. ще се проведе предявяване на разследването на този подсъдим и на защитника му. Също от протокола се установява, че адв. Г. е информирал органа на досъдебното производство, че не може да се яви на съответната дата, тъй като е ангажиран служебно. Бил е уведомен, че съгласно писмените показания на наблюдаващия прокурор, предявяването ще се извърши в присъствието на назначен резервен защитник. В последствие на 15.06.2022 г. разследващия полицай е отправил искане до Адвокатска колегия-Плевен за определяне на адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на обвиняемия по онова време Р. С.. Същото е приложено на л.129 от Том 14 на досъдебното производство. На л.130 Том 14 от досъдебното е приложено постановление за предоставяне на правна помощ от 15.06.2022 г., с което на обвиняемия Р. С., приемайки, че адвокат Г. е

служебно ангажиран, разследващия полицай е решил да бъде предоставена правна помощ на обвиняемия Р. С. съобразно указанията на наблюдаващия прокурор. На л.131 от Том 14 е приложено уведомително писмо от АК-Плевен, с което органът на досъдебното производство е бил уведомен, че за защитник на обвиняемия Р. С. е определен адв. П. от АК-Плевен. На л.132 от Том 14 на досъдебното производство е приложено постановление за назначаване на резервен защитник от 17.06.2022 г., което разследващия полицай, приемайки излишно, че упълномощения защитник е служебно ангажиран е назначил адв. Б. П. за резервен защитник на обвиняемия Р. С.. На л.137 от Том 14 на досъдебното производство е приложен протокол за предявяване на разследване от 17.06.20022 г., на което обвиняемия Р. С. се е явил и е заявил следното съгласно отреденото в протокола „Без присъствието на моя защитник адв. Г., няма да подписвам нищо и искам да ми се предявят материалите с моя защитник. Когато дойде адв. Г., тогава ще се запозная с материалите”. Отделно от това резервния защитник е изразил становище, че е разговарял с адв. Г., който му е казал, че е депозирал в Окръжна прокуратура-Плевен молба, за това, че е служебно ангажиран и възразява относно сроковете, в които е призован. Отделно от това е поискал обвиняемият Р. С. да бъде разпитан пред съдия. При така стеклите се обстоятелства съда счита, че не е нарушена разпоредбата на чл.94 ал.4 НПК, която предвижда, че когато това е от изключително значение за провеждането на наказателното производство в разумен срок прокурора може да назначи на обвиняемия резервен защитник, независимо от упълномощаването на такъв. Приключването на делото в разумен срок в конкретния случай е наложително предвид тежестта на обвинението и обстоятелството, че трима от обвиняемите са задържани, което предполага защита на правата им и разглеждането на делото в кратки срокове. Според настоящата инстанция обаче е нарушено изискването на чл. 94, ал. 6 НПК, който предвижда възможност резервния защитник да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения, както и да присъства в процесуални действия с участието на обвиняемия. Второто изречение от цитираната разпоредба обаче, предполага, че другите права по чл. 99, ал. 1 от същия нормативен акт, а именно възможността да се представят доказателства да се правят искания, бележки и възражения, които са важни при това процесуално следствено действие, без съгласие на обвиняемия могат да се упражнят само

когато защитата е задължителна и упълномощения защитник редовно призован, не се явява по неуважителни причини. В конкретния случай, предвид служебната ангажираност на адв.Г., да бъде в района на друг съд, не може да се приеме, че са били налице неуважителни причини и в този смисъл е нарушена разпоредбата на чл. 94, ал. 6 изречение второ, предложение последно от НПК. Съгласно възприетото становище с Тълкувателно решение № 2/2002 г. на общо събрание на Наказателната колегия на ВКС на Р.България, което съгласно закона за съдебната власт е задължително за прилагане от съдилищата в републиката. Допуснати са нарушения при предявяване на разследването. Във всички случаи са съществени, защото ограничават правото на защита на обвиняемия. Ето защо съда намира, че съдебното производство по настоящото дело следва да бъде прекратено, а делото върнато на прокурора за отстраняване на посочените процесуални нарушения. Предвид факта, че произнасянето относно допуснатите в хода на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, систематично се намира в т.3 на ал.1 на чл. 248 НПК, а произнасянето по повод мерките за неотклонение е в т.6 на същия текст и с оглед факта, че се прекратява съдебното производство според настоящата инстанция не допустимо произнасяне по исканията относно мерките за неотклонение, тъй като делото се връща във фазата на досъдебното производство където реда за произнасяне на тези искания е различен. По същата причина, съда не се произнася относно въпросите за подсъдността на делото и всички останали точки съдържащи се в чл.248, тъй като те предполагат насрочване на делото за разглеждане.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 492/2022 г. по описа на Плевенски окръжен съд.

ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на посочените от настоящата инстанция съществени нарушения на процесуалните правила.

Определението може да се обжалва или протестира с част жалба и частен протест пред Апелативен съд-Велико Търново в седем дневен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 16:20 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____