

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8267

гр. София, 22.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20231110131923 по описа за 2023 година

„З.... е предявил. срещу М. Н. З. иск с правно основание чл. 422, вр. чл. 415 вр. чл. 500 от КЗ за сумата от 12 114,01 лв., от която 12104.01 лева – сбор от застрахователни обезщетения за отстраняване на вреди по л.а. Фиат, марка „Стило“, с рег. №РК...., л.а. марка „Ауди“, модел А1, с рег. №ЕН4737КВ и л.а. „Шкода Супърб“, с рег. №СА...СХ, настъпили вследствие на ПТП на 04.09.2016, в гр....и“ и сумата от 10 лева – ликвидационни разноси, ведно със законната лихва от датата на подаденото заявление по чл. 410 ГПК - 15.06.2021 г. до окончателното изплащане.

Ищецът поддържа, че на 04.09.2016 г., около 11:20 часа в гр. София на ул. „Иван Странски“ в посока от „Зимен дворец“ към бул. „Симеоновско шосе“ е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/ със застрахован при него по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ водач на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 6“, с рег.№ СВ 4215 АТ, който поради неизвестни причини и обстоятелства е реализирал ПТП в спрял на кръстовище лек автомобил марка „Шкода“, модел „Супърб“ с рег. №СА ... СХ. Сочи, че в резултат на настъпилото произшествие, блъснатият автомобил е отскочил и е реализирал второ произшествие със спрелия пред него лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. №ЕН 4737 КВ, който също отскочил напред и реализирал ПТП с лек автомобил марка „Фиат“ модел „Стило“ с рег. № РК 6884 ВМ. Поддържа, че верижната катастрофа е документирана с Протокол №1688268/04.09.2016 г., Протокол

№1682587/04.09.2016 г, и Протокол №1682586/04.09.2016 г. Същите са съставени на мястопроизшествието, подписани са от органите на МВР и водачите на увредените МПС-та. В протоколите е отразено, че водачът на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 6“, с рег.№ СВ 4215 АТ е напуснал мястопроизшествието преди идването на органите на КАТ, с което се твърди виновно да се е отклонил да бъде изпробван с техническо средство за алкохол. Като причина за настъпилите произшествия се твърди да е виновното и противоправно поведение на застрахования при него по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на л.а. - Мая Н. З., който с управлението от него автомобил марка „БМВ“, модел „Х 6“, с рег.№ СВ 4215 АТ е нарушил разпоредбата на чл. 20, ал.2 и чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Видно от съставените протоколи за ПТП, ответникът е напуснал преди идването на органите на КАТ ПТП, с което виновно се е отклонил да бъде изпробван с техническо средство за алкохол, наркотични вещества или техни анализи. Сочи, че във връзка с извършеното нарушение на ответника е съставен акт за установяване на административно нарушение. Твърди, че въз основа на сключения между него и ответника договор за гражданската отговорност на ответника, представляваща застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, полица BG/11/115002549530 с период на покритие 13.10.2015 г. до 12.10.2016 г. са предявени претенции за изплащане на застрахователни обезщетения на увредените автомобили по образувани ликвидационни преписки по щети, както следва: преписка по щета №10016100104030 за причинени щети по л.а. марка „Фиат“ модел „Стило“ с рег. № РК 6884 ВМ, преписка по щета, №10016100103897 за причинени щети по л. а. марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. №ЕН 4737 КВ, преписка по щета №10021100100458 за причинени щети по л.а. марка „Шкода“ модел „Сулърб“ с рег. №СА ... СХ. Поддържа, че е изплатил, както следва: 1. по щета №10016100104030 - сумата от 143,02 лв., представляваща стойност на ремонтните операции и на вложените части възстановяване на автомобила, с платежно нареждане от 07.11.2016 г.; 2. по щета №10016100103897 - сумата от 117,90 лв., представляваща стойност на ремонтните операции и на вложените части възстановяване на автомобила, с платежно нареждане от 04.04.2017г. и 3. по щета №10021100100458 сумата от 11 843,09 лв., представляваща стойност на ремонтните операции и на вложените части възстановяване на автомобила, които е направил застрахователя по

застраховка „Каско“ – ЗАД „Алианц България“, които са му възстановени с платежно нареждане от 15.04.2021 г. Поради това, че ответникът е напуснал местопроизшествието му е съставен АУАН, въз основа на което е издадено наказателно постановление от отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН му е наложено наказание по чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП; чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. С оглед на изложеното ищецът е предявил иск за сумата от 12 114,01 лв., представляваща сбор от платените застрахователни обезщетения и ликвидационни разноски. Претендира разноски.

В срока по чл.131 от ГПК М. Н. З. е подала отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове както по основание, така и по размер. Сочи, че предявения иск е неоснователен поради липса на противоправно и виновно поведение. Твърди, че виновен за настъпилото застрахователно събитие е водачът на л.а. „Шкода“, модел „Супърб“ с № СА...СХ, който е нарушил разпоредбата на чл. 24, ал.1 и ал.2 от ЗДвП. Оспорва основанията за регрес. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Оспорва размера на изплатените застрахователни обезщетения.

В тежест на ищеца е да докаже наличие на валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на процесния автомобил, извършено от ответника виновно и противоправно деяние, от което са произлезли вреди, напускане мястото на произшествие, както и действително плащане на обезщетение на увреденото лице или на обезщетения го застраховател. В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото приложените към исковата молба документи. С оглед оспорване на механизма на ПТП съдът намира, че следва да бъде допусната САТЕ по задачи в исковата молба и по отговора на исковата молба. Съдът намира, че на основание чл.1192 от ГПК следва да бъде задължен СДВР, сектор „Пътна полиция“ да представи заверен препис от НП №17-4332-001592/24.02.2017. Съдът намира, че следва да бъде допуснат 1 свидетел на ответника при режим на довеждане за сочените от него обстоятелства.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените доказателствени искания на основание чл.140, ал.1 и ал.3 от ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба документи.

ДОПУСКА САТЕ със задачи, посочени от ищеца в исковата молба, както и от ответника в отговора на исковата молба .

НАЗНАЧАВА за вещо лице ...и, който да бъде уведомен след представяне на доказателства за внесен от страните депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по САТЕ в размер на 400 лв., от които 200 лева за ищеца и 200 лева за ответника, вносими по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 27.03.2024г., от 13.30 часа, за която дата и час страните да се призоват.

ДОПУСКА 1 свидетел на ответника при режим на довеждане за сочените от него обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК СДВР, сектор „Пътна полиция“ да представи в едноседмичен срок от съобщението заверен препис от НП №17-4332-001592/24.02.2017

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител , който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба .

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____