

# ПРОТОКОЛ

№ 7667

гр. София, 26.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА  
и прокурора Е. Ив. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Частно наказателно дело № 20231110205502 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

Обвиняемият С. З. С. - редовно призован, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично.

Явява се адв. С. А. от САК, служебен защитник по ДП.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор Е. И..

АДВ. А.: Запозната съм с делото.

ОБВ. С.: Съгласен съм адв. С. А. да ме представлява в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

С. З. С.: Роден на \*\*\*\* г., гр. Бургас българин, български гражданин, без образование, неосъждан, неработещ, ЕГН - \*\*\*\*\*, постоянен адрес в гр.

София, ж.к. „\*\*\*\*\*

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия, които има в настоящото производство.

ОБВ. С.: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на искането по чл. 64 от НПК.

ОБВ. С.: Разбирам искането на СРП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане. Считам, че са налице кумулативно изискуемите от закона предпоставки за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо обв. С. З. С.. На първо място от събраните на този етап доказателства може да се направи обосновано предположение, че С. е осъществил престъплението, за което е привлечен като обвиняем и за което се предвижда наказание ЛОС. Обоснованото предположение за съпричастността на обвиняемия е видно от гласните доказателствени средства - показанията на свидетелите \*\*\*\*, както и писмените доказателства и доказателствени средства: протокол за разпознаване и фотоалбум със него, протокол за доброволно предаване, оценителна експертиза. Не се установява опасност обв. С. да се укрие, доколкото същият е с установен адрес на територията на страната. Относно опасността същият да извърши друго престъпление се установява, че конкретното деяние разкрива висока степен на обществена опасност. Осъществено е дръзко в светлата част на ден на денонощието, на оживено място, спрямо значително по-възрастно лице, което силно ограничава възможността са самоотбрана на пострадалия. Следва да се отбележи и факта, че към настоящият момент С. е привлечен към наказателна отговорност за друго престъпление по чл. 198, ал. 1 от НК,

извършено преди малко повече от два месеца, което представлява лоши характеристични данни за него, които са налице и от приложената по делото справка-характеристика. Поради изложеното, считам, че обв. С. се характеризира с висока степен на обществена опасност и е налице реална такава опасност да извърши и ново престъпление. При така изложените обстоятелства става ясно, че спрямо обвиняемия е налице предпоставка за налагане на най-тежката МНО „Задържане под стража“, доколкото настоящият случай се явява изключителен и същата единствено би реализирала целите посочени в чл. 57 от НК.

АДВ. А.: При налагането на най-тежката МНО „Задържане под стража“ съгласно чл. 63 от НПК, следва да се прецени внимателно налице ли е обосновано предположение, че обв. С. е извършил престъплението, което се наказва с ЛОС или друго по-тежко наказание и доказателства, че съществува на реална опасност обвиняемия да се укрие или да извърши престъпление. Към настоящият момент от събраните на този сравнително начален етап от производството доказателства и доказателствени средства –разпитани свидетели \*\*\*\*, както и пострадалото лице \*\*\*\* като част от това са доказателствени средства са разпитани свидетелите а именно както и пострадалото лице \*\*\*\* \*\*, действително има налице достатъчно доказателства, които доказват, че моя подзащитен е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Това се подкрепя и от протокола за разпознаване на предмети и лица, където пострадалото лице \*\*\*\* \*\* без колебание посочва лицето, което е отнело златното синджирче, което е изтеглено от врата и. Налице е факта съобразно чл. 56, ал. 3 при определяне на МНО следва да се вземат предвид също така и семейното положение, възрастта и други данни по отношение на обвиняемия. В конкретния случай моя подзащитен е в ранна младежка възраст. Той е на 16 години, семейното му положение не е чак толкова добро. Живее в недобра семейна среда, с родители, които са неграмотни и които не могат да подсигурият добра такава, тъй като имат 7 деца, за които следва да се грижат. Освен това не е налице и втората предпоставка същият да се укрие, тъй като посочва адрес, където живее заедно със своите родители.

Относно третата предпоставка, не считам, че същата е налице, тъй като до момента моят подзащитен не е осъждан, няма данни към настоящия момент да има такава, за да може евентуално да се направи преценка, че същият е с висока степен и на висока интензивност по отношение на извършване на престъпление. Не споделям виждането на прокурора, че в случая става въпрос за извънреден такъв, тъй като за да може да се приложи чл. 65, следва действително да се обсъди дали не е налице предпоставка за прилагане на чл. 386, ал. 1 от НПК, тъй като се преценява все пак от защитата, че е непълнолетен и следва да се направи такава преценка и затова моля да наложите по-лека мярка от предвидените в чл. 386, ал. 1 НПК, като да не уважавате искането на СРП.

ОБВ. СТОЙЧЕВ: Не би трябвало да ми е повдигнато обвинение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

ОБВ. С.: Моля за по лека-мярка за неотклонение.

**СЪДЪТ**, се оттегли на съвещание.

**СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ** намира следното:

Настоящото производство е образувано по искане на СРП на основание чл. 64, ал. 1 от НПК за вземане спрямо обвиняемия С. З. С. на най-тежката мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НПК мярка за неотклонение "Задържане под стража" следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визирани в процесната процесуална разпоредба, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, както и че за същото се предвижда налагане на наказание лишаване от свобода или по-тежко такова, и същевременно е налице реална опасност от укриване или извършване на престъпление.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НПК мярка за неотклонение "Задържане под стража" следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визирани в процесната процесуална разпоредба, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, както и че за същото се предвижда налагане на наказание лишаване от свобода или по-тежко такова.

В настоящия случай обв. С. З. С. е привлечен за престъпление по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т.3 от НК с Постановление от 25.04.2023г. той е задържан за срок до 72 часа, считано от момента на предявяване на последното. За процесното престъпление се предвижда наказание ЛОС и същото се явява тежко умишлено престъпление.

От събраните на този етап доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля \*\*\*\* \*\*\*, И\*\*\*\* както и от писмените доказателства, събрани по ДП и удостоверяващи извършените процесуално-следствени действия, се извежда съждение за съпричастност на обв. С. С. към престъпното деяние, по което му е повдигнато обвинение. Основополагащи са показанията на пострадалата \*\*\*\* \*\*\*, които съдържат информация за времето, мястото, собствените □ действия, подробно описва поведението на лицето, което я е нападнало, дърпало е синджира от врата □ и след като го е скъсал е избягало. Тя дава данни, че го е наблюдавала след излизането от магазинатова и е видяла, че към него се е приближило друго лице. Св. Л. \*\*\*

в показанията си описва лицето, което я е нападнало като дава данни за конкретни белези, по които може да го разпознае. Следва да се отбележи, че пострадалата на извършеното процесуално-следствено действие разпознаване сочи категорично обв. С. С. като лицето, което на инкриминираната дата е извършило грабежа спрямо нея в магазина. Допълващи нейните показания са тези на останалите, посочени по-горе свидетели, както и приложеният Протокол за доброволно предаване на оптичен носител съдържащ запис от охранителна камера, Протокол за разпознаване на лица, Експертно становище, Протокол за доброволно предаване на заложен билет, Съдебно-оценителна експертиза. Наличната доказателствена съвкупност към момента е достатъчна, за да се изведе съждение за обосновано предположение за съпричастност на обвиняемото лице към инкриминираното деяние, за което е привлечено към наказателна отговорност. На този етап съдебният състав кредитира показанията на посочените свидетели като последователни, логични и безпротиворечиви, възпроизвеждащи факти, релевантни към основния факт предмет на доказване и допринасящи за изясняване на обективната истина по делото.

В допълнение следва да се отбележи, че досъдебното производство, което се води срещу обв. С. С., е в начален стадий, като степента на обоснованост на предположението за съпричастността на обв.лице към инкриминираното деяние не следва да бъде толкова висока. По образуваното ДП предстои извършването на редица процесуално-следствени действия, като съдът намира, че с оглед началния етап, на който се намира производството, наличните доказателства са достатъчни по обем и съдържание, за да бъде направен извод, че обв. Стоев е съпричастен към деянието по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

По отношение на изискуемите от закона алтернативно процесуални предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение съдът намира следното: Наличните по делото доказателства не сочат съществуването на реална опасност обвиняемият да се укрие, тъй като обв. Стоев е с установена самоличност и установен адрес. От приложеното по делото свидетелство съдимост на обвиняемия се установява, че обв. С. С. не е осъждан. Действително наказанието, което би могло да бъде наложено на обвиняемия при бъдещото продължаване на наказателния процес, е възможно да е различно от лишаване от свобода. Наред с това, съдът намира, че от данните

по делото към настоящия момент не са налице доказателства, от които да се изведе съждение за обосновано предположение, че обв. С. С. може да извърши престъпление. В приобщената като писмено доказателство справка – характеристика, изготвена от ДПС в 03 РУ-СДВР е посочено, че обвиняемият е регистриран за престъпление по смисъла на чл. 198 от НК, но не са налице данни за налагани мерки по ЗППМН спрямо него, няма данни за налагане на мярка „ Надзор на ИДПС“. Същевременно съдът намира, че случаят с обвиняемия С. Стоеv не носи характеристиката на изключителен по смисъла на чл. 386, ал. 2 от НПК и не следва определянето на най-тежката мярка за неотклонение- „ Задържане под стража“. В Постановление № 6/30.10.1975 г. на Пленума на ВС са дадени задължителни предписания, които следва да бъдат съблюдавани при вземане на най – тежката мярка за неотклонение спрямо непълнолетен извършители съдът намира, че конкретният случай не се явява такъв. Поведението на обвиняемото лице разкрива висока степен на обществена опасност на деянието, но не е налице извод за висока степен на обществена опасност на личността на обвиняемия. Ето защо, съдът намира, че е налице хипотетична опасност, а не реална, при една по-лека мярка за неотклонение, измежду трите предвидени в разпоредбата на чл. 386, ал. 1, т. 1-3 от НПК, различна от "Задържане под стража", обвиняемият да извърши престъпление. Настоящият състав приема, че мярката за неотклонение по чл. 386, ал. 1, т. 1 от НПК – "Надзор на родителите или на попечителя", не се явява подходяща, тъй като от показанията на неговата майка се установява, че не може да го контролира и да полага грижи за него. Като подходяща съдът намира, че се явява в случая третата мярка за неотклонение по чл. 386, ал. 1, т. 3 от НПК – "Надзор на инспектор при ДПС", която е съответстваща както на обвинението, повдигнато срещу обвиняемия, така и на всички други данни, събрани до този момент в хода на ДП , свързани с личността му, като счита, че ИДПС биха могли да упражнят активен възпитателен контрол и да следи за поведението на обв. С., както и да осигури явяването му пред разследващия орган.

Ето защо, и поради извода си за липса на реализиране на двете кумулативно предвидени в нормата на чл. 63, ал.1 от НПК процесуални предпоставки, обуславящи вземането на най-тежката мярка за неотклонение,

съдът намира, че следва да остави искането на СРП без уважение.

Предвид гореизложеното както и с оглед постигане целите на мерките за процесуална принуда, визирани в чл. 57 НПК, съдът прие, че най-подходящата мярка за неотклонение, която следва да бъде взета спрямо обв. С. С. е "Надзор на инспектор при ДПС".

Водим от горното,

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО ИСКАНЕТО** на СРП за вземане на мярка за неотклонение "Задържане под стража" спрямо обв. С. З. С..

**ВЗЕМА МНО "Надзор на инспектор при ДПС"** при 03 РУ-СДВР спрямо обв. С. З. С. ЕГН \*\*\*\*\* по ДП №628/2023 г. по описа на 03 - РУ СДВР, пр. пр. №16351/2023 г. по описа на СРП.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в тридневен срок от днес, пред СГС, като в случай на обжалване или протест, **СЪДЪТ** насрочва делото за 05.04.2023 г. от 10.00 часа, за която дата да се осигури присъствието на обвиняемия и защитника му.

Да се издаде препис от протокола на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_