

# РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. Търговище, 22.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ст. Д.а

при участието на секретаря Анна Г. Александрова  
като разгледа докладваното от Анна Ст. Д.а Административно наказателно дело № 20233530200346 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от Н. И. С. от гр. Търговище, чрез адвокат А. М., против НП № 38-0004593 от 30.03.23 година на Директор РД „АА“, гр. Русе, с което за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 7 „б.“Г“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 година на МТИТС и на основание чл. 178а, ал. 10, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 500.00 лева . Жалбоподателят моли съда, на основанията изложени в жалбата да отмени НП. Редовно призован, явява се лично с адвокат А. М.. Жалбата се поддържа на посочените основания. Претендирани са разноски.

Ответната страна, редовно уведомена, не изпраща представител.

След запознаване на представените писмени материали по делото и събраните в съдебно заседание писмени доказателства , съдът установи следното: В обстоятелствената част на обжалваното НП, като адм. нарушение извършено от жалбоподателя е описана следната фактическа обстановка – на 29.12.22 година около 17.08 ч в гр. Търговище, ул. Опълченска 16, в пункт за извършване на техн. Прегледи за проверка техническата изправност на ППС на „ГТП-02“ ООД, притежателят на Разрешение 765 Н. И. С., като председател на комисия при извършен преглед и след приключване на преглед на 29.12.22 година на автомобил Субару Легаци от категория M1G, с рег. № \*\*\*\*\*, с протокол № 30842266, не прилага към протокола за периодичен преглед на

техническата изправност разпечатките от проверката на спирачната уредба и състоянието на отработените газове, видно от представения протокол.

За констатираното административно нарушение е съставен АН № 331562 от 30.01.23 година, връчено на жалбоподателя на същата дата. В срока по ЗАНН са депозирани писмени възражения с направено изрично искане за допълнително събиране на доказателства, предвид оспорване на фактическата обстановка и липса на виновно поведение от жалбоподателя. На основание АУАН и чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, АНО е приел, че акта е обоснован и законосъобразен и като е проверил събраните доказателства, както и предвид тежестта на нарушението, наличието на подбуди за извършването му е преценил, че не е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Какво точно е имал предвид АНО, като е отразил „предвид тежестта на нарушението и подбудите“ – не става ясно. От деянието, така както е описано, не са настъпили вредни последици. АНО не е извършвал допълнителна проверка, не се е съобразил с доводите на жалбоподателя относно липса на виновно поведение. В НП само е отразено, че е направено възражение, но дали е взето предвид или не е прието и защо, липсва информация. Казано с други думи АНО не е изпълнил задълженията си по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН.

При проверка законосъобразността при издаване на НП, съдът установи и други допуснати от наказващ орган съществени процесуални нарушения и такива на материалния закон.

АУАН и НП следва да съдържат определени изрично изброени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН задължителни реквизити- описание на нарушението, д а т а и място на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. В АН и НП следва да бъдат отбелязани обективните признаци на констатираното адм. нарушение при излагане на фактическата обстановка, респективно субективната страна на деянието- виновно поведение на лицето / ако е ФЛ/, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана.

При проверка законосъобразност на обжалваното НП, съдът установи следното: в обстоятелствената част на НП е посочена датата 29.12.22 година около 17.08 ч в гр. Търговище, ул. Опълченска 16, пункт за извършване на техн. прегледи на „ГТП-02“ООД и това явно е датата на извършване на адм.

нарушение. Кога и как е установено това нарушение, липсва информация. Не е посочена датата на проверката, т.е. дата на установяване на адм. нарушение. От представените писмени материали се установява, че АУАН и констативния протокол за тази проверка са издадени на дата 30.01.23 година, като съдът може само да предполага, че това е дата на извършената проверка./ едва в съдебно заседание от разпита на св. И.И. се установява, че датата 30.01.23 година е действително датата на извършената проверка ,при която са установили адм. нарушение/. Следва да се отбележи, че изложените в НП и АУАН факти, на база на който е издадено и НП не може да будят съмнение, не само по отношение на изложените обстоятелства, но и на датите, които изрично ЗАНН изисква да бъдат отразени в него- дата на установяване на адм. нарушение и дата на извършване на адм. нарушение, които дати имат значение с оглед преценка по спазване изискванията по чл. 34 от ЗАНН..

Описаното, като извършено виновно адм. нарушение в АУАН и НП е квалифицирано по реда на чл. 43, ал. 1, т. 7 б. „г“ от Наредба № Н-32 от 16.12.11 на МТИТС. Видно от посочената норма, последната не визира задължения , неизпълнението на които да могат да се сведат до описаните в изложената фактическа обстановка в НП. В АУАН и НП деянието е квалифицирано по чл. 43, ал. 1, т. 7 б. „г“ от Наредба № Н-32. Чл.43 от Наредбата съдържа една алинея , три точки с по няколко букви. Съгласно изменението –ДВ бр. 80/20 г. в сила от 12.11.20 г. описаната в НП фактическа обстановка отговаря на правната норма по чл. 43а от Наредбата, като посочената в НП норма е предишния чл.43, преди изменението.. Това обстоятелство изобщо не е съобразено от АНО. След като е прието, че жалбоподателят е извършил посоченото адм нарушение, състоящо се в неприлагане на разпечатките от проверката на спирачната уредба и състоянието на отработените газове към протокола за периодичен преглед за техн. изправност, АНО е следвало да извърши проверка на актуалната нормативна разпоредба и да отнесе изпълнителното деяние, при доказаност на последното, към съответстващата норма след измененията в сила от 12.11.20 година, нещо което не е сторено.

При изпълнение задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, а именно- преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с

оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва проверка и разследване на спорните обстоятелства. В случая е видно , че това задължението не е изпълнено от АНО. При непроменена фактическа обстановка, ако е била извършена проверка на АУАН и събраните доказателства, АНО е следвало да прецени , че квалификацията на деянието е неотнормирана към посочената правна норма по чл. 43 от Наредба № Н-32, като би имал възможност при издаване на НП да изправи това несъответствие и да повдигне административно обвинение по правилния текст съгласно измененията , в сила от 12.11.20 година , а именно по чл. 43а, ал.1 , т. 7 б. „г“ от Наредба № Н-32. В случая ,съдът намира, че е допуснато съществено процесуално нарушение разпоредбите на чл. 57 от ЗАНН, като квалификацията на деянието по посочената в НП правна норма е неотнормирана към описаната фактическа обстановка. При така изложеното по-горе, съдът намира, че неправилната квалификация на деянието води до невъзможност наказаното лице да разбере обвинението срещу него, какво е извършил или не и какво е трябвало да извърши, за може да осъществи правилна и адекватна защита на правата и интересите си, като в прецедентния случай тези права са нарушени. Последното е основание за отмяна на НП ,без съдът да се произнася по същество.

При така изложеното, съдът намира, че в случая е налице пълна неяснота в какво се състои съставомерното действие на жалбоподателя С., поради което и той не може да разбере за извършването на какво адм. нарушение му е повдигнато адм. обвинение и съответно е в невъзможност за реализиране в пълен обем правото си на защита. Не само пълната липса на релевантни факти, но и частичната такава, която се отнася до основни въпроси във връзка с ангажиране на административнонаказателната отговорност, представлява съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна.

Непосочването на описаните по-горе данни в НП са липса на реквизите по чл. 57 , ал. 1 т. 5 и т. 6 от ЗАНН, което съставлява съществено процесуално нарушение на административните производствени правила. Обстоятелствената част на НП следва да съдържа всички основни факти, релевантни за изясняване обективната страна на констатираното адм.

нарушение. Неизпълнението на това задължение от страна на АНО не може да бъде saniрано в съдебното производство. Липсата на описание на нарушението в необходимата пълнота и отразяване на всички изискуеми реквизити по чл. 57 от ЗАНН в тази връзка, с всички съставомерни негови признаци, накърнява правото на защита на привлеченото към адм. отговорност лице, лишавайки от възможността да разбере в пълен обем вмененото му нарушение, поради липсата на посочени в описателната част съществени елементи от неговия състав.

При така изложеното по-горе, съдът намира НП за издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, поради което и следва да бъде отменено, а жалбата уважена.

Присъждането на разноси от страна на жалбоподателя е направено своевременно и основателно, с оглед разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, поради което и следва да бъде уважено, като РД „АА“ Русе следва да заплати на Н. И. С. сумата за договорено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА НП № 38- 0004593 от 30.03.23 година на Директор на РД „АА“, гр. Русе, с което на Н. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 43, ал. 1 ,т. 7, б. „г“ от Наредба № Н-32 от 16.12.11 година и на основание чл. 178а, ал. 10, пр.2 от ЗДвП е наложено адм. наказание „глоба“ в размер на 500.00 /петстотин /лева, като неправилно и незаконосъобразно.

Осъжда РД“АА“ гр. Русе, да заплати на Н. И. С. сумата от 450.00 лева /четиристотин и петдесет/ лева разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му, пред Административен съд – Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: \_\_\_\_\_