

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 191

гр. Варна, 17.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I - СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова

Членове: Станчо Р. Савов  
Румяна П. П.

като разглежда докладваното от Станчо Р. Савов Въззивно частно наказателно дело № 20233100600322 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава 22, вр. чл.323, ал.2 от НПК.

Съдебното производство е образувано по въззивна частна жалба на Ж. С. С. ЕГН:\*\*\*\*\* със съгласието на майка си И. А. П. със съдебен адрес гр.София ===== офис 321 чрез пълномощник адв.Маринка Еникова –Василева АК Варна срещу определение №125 от 20.01.2023год., постановено по ЧНД №3248/2022 год. на РС Варна с което е оставена без разглеждане жалбата на С. против постановление от 22.07.2022г. на РП – Варна с което е прекратено наказателното производство по ДП № 119/2018г. по описа на ОСлО при ОП Варна за престъпление по чл.183, ал.1 от НК

Съдът, след като се запозна с частната жалба, атакуваното определение и материалите по делото, намери за установено следното:

От Варненска районна прокуратура е образувано досъдебно производство ДП № 119/2018г. по описа на ОСлО при ОП Варна за престъпление по чл.183, ал.1 от НК

С постановление на РП – Варна досъдебното производство било прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

С депозирана във ВРС жалба от 15.09.2022 г. е било обжалвано Постановлението на ВРП за прекратяване на делото, като с Определение от 20.01.2023 г. по ЧНД № №3248/2022 год. жалбата е оставена без разглеждане.

Имайки предвид процесното обвинение по чл.183, ал.1 от НК, което е формално деяние и от него не последват вреди, които да могат да се претендират в рамките на образувано съдебно производство, жалбоподателката не разполага с правен интерес да обжалва пред съда процесното прокурорско постановление, защото няма качеството на пострадал по смисъла на чл.243, ал.5 от НПК

В производство по чл.243 НПК границите на съдебен контрол се определят от обвинението, за което е образувано досъдебното производство.

В случаят досъдебното производство е образувано с оглед извършено деяние наказуемо по чл.183, ал.1 от НК.

В хода на разследването не е било повдигано каквото и да е обвинение спрямо конкретно лице.

Кръгът на лицата, които съгласно чл.243, ал.5 от НПК са легитимирани да атакуват

постановлението за прекратяване на наказателното производство, е изрично посочен в цитираната разпоредба, а това са обвиняемият, пострадалият от престъплението, неговите наследници или оцетеното юридическо лице.

За да е налице правен интерес на пострадало лице, да обжалва посочения прокурорски акт, следва да се извърши преценка дали те са претърпели имуществени или неимуществени вреди от престъплението, което се преследва по общия ред, както и дали претърпените или претендираните вреди са в пряка и непосредствена последица от извършеното престъпление.

Право да встъпи в качеството на пострадал, като страна в съдебната фаза на наказателния процес, се обуславя от вида и характера на престъплението, кръга от защитени обществени отношения и дали вида престъпление е резултатно или на просто извършване.

Именно това са и критериите, които първата инстанция е взела предвид при преценката дали е надлежно сезирана от лице, имащо право да обжалва постановлението за прекратяване на наказателното производство.

Въззивният съд, като взе предвид вида и характера на разследваното престъпление приема, че в случая жалбоподателката Ж. С. не притежава процесуалното качество на пострадал по смисъла на НПК, което от своя страна я изключва от кръга на лицата, имащи право на жалба срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство, образувано и водено за престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

Изводът на настоящата инстанция се обуславя и от факта, че обект на закрила са правоотношения настъпили при неплащане на вече присъдена издръжка. Съставът на това престъпление не предвижда причиняването на съставомерни вреди, като вследствие на това жалбоподателката не е претърпяла имуществени вреди, които да са в пряка причинна връзка с престъпното деяние - в случая бездействието от неплащането.

След като жалбоподателката С. няма качеството на пострадал от престъплението по чл.183, ал.1 от НК, то същата не може да бъде конституирана като граждански ищец или частен обвинител в хода на едно бъдещо съдебното производство.

Поради изложеното, съдът намира, че правилно ВРС с обжалваното определение е оставил жалбата ѝ без разглеждане и е прекратил производството по делото.

Като съобрази изложеното, въззивният съд намира, че определението на ВРС, с което е оставена жалбата на Ж. С. без разглеждане, е правилно и законосъобразно и следва да го потвърди като такова.

Проверка за законосъобразност и обоснованост на прекратителното прокурорско постановление може да се осъществи по реда на чл.243, ал.10 от НПК от по-горестоящата прокуратура на ВРП, в случая Варненска окръжна прокуратура, по жалба на заинтересовано лице.

Евентуално в това производство могат да бъдат направени и изложени твърдения относно извършено престъпление, тъй като единствено и само в правомощията на прокуратурата е да прецени срещу кого какви обвинения да повдигне с оглед събраните доказателства.

Като такава следва да се преценява жалбата срещу постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по ДП за престъпленията по чл.183, ал.1 от НК, предвид нейното съдържание.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение №125 от 20.01.2023год., постановено по ЧНД №3248/2022 год. по описа на РС Варна

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_