

РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. гр. Хасково, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Нели Д. Иванова

при участието на секретаря Цветелина Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Нели Д. Иванова Гражданско дело №
20235640101567 по описа за 2023 година

Предявен е от В. Н. Ц. с ЕГН:***** от *****, със съдебен
адрес *****, адв.Б. И., против „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК
115552190, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.”Христо
Г.Данов” №37, представляван от З. О. Б. и С. З. В., отрицателен
установителен иск с правно основание чл.422, вр.чл.415, ал.1 от ГПК.

Ищецът твърди, че е потребител на ел.енергия с клиентски номер
1010096190 за обект, находящ се в *****, ИТН *****. Изготвена била
корекционна фактура №8294266083/28.04.2023г., съгласно констативен
протокол от 10.04.2023г., на основание чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ.
Електромерът бил повреден, в резултат на което за периода от 02.12.2023г. до
10.04.2023г. ответникът твърдял, че няма измерена електроенергия.
Количеството неизмерена ел.енергия било изчислено на базата на
средноаритметичното количество от потребената ел.енергия за предходен
отчетен период и потребената ел.енергия за аналогичен отчетен период от
предходната година. Вследствие на това ответното дружество коригирало
сметката за ел.енергия за периода от 02.12.2022г. до 10.04.2023г., като
допълнително начисленото количество ел.енергия било на стойност 826,37лв.
с ДДС. Преустановен бил достъпа на заявителя до електроразпределителната
система, поради което на 29.05.2023г. сумата била платена. Допълнително
начислената и заплатена от заявителя сума била недължима, поради начална
липса на основание за начисляването ѝ. Ето защо, на основание чл.55 ал.1
предл.1 от ЗЗД ответното дружество следвало да я заплати. В тази връзка в
РС-Пловдив било образувано ч.гр.д.№8486/2023г., по което била издадена

заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК против „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Длъжникът възразил против задължението, поради което възникнал правен интерес от предявяване на настоящия установителен иск с правно основание чл.422 от ГПК.

В исковата молба се твърди, че въпреки изменението на ПИКЕЕ и предвидената в чл.48 корекционна процедура на основание чл.15 ал.3 от ЗНА не следвало да бъде приложена, като противоречаща на чл.82 от ЗЗД. Обективната отговорност била изключение, тъй като ангажирала отговорността на едно лице, независимо от неговото поведение, поради което нейното предвиждане било единствено правомощие на законодателя, а не на административен орган като ДКЕВР. Поради това и начислената с фактура №8294266083/28.04.2023г. сума от 826,37лв. с ДДС, представляваща корекция на сметка за минал период от време била недължима, поради начална липса на основание за начисляване.

Предвид гореизложеното се иска постановяване на решение, с което да се признае за установено задължението на ответника към ищеца по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№8486/2023г. по описа на РС-Хасково за сумата от 826,37лв. с ДДС по фактура №8294266083/28.04.2023г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението пред РС-Пловдив до окончателното изплащане. Претендира присъждане на направените по настоящото и по заповедното производство разноски.

Ответникът депозира отговор на исковата молба в срока по чл.131 от ГПК, като я намира за допустима, но неоснователна. Твърди, че съществува законово основание за начисляване на процесната сума. Счита, че "ЕР Юг" няма задължение да доказва виновно поведение от страна на ищеца. Заявява, че от 04.05.2019г. са в сила нови ПИКЕЕ, според които преизчислението на количеството електрическа енергия вече се извършва от операторите на съответните електрически мрежи. Поради тези съображения оспорва твърдението, че "ЕР Юг" няма право да извършва тези корекции. Според ответната страна, предявеният иск е изцяло неоснователен и като такъв следвало да бъде отхвърлен. Ответникът претендира присъждане на направените по делото разноски.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установена следната фактическа обстановка:

С писмо от 28.04.2023г. ищецът е уведомен от ответното дружество, че при извършена проверка на 10.04.2023г. е установен повреден електромер. Констатирано било, че вследствие на това ползваната ел.енергия останала неизмерена, съответно незаплатена. Ищецът е уведомен също така, че на основание чл.52, ал.1, т.2 от ПИКЕЕ сметката му ще бъде коригирана за 67 дни за периода от 02.02.2023г. до 10.04.2023г., като допълнително начислената дължима сума вследствие установеното неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел.енергия била на стойност 826,37лв. Приложена е издадената на 28.04.2023г. фактура за сумата от 826,37лв. В констативен протокол от 10.04.2023г. е отразена извършената проверка на електромера на ищеца. С отговора на исковата молба е

представена и справка за коригиране на сметката за електроенергия.

За изясняване на делото от фактическа страна съдът назначи и изслуша съдебно-техническа експертиза, чието заключение приема като обективно и компетентно дадено. В заключението на съдебно-техническата експертиза се сочи, че при извършената техническа проверка на електромера на ищеца е установено, че дисплея му е тъмен, не свети и не се отчита ел.енергия. Установената повреда на електромера при техническа проверка от представители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД на 10.04.2023г. води до неизмерване на ел.енергия потребявана от клиента. Според вещото лице, неизмереното количество ел.енергия потребено от клиента е изчислено съобразно методиката, заложена в чл.52, ал.1, т.2 от ПИКЕЕ, приложима в случая. Допълнително начисленото количество ел.енергия за коригиране на сметката за ел.енергия на ищеца е остойностено правилно в съответствие с чл.56, ал.3 от ПИКЕЕ и съобразно решение №Ц-17/01.07.2022г. на КЕВР за определяне на цени в сектор „Електроенергетика“ за ценови период от 01.07.2022г. до 30.06.2023г. Експертизата сочи, че от представената справка за отчитане показанията от паметта на електромера е видно, че началният момент на неизмерване на ел.енергия потребявана от клиента е 02.02.2023г., когато за последно са отчетени показанията от дисплея на електромера. След тази дата няма отчетени показания на електромера до датата на техническа проверка и смяната на електромера на 10.04.2023г. Видно от представената по делото справка за отчетените показания на електромера на ищеца, според експертизата е видно, че при последния отчет на показанията на електромера са отчетени показания на дневна тарифа 443 и на нощна тарифа 147.

Вещото лице констатира, че процесния електромер е преминал първоначална проверка през 2021г. Същият е трифазен, двутарифен и подлежал на периодична проверка на период от 4 години. Електромера бил произведен през 2021г., когато преминал първоначална проверка със срок на валидност 4 години. Върху електромера имало поставена метрологична маркировка СЕМ 21/1383, което означавало, че проверката е направена през 2021г. За процесния период електромера се намирал в срока на валидност на направената му проверка през 2021г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Предявен е установителен иск с правно основание чл.422, вр.чл.415, ал.1, вр.чл.124, ал.1 от ГПК, като се иска установяване на дължимост на вземане на ответника към ищеца за посочената в исковата молба сума. Съдът намира така предявения установителен иск за допустим, а разгледан по същество същият се явява и основателен. Несъмнено от данните по делото се установи, че измервателното средство, от показанията на което се вземат данните за начислената ел.енергия в имота на ищеца, не отговаря на метрологичните и техническите изисквания. Както е посочено в протокола от проверката на електромера, същия не отчита потребената ел.енергия, поради което е демонтиран и заменен с друг. От приложения по делото констативен протокол се установява, че електромера бил повреден, тъй като имал тъмен

дисплей. От заключението на съдебно-техническата експертиза се установява, че е останала неизмерена ел.енергията в обекта. При тези данни по делото съдът счита, че в тежест на ответника е да установи, че ищецът е извършил манипулации, т.е. че е налице негово неправомерно поведение, като доказателства в тази насока не бяха ангажирани. Доколкото от данните по делото се установява, че електромера се намира в заключено ел.табло, до вътрешността на което ищецът няма достъп, а същевременно с това става ясно, че при извършване на проверката служителите на ответното дружество са констатирали изгаснал дисплей, няма как да се правят изводи за извършен нерегламентиран достъп до вътрешността на електромера от страна на ищеца. В настоящия случай не се установява неправомерно присъединяване или промяна в схемата на свързване или неправомерно въздействие върху електромера, извършено от ищеца. Действително при извършената на 10.04.2023г. проверка на електромера на ищеца служителите на енергийното дружество са установили неотчитане на потребената ел.енергия. В същото време обаче ответникът не ангажира доказателства, от които да се установи, че ищецът е извършил неправомерно манипулации по измервателния уред. Предвид изложените съображения съдът счита, че макар законовите разпоредби да оправомощават ответното дружество да коригира сметките за ел.енергия за минал период, в никакъв случай не са спазени законовите изисквания, за да се приеме, че правилно и коректно дружеството е извършило тази корекция. Ето защо, следва изводът, че неправомерно ответникът е коригирал сметката на ищеца, начислявайки му ел.енергия за минал период назад от датата на проверката. След като електромерите са собственост на енергийното дружество и именно последното отговаря за тяхната изправност, следвало е съвсем своевременно да се реагира на отчетената неточност на консумираната ел.енергия, за да се избегне извършеното впоследствие коригиране на сметката на абоната. Предвид гореизложените съображения, съдът намира за основателен предявения установителен иск за дължимост на процесната сума от 826,37лв.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в настоящото производство и в заповедното производство разноски в общ размер на 850лв., от които 50лв. – държавна такса и 800лв. – адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.”Христо Г.Данов” №37, представляван от З. О. Б. и С. З. В., че дължи на В. Н. Ц. с ЕГН:***** от *****, сумата от **826,37лв.** по фактура №8294266083/28.04.2023г. за ИТН *****, представляваща корекция на сметка за ел.енергия за минал период от време от 02.02.2023г. до 10.04.2023г. за обект на потребление, находящ се в *****,

общ.Димитровград.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.”Христо Г.Данов” №37, представляван от З. О. Б. и С. З. В., да заплати на В. Н. Ц. с ЕГН:***** от ***** , направените в настоящото производство **разноски** в размер общо на **850лв.**

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: Н. Д.