

ПРОТОКОЛ

№ 487

гр. Сливен, 23.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора И. К. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20232200600477 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподателят – подсъдим С. П. П., нередовно призован, не се явява.
За него се явява адв. Д. Д. от АК – Сливен, назначен за негов служебен
защитник от по-рано.

Жалбоподателят – подсъдим П. С. Й., нередовно призован, не се явява.
За него се явява адв. Й. Д. от АК – Сливен, назначен служебен защитник от
по-рано.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява
прокурор И. И..

Съдът констатира, че по делото е постъпила докладна записка от мл.
полицейски инспектор И. Г. И. във връзка с възложено призоваване на лицето
С. П. П.. От докладната записка се установява, че П. се намира в Англия, без
да е посочен адрес там и същият няма намерение да се прибира в Република
България. Отразено е в докладната също така, че е извършена справка в
системата на МВР, според която по отношение на П. има регистрирано
излизане през ГКПП Аерогара Пловдив на 11.02.2022 г. П. е обявен за ОДИ с
телеграма 10474/22г. на ГДНП.

Постъпила е и докладна записка от същия полицейски служител по

отношение на издирването и призоваването на лицето П. С. Й.. В тази докладна записка е отразено, че лицето живее в Англия, без да е посочен адрес там и няма намерение да се прибира в Република България. Посочено е също така, че е извършена справка в системата на МВР, в която е отразено излизане през ГКПП Аерогара Пловдив на 31.05.2022г. Посочено е също така, че Й. е обявен за ОДИ с телеграма на ГДНП, както и с Идентификатор № 10825/22г. на Интерпол.

ПРОКУРОРЪТ: Смятам, че са налице основания за даване ход на делото по отношение и на двамата подсъдими, по реда на задочното производство.

Адв. Д.: Моля да бъде даден ход в отсъствието на подзащитния ми С. П..

Адв. Д.: Моето становище е същото. Не възразявам да се даде ход на делото по правилата на задочното производство.

Съдът се солидализира със становищата на страните, действително са налице основания за даване ход на делото в отсъствието на подсъдимите. Съдът е положил усилия за редовното призоваване на подсъдимите, но е установено, че същите се намират извън пределите на страната. Те са обявени за общодържавно издирване. Не е известно тяхното местонахождение във Великобритания. Налице е хипотезата на чл. 269 ал.3 т.4 б. "а" от НПК, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството пред тази инстанция е образувано по жалба на двамата подсъдими срещу присъдата на Сливенския РС, с която те са признати за виновни, съответно С. П. П. е признат за виновен за деяние по чл. 310 ал.1 във вр. с чл. 309 ал.1 от НК и е осъден на 6 месеца лишаване от свобода при първоначален строг режим, а П. С. Й. е признат за виновен за престъпление по чл. 316 във вр. с чл. 309 ал.1 от НК и е осъден на 4 месеца лишаване от свобода, както и за престъпление по чл. 217 ал.3 във вр. с ал.1 от НК за което е осъден на 6 месеца лишаване от свобода. На П. С. Й. е определено едно

общо наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца при първоначален строг режим.

В жалбата се твърди, че присъдата е неправилна, незаконосъобразна, необоснована, несправедлива и се настоява за отмяната ѝ и връщане на делото за ново разглеждане поради допуснати съществени процесуални нарушения. Алтернативно се иска отмяна на присъдата и прекратяване на наказателното производство или отмяна на присъдата и оправдаване на подсъдимите, или отмяна на присъдата и изменение на присъдата и налагане на по-леки по размер и вид наказания с приложение на разпоредбата на чл.66 от НК. Няма искания за събиране на доказателства. Съдът също не е констатирал необходимост от събирането на такива.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, смятам жалбата за неоснователна. Районният съд е направил дължимия анализ на доказателствата. Изложени са съображения за кредитиране на тези от тях, водещи до извод за съставомерност на деянията. Изложени са мотиви за отхвърляне на възраженията на защитата, както и изводи за авторството на деянията. Споделям изцяло мотивите за вида и размера на наложените наказания. Съобразени са били всички обстоятелства от значение за тяхната индивидуализация, поради което моля изцяло да потвърдите присъдата.

Адв. Д.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам жалбата лично подадена от С. П. П. срещу присъда № 122/24.07.23г. на СлРС по НОХД № 163/22г., с което е признат за виновен и му е наложено ефективно наказание в размер на 6 месеца, затова ще ви моля да уважите подадената от него жалба на посочените основания, както и направените алтернативни искания за изменение на присъдата и евентуално за прилагане разпоредбата на чл.66 от НК.

Адв. Д.: Уважаеми съдии, в качеството ми на служебен защитник на подсъдимия П. С., мога да кажа само, че поддържам изцяло неговата жалба срещу първоинстанционната присъда по НОХД № 163/22 г. на РС Сливен като предоставям на съда да прецени основателна ли е жалбата и следва ли да бъде отменено или изменено първоинстанционното решение на РС Сливен.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____