

# РЕШЕНИЕ

№ 13389

гр. София, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова  
като разгледа докладваното от **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело  
№ 20221110112728 по описа за 2022 година

Предявен е от ищеца **С. П. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, \*\*\*\*\*  
срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД (предишно наименование  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД), ЕИК 130277958, със седалище и адрес на  
управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, бл. Бенч Марк, Бизнес център,  
осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за осъждане на  
ответника да заплати на ищеца сумата от **988, 97 лв.**, представляваща получена без  
основание цена на ел. енергия за периода 07.10.2021 г. – 06.01.2022 г.

Ищецът **С. П. К.** извежда съдебно предявените субективни права при твърдения,  
че е потребител на електрическа енергия в собствения си \*\*\*, находящ се в гр. София,  
\*\*\*\*\* Твърди да е заплатил на ответника сумата от 988, 97 лв. по \*\*\*\* г.,  
представляваща коригирана стойност на потребена ел. енергия за периода 07.10.2021 г.  
– 06.01.2022 г., като счита, че тази сума е получена без основание, тъй като била  
начислена, без ответникът да има право да извършва едностранни корекции. В тази  
връзка сочи, че в общите му условия не бил предвидил ред за уведомяване на  
клиентите при наличие на основания за корекция, и не бил привел условията в  
съответствие с измененията в ЗЕ, обн. ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. Наред с това нямало  
законова делегация за уреждане на обективна договорна отговорност в ПИКЕЕ, поради  
което ответникът нямал основание едностранно да начислява суми въз основа на  
обективния факт на констатирано неточно отчитане на ел. енергия, без да е доказан  
периодът на същото и без да е доказано виновно и противоправно поведение на  
потребителя. Дори да е установено неточно измерване на ел. енергия поради  
неизправност в средството за търговско измерване, това не следвало да бъде в тежест  
на ищцата, тъй като електромерът за имота ѝ бил монтиран в общите части на сградата  
и тя нямала достъп до него, а ответникът имал задължение да поддържа в изправност  
същия. В случай че ответникът е имал законово основание да извърши процесната  
корекция, ищцата навежда възражение, че е нарушена корекционната процедура,  
регламентирана в действащите през процесния период ЗЕ и ПИКЕЕ, тъй като не била  
уведомявана за предстояща проверка, не е присъствала на такава и не ѝ е изпращан  
констативния протокол от проверката. В условията на евентуалност твърди, че дори и

корекционната процедура да е проведена законосъобразно, титуляр на вземането не следвало да е ответникът, а крайният снабдител на ел. енергия.

Ответникът „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявения иск при възражения, че действат нови ПИКЕЕ (обн. ДВ, бр. 35, 30.04.2019 г.), приети на основание чл. 83, ал.1, т. 6 ЗЕ, на което законово основание е извършена корекционната процедура. Процесната корекция на сметка била извършена законосъобразно от оператора на електроразпределителната мрежа, тъй като проверката на процесния обект е осъществена след влизането в сила на новите ПИКЕЕ и следвало да се прилага уредената в тях процедура. При проверка на процесното средство за търговско измерване е установена промяна в схемата на свързване, като бил добавен допълнителен меден проводник, който пречил на правилното отчитане на потребяваната ел. енергия, като за тези резултати бил съставен констативен протокол, който бил изпратен на ищцовата страна, тъй като същата не била открита, за да бъде уведомена за предстоящата проверка. На база на констативния протокол било извършено преизчисляване на сметката по реда на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ за процесния период и била издадена процесната фактура. Съгласно новите ПИКЕЕ и издадената лицензия от КЕВР именно той, в качеството му на разпределител на ел. енергия, следвало да провежда корекционната процедура в случаите по чл. 56 ПИКЕЕ, а не „ЧЕЗ Електро България“ АД, тъй като разходите за неправилно/неточно измерване на ел. енергия, поради направомерни въздействия върху СТИ или промяна в схемата на свързване, били за негова сметка. Поради това корекционната процедура била допустима, тъй като представлявала способ за отстраняване на последиците от неоснователното обогатяване на клиента при използвана, но незаплатена ел. енергия и компенсиране на разпределителното дружество за направените от него разходи в тази връзка, като нямало законово изискване съответният потребител да има вина за неточното отчитане.

**Съдът, като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:**

По делото не е спорно с оглед твърденията в исковата молба, поради което и тези обстоятелства са обявени за безспорни с доклада по чл. 146 ГПК, че ищецът през процесния период е бил собственик на \*\*\*, находящ се в гр. София, \*\*\*\*\* както и, че между страните е сключен договор при общи условия за продажба на електрическа енергия за посочения имот, по силата на който ответникът е доставил електрическа енергия в периода 07.10.2021 г. – 06.01.2022 г., както и фактът, че ищецът е заплатил на ответника сума в размер на 988, 97 лв. по фактура № 0003400725/11.01.2022 г. Горните обстоятелства се установяват и от представените по делото договор за продажба на недвижим имот по реда на Наредбата за държавните имоти, Удостоверение за наследници изх. № РЛН22-УГ51-584/13.01.2022 г. на СО – район Люлин, кредитни известия и разписка за извършено плащане. Поради изложеното съдът счита, че е налице валидно облигационно отношение по договор за продажба на електрическа енергия (арг. [чл. 92 ЗЕ](#)), по който ищецът е купувач на такава. В този смисъл той е носител на права и задължения по [Закона за енергетиката](#) (ЗЕ) и по арг. от [чл. 283 ТЗ](#) са обвързани от клаузите на Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на ответника.

От представения по делото констативен протокол № 1027375 от 06.01.2022 г. се установява, че на същата дата е била извършена техническа проверка на електромера,

монтиран за отчитане на енергията в обекта на ищеца, която е установила неизправност в средството за търговско измерване, като е констатирано, че пломбата на капачката на клемния блок на електромера е нарушена, поставен е допълнителен меден проводник (шунт) между входящата и изходящата фазови клеми на клемния блок на електромера. По този начин консумираната ел. енергия в момента на проверката не се измерва правилно, установена промяна на схемата на свързване. След премахване на поставения меден проводник (шунт) електромерът измерва в класа си на точност, зададен от производителя. Протоколът е подписан от двама служители на ответника и от един свидетел.

От представената по делото справка за преизчислени количества електрическа енергия от 16.02.2022 г. е видно, че процесната сума е начислена като корекция по [раздел IX от ПИКЕЕ](#), въз основа на която по партидата на абоната е било начислено допълнително количество електрическа енергия за периода 07.10.2021 г. - 06.01.2022 г., в размер на 4232 kWh на стойност 979,26 лв.

От Фактура № 0003405167/16.02.2022 г. се установява, че въз основа на констативния протокол на ищеца била начислена като задължение сумата от 979,26 лв. за консумирана, но незаплатена електрическа енергия. Видно от приложените доказателства – изпратени са уведомления до абоната, за които няма данни да са получени от ищеца.

Видно от постъпилото от МВР, Дирекция „Национална система 112“, районен център 112 – София, на дата 06.01.2022 г. от \*\*\*\*\* в 14,10 ч. от лице, представящо се като Валери Иванов е постъпило обаждане към телефонен номер 112 относно неправомерно ползване на ел. енергия на адрес: \*\*\*\*\*

По делото са представени също така Лицензия за разпределение на електрическа енергия, Решение № И2-Л-135 от 09.12.2013 г. на ДКЕВР, Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на ответника, доказателства за публикуването в ежедневник.

В хода на делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите \*\*\*\*\* и В. Ц. П..

От показанията на свидетеля \*\*\*\*\*, които съдът кредитира като съответстващи на установените по делото обстоятелства, се установява, че същият е участвал в проверка в ж.к Люлин 5 част, при която при оглед на ел. таблото установили, че въпросният електромер, описан в констативния протокол е с нарушена пломба на капачката на клемния блок, като отдолу бил поставен допълнителен меден проводник между входящата и изходящата фазови клеми на електромера. След това колегата му Валери Иванов се качил да търси представител заедно с представител на Федерация на потребителите, но доколкото си спомня не намерили никой на адреса. Свидетелят посочва, че той е съставил протокола, а за констатираното уведомили

МВР през телефон 112. След това премахнали въпросния шунт и електромера започнал да измерва правилно, в класа на точност, след което пломбирали електромера. Свидетелят посочва, че измерителният уред бил монофазен, пломбата била скъсана и отдолу имало допълнителен проводник. Не си спомня да е имало проблем със стикерите на електромера, но те нямат отношение към нарушението. Електромерите имат индикатор за товар, но не си спомня дали е мигал. Посочва, че най-вероятно е мигал, защото е имало товар през него.

От показанията на свидетеля П., които съдът кредитира като съответстващи на установените по делото обстоятелства, се установява, че същият е сътрудник към Федерация на потребителите. Спомня си за проверка в \*\*\*\*\* Заявява, че отива с техниците на проверката, показват електромера и какво е констатирала проверката. Посочва, че присъства на проверката от началото до края, включително когато търсят собственика на обекта. Заявява, че в случая са търсили собственика, но никой не се обадил. Посочва, че винаги, когато установят нещо към електромера се обаждат на МВР. В случая се виждал шунт, който свързвал входяща и изходяща фаза. Заявява, че е прочела протокола преди да го подпише. Свидетелят посочва, че електромерът се измерва с Ампер клещи преди и след премахването на шунта.

В своите показания свидетелят Амбова изнася данни, че се познава със С. К., били съседи от 30 г. Живее в \*\*\*\*\* Не е присъствала на проверката, разбрала за проблема от дъщеря си, след като се оплакала майката на С., че имала много пари да плаща. Посочва, че на 07.01.2022 г., на Йорданов ден пиели кафе с три съседки – Петранка П. (майката на С., която живее в това жилище) и още две съседки. Изкарали целия ден от 09,30 до 16,00 – 16,30 ч., като не са излизали през това време. Никой не звънял по домофона.

Заключението на вещото лице инж. В. Е. Б. по приетата по делото СТЕ, което съдът изцяло възприема като обективно, безпристрастно и компетентно дадено и кредитира на основание [чл. 202 ГПК](#) потвърждава, че е осъществен нерегламентиран достъп до вътрешността на електромера, който води до непълно отчитане на количествата ел. енергия, консумирана в процесния обект. Вещото лице сочи, че преизчисляването на електрическата енергия законосъобразно е извършено при спазване на чл. 50, ал. 3 ПИКЕЕ, а изчисленията са верни. Не е установило извършвана проверка за изправността на СТИ до 3 месеца преди 06.01.2022 г. В допълнителното заключение по съдебно-техническата експертиза вещото лице е анализиало приложен снимков материал, въз основа на който е заключил, че на снимки 1-3 ясно се вижда шунт между входящата и изходящата клема на СТИ, представляващо промяна на схемата на свързване на електромера, водещо до непълно измерване на консумираната ел. енергия. В съдебно заседание вещото лице изяснява, че по принцип е невъзможно да се постави шунт без да се сваля капачката, която е пломбирана.

**При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:**

При предявен кондикционен иск, в тежест на ответника по делото е да установи при условията на пълно и главно доказване предпоставките за възникване на претендираното от него вземане, а именно: да докаже съществуване на валидно облигационно правоотношение по договор за продажба на електрическа енергия през процесния период с ищеца, по който за процесния период е доставяна електрическа енергия; наличието на право на корекция за ответника; както и законосъобразното извършване на корекционната процедура - съставяне на констативен протокол по установения ред; констатации от проверката, начина, по който е извършено остойностяването съгласно направените констатации от тази проверка и приложимите общи условия към правоотношението между страните – тяхното съдържание. В доказателствена тежест на ищеца е да установи плащане в посочения размер.

С оглед на изложеното и твърденията на страните спорно по делото се явява обстоятелството дали са били предпоставките, даващи основание на ответника да извършва едностранна корекция на потребената енергия за процесния период и дали въобще има право на това, респ. спазил ли е процедурата по извършването ѝ. Спорът между страните се концентрира върху наличието или липсата на предпоставките за възникване на процесното вземане.

С разпоредбите на чл. 83, ал. 1, т. 6 и чл. 83, ал. 2 ЗЕ (в редакция след изменението с ДВ, бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г.), на ДКЕВР (със сегашно наименование КЕВР) е делегирано правомощието по приемане на подзаконов нормативен акт – Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), включително и установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. В изпълнение на законовата делегация на чл. 83, ал. 1, т. 5 и чл. 83, ал. 2 ЗЕ, с решение по т. 1 от протокол № 67 от 24.04.2019 г. на КЕВР са приети ПИКЕЕ (обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.). В случая извършената от ответника проверка е на 06.01.2021 г., т.е. след влизането в силата на приетите ПИКЕЕ, поради което и последните са приложим материален закон към отношенията между страните по повод извършените от ответника действия по установяване на неточно измерване и начисление на цена за електрическа енергия на основание същото. От представената и приета като доказателство по делото Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07/13.08.2004 г. се установява, че ответното дружество „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД (с предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД) има издадена лицензия за дейността „разпределение на електрическа енергия“. С оглед на изложеното се установява, че ответникът има качеството „оператор на електроразпределителна мрежа“ съгласно издадената му лицензия. Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, когато се установи промяна в схемата на свързване водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на

количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за пократкия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Съгласно чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за "задължения към обществото". Ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал. 1 (чл. 56, ал. 2 ПИКЕЕ). Т.е. новите ПИКЕЕ предвиждат фактурата за преизчисление на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел. енергия да се издава от оператора на електроразпределителната мрежа, който в настоящия случай е „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД (с предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД).

Съдът не споделя доводите на ищеца относно липсата на вина за извършената промяна в схемата на свързване и прехвърляне отговорността за това на ответното дружество, доколкото след изменението на ЗЕ обн. ДВ бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г. и приетите въз основа на законовата делегация ПИКЕЕ, е предвидена възможност за доставчика на електрическа енергия да коригира едностранно сметките на потребителите във всички случаи на неизмерена или неточно измерена електроенергия, като с оглед конкретната причина за неизмерването или неточното измерване е предвиден начин на извършване на корекцията. Тази процедура въвежда обективни правила за измерване на доставката, но неизмерена или неточно измерена електрическа енергия, като освобождава доставчика от задължението да докаже периода на неточното измерване и реално потребеното количество електроенергия, а в тежест на потребителя е при оспорване на установените по този ред данни да ангажира доказателства за установяване на потребеното количество електроенергия, с оглед намиращите се в обекта електроуреди и режима на използването им. Във всички случаи на неизмерена или неточно измерена доставена електроенергия обаче правото на доставчика на електрическа енергия да извърши едностранно корекция не е предпоставено от доказването на виновно поведение на потребителя, довело до неизмерването или неточното измерване на доставената електроенергия, тъй като корекционната процедура цели възстановяване на настъпилото без основание имуществено размятане, а не да ангажира отговорността на потребителя за негово виновно поведение (в този смисъл са Решение № 118/18.09.2017 г., постановено по т. д.

№ 961/2016 г. на ВКС, ТК, II ТО и Решение № 115/20.09.2017 г., постановено по т. д. № 1156/2016 г. по описа на ВКС, ТК, II ТО).

Относно доводите на ищеца за ненадлежно уведомяване за извършената корекция, съдът намира, че ако в Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия в противоречие с чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗЕ не е предвиден ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка, това нарушение е пречка единствено потребителят да бъде поставен в забава относно задължението си да заплати корекцията. Нарушението обаче не може да послужи като основание да се отрече дължимостта на сумата, когато това задължение се установява по съдебен ред (в този смисъл са Решение № 124 от 18.06.2019 г., постановено по гр. д. № 2991/2018 г. по описа на ВКС, Решение № 124 от 13.09.2021 г. по гр.д. № 1899/2020 г. по описа на ВКС, IV Г. О., Решение № 100 от 29.06.2021 г. по гр.д. № 2996/2020 г., по описа на ВКС, III Г. О., Определение № 110 от 05.03.2021 г. по т.д. № 761/2020 г. по описа на ВКС, II Т. О. и др.). Следователно, дори и да е налице хипотеза на неуведомяване на ищеца за съставения констативен протокол, не следва извод, че не е възникнало правото на корекция. Още повече, че в случая ответникът е изпълнило задължението си да изпрати препис от съставения констативен протокол и уведомление за извършване на корекцията, като същите са били надлежно връчени на ищеца по имейл, съобразно твърдение на самия ищец. В допълнение на това, съдът намира, че по делото бяха събрани доказателства, от които да се обоснове извод, че служителите на ответника са положили всички усилия да осигурят присъствието на ищеца при извършването на проверката и съставянето на протокола, доколкото са звъняли на два пъти на звънеца на процесния имот. За да достигне до този извод съдът изхожда от показанията на св. П. и св. Илиев, които са логични, последователни и непротиворечиви. Съдът не би могъл да възприеме показанията на св. Амбова, която заявява, че през целия ден пили кафе в дома на ищеца, цял ден не излизали и не чули някой да звъни, доколкото същите противоречат на житейската логика и ясно личи преднамереността им, и от друга страна дори това да беше така е напълно възможно при разговор по време на кафе да не са чули звънене, поради създалия се шум.

Съгласно чл. 50, ал. 1, б. „а“ ПИКЕЕ, в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско

измерване. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.

При липса на доказателства за извършена проверка на средството за търговско измерване в периода 3 месеца преди проверката на 06.01.2022 г., както е в случая, периодът на корекцията е ограничен нормативно до 3 месеца назад, с цел да бъде ограничена възможността за неоснователно обогатяване и на двете страни по правоотношението, доколкото не може точно да се определи моментът, от който започва неточното отчитане на електрическата енергия, респ. неотчитането на същата. Предвидената регламентация относно обсъждания въпрос в чл. 50, ал. 1 ПИККЕ не въвежда санкция за потребителя, а разпределение на риска от обективно установено неточно отчитане на електрическата енергия от средството за търговско измерване между страните по доставките на електрическа енергия. Също така, при неправомерно въздействие върху средството за търговско измерване от страна на потребителя, той дължи заплащане на реално потребената електрическа енергия, ако доставчикът докаже наличието на потребление и действителния му размер, като това разрешение не влиза в колизия с дължимата и законово регламентирана защита на потребителите от евентуални неравноправни клаузи, в който смисъл е константната практика на ВКС.

В конкретния случай, от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства беше доказано, че към датата на проверката – 06.01.2022 г. е било налице неправомерно въздействие върху СТИ. При проверката е установено, че пломбата на капачката на клемния блок на електромера е нарушена, поставен е допълнителен меден проводник (шунт) между входящата и изходящата фазови клеми на клемния блок на електромера. По този начин консумираната ел. енергия в момента на проверката не се измерва правилно, установена промяна на схемата на свързване. След премахване на поставения меден проводник (шунт) електромерът измерва в класа си на точност, зададен от производителя. Тези обстоятелства се подкрепят изцяло от показанията на свидетелите, присъствали при извършване на проверката. От заключението на СТЕ и допълнителната такава се установява, че така поставения шунт води до промяна на схемата на свързване на електромера, което от своя страна води до непълно измерване на консумираната ел. енергия, както и че допълнително начислената сума за периода от 07.10.2021 г. до 06.01.2022 г. в размер на 979,26 лева, е



извършена при спазване на съответната методика на ПИКЕЕ и процесната корекция е извършена по утвърдени от КЕВР за периода цени.

Въз основа на изложеното съдът намира, че платената от ищеца сума в размер на 979,26 лева е била дължима въз основа на издадената корекционна фактура, в резултат на констатираната манипулация на СТИ и неточно отчитане на консумираната ел. енергия, следователно е платена на съществуващо основание. Следователно предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода на делото право на разноски има ответникът. В полза на същия следва да се присъдят разноски в размер на 300 лева – депозит за вещо лице, 50 лева – депозит за призоваване на свидетел и 200 лева – юрисконсултско възнаграждение определено на основание [чл. 78, ал. 8 ГПК](#) вр. [чл. 37 ЗПП](#) вр. [чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правна помощ](#) съобразно извършените от процесуалния представител правни действия, материалния интерес и фактическата и правната сложност на спора.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от ищеца **С. П. К.**, ЕГН **\*\*\*\*\***, с адрес: гр. София, **\*\*\*\*\*** срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД (предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД), ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, бл. Бенч Марк, Бизнес център, осъдителен иск с правно основание **чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **988, 97 лв.**, представляваща получена без основание цена на ел. енергия за периода 07.10.2021 г. – 06.01.2022 г.

**ОСЪЖДА С. П. К.**, ЕГН **\*\*\*\*\***, с адрес: гр. София, **\*\*\*\*\*** **ДА ЗАПЛАТИ НА** „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД (предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД), ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, бл. Бенч Марк, Бизнес център, на основание **чл. 78, ал. 3 ГПК** сумата **550 лв.** разноски за производството.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_