

# ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. Бургас , 18.12.2020 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на седемнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова  
Членове: Албена Я. Зъбова Кочовска  
Христина З. Марева

Секретар: Станка С. Ангелова

Сложи за разглеждане докладваното от Албена Я. Зъбова Кочовска Въззивно търговско дело № 20202001000171 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За въззивника „Технострой - Инженеринг 99“ АД, редовно призован, се явява **адв. О. Ш.**, надлежно упълномощена по делото.

За дружеството въззивае **„Дойч Инвест“ ЕООД**, редовно призовано, се явява **адв. Х. М.**, с пълномощно от първата инстанция.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът, като съобрази липсата на процесуални пречки пред хода на делото,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва**, съгласно свое Определение № 472/24.09.2020 г., с което е приета за допустима въззивната жалба на „Технострой - Инженеринг 99“ АД против Решение № 4/14.02.2020 г. по т.д. № 70/2019 г. по описа на Окръжен съд - Ямбол, оставени са без уважение доказателствените искания направени във въззивната жалба и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

АДВ. Ш.: Поддържам въззивната жалба, като искам накратко да изложа още един аргумент за неправилност, дори за недопустимост на атакувания съдебен акт. Моля да обърнете внимание, че още с исковата молба ищцовото дружество е представило извлечение от своята партида в акционерната книга на „Технострой - Инженеринг 99“ АД. На ред първи

от акционерната книга по партида 22 на "Дойч Инвест" ЕООД е отразено, че дружеството притежава 8 252 броя акции, които са обективирани във временно удостоверение № 57. Моля да обърнете внимание, че в графата, в която са посочени номерата на акциите е посочено от № 36 до № 1315, което общо прави 1280 броя акции, от 5361 до 6720 - 1360 броя акции и от 8075 до 10794, или общо 2720 броя акции. Сборът на тези акции прави 5360 броя, а не 8252 броя, така както е отразено. Доколкото тези доказателства са още към исковата молба и в отговора на допълнителната искова молба сме направили доказателствено искане всички факти и обстоятелства качени в партидата на дружеството в Търговския регистър, където акционерната книга е в цялост сканирана, да бъдат приети за доказани по делото. Считам, че първоинстанционният съд не е обследвал допустимостта на исковата молба, като не е обследвал качеството акционер на ищцовото дружество, респ. правото му на дивидент. И в тази връзка правя доказателствено искане да бъде задължена въззиваемата страна да представи временно удостоверение № 57, за да установим качеството акционер, съответно правото на дивидент.

АДВ. М.: Оспорваме подадената жалба. Поддържаме подадения отговор и изложените в него възражения.

По отношение на направеното в днешно съдебно заседание възражение считам, че същото е неуточнено дали става въпрос за неоснователност или недопустимост на съдебното решение. Ако става въпрос за неоснователност, същото възражение е преклудирано. По отношение на доказателственото искане, направено в днешното съдебно заседание считам, че същото е преклудирано отново, тъй като е следвало да бъде направено изрично в този му вид както на първа инстанция, така и с въззивната жалба, а такова не е направено. Не отговаря на изискването на чл. 266 ГПК, т.е. същото е преклудирано.

По отношение на същината на възражението, допустимостта на исковата молба се определя изобщо от качеството на акционер, независимо от броя на акциите. Така че няма никакво значение по отношение допустимостта какъв е броят на акциите. Не се оспорва наличието изобщо на брой акции, а какъв е броят.

По отношение на конкретно възразения брой акции, при обследване на всички записвания в акционерната книга действително се установява грешка в техническото записване на номерата на удостоверенията и броя акции, но при обследване на всички записвания крайният брой на акциите, притежавани от всички акционери излиза равен на този, който е обявен в ТР. Освен това следва да се има предвид, че акционерната книга е водена от въззивната страна и ако има някои неточности и неправилни записвания, това е неправомерно поведение от страна на въззивника.

Да се остави без уважение доказателственото искане на въззивната страна.

Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Искането ми не може да влезе в нито една от хипотезите на чл. 266 ГПК. Правя го във връзка с възражение за недопустимост на първоинстанционното решение. Считам, че „Дойч Инвест“ ЕООД не е активно процесуално легитимирано, поради липса качеството на акционер в „Технострой - Инженеринг 99“ АД. Във връзка с изявлението на процесуалния представител, моля да обърнете внимание на чл. 167, ал. 2 от ТЗ, съгласно който акции се дават на акционерите срещу представяне на временни удостоверения. Търговският закон не прави разлика между временното удостоверение и евентуално издадените въз основа на него поименни акции. Те се приравняват както от гледна точка на режима на прехвърляне, така и по отношение на правата, които те материализират, доколкото удостоверението се издава, за да изпълнява функциите на акциите до момента на тяхното издаване. Доколкото в друго производство между същите страни ми стана известно, че акционерът не притежава временно удостоверение № 57 и в тази връзка считам, че за да удостовери членствените си права на акционер в „Технострой - Инженеринг 99“ АД, респ. правото си на получаване на дивидент, следва в настоящото производство да бъде изискано „Дойч Инвест“ ЕООД да представи временно удостоверение № 57. Разбрахме, че няма удостоверение по повод на т.д. № 59/2020 г., което е пред Окръжен съд – Ямбол, то е по реда на чл. 74 ТЗ, оспорва се едно събрание на акционерите и в отговора на исковата молба сме направили същото доказателствено искане и съвсем скоро приключи двустранната размяна на книжа и от изявленията на ответната страна в допълнителната искова молба.

АДВ. М.: Качеството на акционер на въззиваемата страна по същество не се оспорва, а се оспорва размера на притежаваните акции с направените в днешното съдебно заседание възражения, на първо място. На следващо място, въззивната страна нееднократно, включително и в процесните решения на Общо събрание на акционери и от всички представени и от въззивната страна доказателства, а именно протоколи от събрания, качеството на въззиваемата страна на акционер винаги е било признавано в най-различни документи, включително и в акционерната книга. Записванията, на които въззивната страна обърна внимание, не оспорват качеството на акционер на въззиваемата страна, а единствено се оспорва размера на притежаваните акции.

По отношение на посоченото т.д. № 59/2020 г. на Ямболския окръжен съд заявявам, че изложеното от процесуалния представител на въззивната страна не отговаря на истината. Не е установено по делото, че не притежаваме акции. Да не говорим, че съдът не се е произнесъл по този въпрос.

Съдът по така направеното доказателствено искане, намира същото за неоснователно по следните съображения: не се констатира основания за допустимост на доказателственото искане пред настоящата инстанция, доколкото настоящият съдебен състав намира, че искането не е направено надлежно в хипотезата на чл. 266 от ГПК, а по отношение допустимостта на първоинстанционното съдебно решение, за която се следи служебно, са ангажирани достатъчно доказателства в производството, включително и вписване в публичния Търговски регистър по отношение качеството акционер на

въззиваемото дружество в дружеството въззивник.

Ето защо

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на въззивната страна за задължаване на въззиваемия да представи временно удостоверение № 57.

АДВ. Ш.: Други искания нямаме.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

Съдът по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства и дава ход на устните състезания.

АДВ. Ш.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите въззивната жалба и да отмените порочния първоинстанционния съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен.

Моля срок за писмени бележки.

Представям списък за разноси и доказателства за изплащане на адвокатския хонорар, с препис за ответната страна.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, считаме, че обжалваното първоинстанционно решение е правилно и обосновано, а подадената жалба неоснователна, поради което молим да потвърдите първоинстанционното решение.

Представям списък на разноските и доказателства за извършването им, с препис за ответната страна

Моля за срок за писмени бележки.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА списъци на разноските, с представените към тях доказателства.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Дава на страните едноседмичен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.40 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_