

# РЕШЕНИЕ

№ 204

гр. Б., 08.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Б., VI-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н.Ц.П.

при участието на секретаря И.С.Т.  
като разгледа докладваното от Н.Ц.П. Административно наказателно дело № 20221810200124 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.*

Предметът на делото:

Наказателно постановление (НП) № \*\*\* г. на Началника на Районна служба "\*\*\*\*" /\*\*\*/- гр.Б., с което на основание чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, за извършени осем нарушения по чл. 140, т.2 от ЗМВР на Община Б., представлявана от кмета И.Г., е наложено административно наказание "Имуществена санкция" размер на 500 /петстотин/ лева, за всяко едно от тях.

Становищата на страните:

Недоволна от издаденото Наказателно постановление (НП) е останала Община Б., която чрез кмета на общината подава жалба в срок. В нея се твърди, че наказателно постановление е незаконосъобразно и неправилно, издадено при съществени процесуални нарушения и при неправилно и необосновано прилагане на материалния закон. Според жалбоподателя отговорността на Община Б. неправилно е била ангажирана на основание чл. 260 от ЗМВР, предвиждащ наказание за неизпълнение на писмени разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, но не и такива по чл. 140, т. 2 от ЗМВР, което нарушавало правото на защита на жалбоподателя. С оглед

гореизложеното се прави искане обжалваното наказателно постановление да бъде отменено.

Пред РС-Б. жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. Х., който пледира за отмяна на наказателното постановление по доводите в жалбата.

Въззиваемата страна - Началникът на \*\*\*- гр.Б., редовно призована, не изпраща представител. В писмено становище по реда на чл. 60, ал.2 от ЗАНН, навежда доводи за неоснователност на депозираната жалба и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На \*\*\*г. свидетелят Ц. М. М. - Инспектор „ДПК и ПД“ в \*\*\*-Б., извършил планова проверка, съгласно утвърден план на Началника на \*\*\*-Б., относно спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност в обект - Читалище \*\*\*“, находящо се в с. Т., ул. „\*\*\*“ № 10, община Б. (с решение №\*\*\*г. на Общински съвет - Б. предоставен за безвъзмездно ползване). При проверката се установило, че е компрометирана водопроводната инсталация, храняща пожарните кранове в сградата на читалището (след авария се е спукал хранящият водопровод, инсталацията била източена от вода, като на практика не достигала вода до пожарните кранове); осигурените пожаротехнически средства за първоначално гасене не съответствали по вид и брой на Приложение № 2 към чл. 3, ал. 2 Наредба № Из-1971 за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (били осигурени по 1 брой 6 килограмови прахови пожарогасители тип „АВС“ в голям салон, малък салон, библиотека и помещение, което е отдавано под наем от читалището, бивше заведение, което към момента на проверката се използвало, като избирателна секция); не била извършена обработка с огнезащитни състави на завесите и драпериите на сцената на големия салон на читалището; осигурените схеми за евакуация в сградата на читалището, които били общо 2 броя не съответстват на Приложение №2 към чл. 11, ал.1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 година за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (схемите били във формат А4 при изискуем формат А3, и липсвал обозначения знак „място където се намирате в момента“, а знаците и сигналите не съответствали на

Наредба № РД-07/8 от 2008 година за минималните изисквания за знаци и сигнали за безопасност и/или здраве при работа); не били монтирани изискуемите брави тип „антипаник“ на вратите водещи към фойето на голям салон, както и тези, които водели непосредствено навън сградата; в сградата на читалището липсвало монтирано евакуационно осветление с осветителни тела, които да маркират пътя за евакуация от най-отдалечените места в помещенията до краен изход; били изградени прагове непосредствено пред крайните изходи на читалището, които са предпоставка за нарушена на евакуацията, а именно спъване на евакуиращите се от сградата и че била поставена врата на стълбищна площадка между първи и втори етаж на стълбище водещо към административна част на читалището, която се отваряла обратно на посоката на евакуация и създавала предпоставка за нарушена евакуация.

За отстраняване на констатираните нарушения на изискванията за пожарна безопасност, свидетелят Ц. М. М. съставил Разпореждане № \*\*\* от \*\*\* г., с предписани 8-осем броя мероприятия, които следвало да бъдат изпълнени в срок до 30.12.2021г. Предписанията по всяка една точка от разпореждането са ясно конкретизирани.

Разпореждането било входирано в деловодството на Община Б. на 15.03.2021г.

На 26.01.2022 г. свидетелят Ц. М. М. извършил повторна проверка в Читалище \*\*\*\*, находящо се в с. Т., за изпълнение на предписаните с разпореждане № \*\*\* от \*\*\* г. мероприятия касаещи пожарната безопасност в обекта. Проверката била извършена в присъствието на П. С. А. - младши инспектор „ДПК и ПД“ в \*\*\*-Б., като се констатирало, че нито едно предписано мероприятие не е изпълнено.

С писмо рег.№ \*\*\*\*г. била изпратена покана до Община Б., представлявана от кмета И.Г., да се яви на 08.02.2022 г. в 10.00 часа в сградата на \*\*\*-гр.\*\*\* за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 08.02.2022 година, в сградата на \*\*\*-Б., в присъствието на заместник кмета на Община Б. г-н Ц.Ц., упълномощен от Кмета на Община Б., свидетелят Ц. М. М. съставил АУАН № \*\*\*, предявен на заместник кмета на Община Б., който след запознаване със съдържанието му го е подписал, след

като е вписал „Нямам възражения“ в графата за вписване на възражения или обяснения.

В законоустановения три дневен срок пред контролните органи не са били представени писмени възражения или обяснения относно съставения АУАН и посочените в него административни нарушения.

Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него е издадено обжалваното Наказателно постановление № \*\*\* г. на Началника на \*\*\*-гр.Б., с което на основание чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, за извършени осем нарушения по чл. 140, т.2 от ЗМВР на Община Б. е наложено административно наказание "Имуществена санкция" размер на 500 /петстотин/ лева, за всяко едно от тях.

Наказателното постановление е входирано в деловодството на Община Б. на 11.03.2022г., а жалбата срещу него е подадена чрез наказващия орган на 24.03.2022 г.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно: показанията на свидетелите Ц. М. М. и П. С. А., както и от приобщените писмени материали. При направения анализ и оценка на свидетелските показания съдът не отчете непоследователност, вътрешно противоречие или преднамерено излагане на изопачени факти, като същите в пълна степен кореспондират на приобщените писмени доказателства и еднопосочно потвърждават отразените в АУАН и НП фактически констатации. Поради това съдът ги кредитира. Доколкото доказателствената съвкупност, събрана по реда на ЗАНН и НПК, е еднопосочна, взаимно обусловена и достоверна, по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК съдът намира, че не се налага по-подробен анализ и оценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства (извън гореизложения), поради което съдът приема за безспорно установена посочената тук фактология.

При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ съдът достига до следните *правни изводи*:

Жалбата на Община Б., представлявана от кмета И.Г. е подадена в законоустановения 14-дневен срок от лицето, оправомощено за това срещу административен акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред. Поради това жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въз основа на извършената служебна проверка съдът достигна до извода, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са изцяло в съответствие с процесуалния и материалния закон; отговарят на изискванията на чл.42, респ. чл.57 от ЗАНН; издадени са от компетентни органи (съгласно приложените по делото заповеди и длъжностни характеристики) като при съставянето, респ. при издаването им не са допуснати нарушения на процесуалните правила. В случая са спазени и сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Поради изложеното до тук съдебният състав счита, че следва спорът да бъде разгледан по същество:

Правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите са регламентирани в Наредба № \*\*\* г., издадена на основание чл. 125, ал.2 от ЗМВР от Министъра на вътрешните работи и Министъра на инвестиционното проектиране, обн.ДВ, бр.89 от 28.10.2014 г., която се прилага за всички обекти по чл. 1. Съгласно чл. 5, т.1 и т.5 и чл. 6, ал.1, т.1, 2, 3 от Наредба № \*\*\* г. собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за: създаване на организация за осигуряване на пожарна безопасност в обектите и спазване на изискванията на наредбата. Жалбоподателят Община Б., представляван от кмета И.Г. в качеството си на собственик (Акт за публична общинска собственост № 141 от 10.07.1998г.) на обект - Читалище \*\*\*\*“, находящо се в с. Т., ул. „\*\*\*\*“ № 10, община Б. , е собственик по смисъла на Наредба № \*\*\* г., поради което носи отговорността за спазване на изискванията на наредбата по отношение на обекта. След като при извършената на 12.03.2021г. проверка е констатирано, че за процесния обект не са спазени изисквания за пожарна безопасност, правилно контролният орган е издал разпореждания, адресирани до Община Б. като собственик на обекта, който съгласно Наредба № \*\*\* г. носи отговорността за изпълнение на посочените задължения. Правомощието на органите по \*\*\* да издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани е предвидено в чл. 125, ал.1, т.4 от ЗМВР, а задължението на посочените субекти да изпълняват разпорежданията по чл. 125, ал.1, т.4 от ЗМВР е регламентирано в чл. 140, т.2 от ЗМВР.

Община Б. в качеството си на адресат на издаденото Разпореждане № \*\*\* от \*\*\* г. на органите за \*\*\*, е била длъжна да го изпълни по силата на императивната норма на чл. 140, т.2 от ЗМВР, което тя не е сторила в указания в разпореждането срок.

Неизпълнението на всяко от предписаните от органите за \*\*\* мероприятие правилно е квалифицирано като административно нарушение по чл. 140, т.2 от ЗМВР - с бездействието си жалбоподателят не е изпълнил разпореждане на органите за \*\*\* за изпълнение на правилата за пожарна безопасност, издадено по силата на чл. 125, ал.1, т.4 от ЗМВР, за което са му наложени административни наказания "Имуществена санкция", определени в нормативно предвидения в закона минимум съгласно санкционната разпоредба на чл. 260, ал. 2 от ЗМВР.

Правилно с Наказателното постановление са наложени осем отделни наказания за осем неизпълнени задължения от жалбоподателя, който са ясно разграничени от АНО в обжалваното НП като са изложени мотиви за всяко едно от тях. Съгласно чл. 18 от ЗАНН когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

На следващо място, съдът намира за неоснователни изложените във въззивната жалба доводи, че отговорността не следва да се носи от Община Б.. Община Б., в качеството си на юридическо лице носи административнонаказателна отговорност за неизпълнение на писмени разпореждания свързани с пожарната безопасност, съгласно изричната разпоредба на чл. 269, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която " Имуществените санкции, предвидени в този закон, се налагат на физически и юридически лица, регистрирани като търговци, на юридически лица с нестопанска цел, регистрирани по националното законодателство на държава членка, или на юридическо лице, създадено със закон или с акт на Министерския съвет."

В случая, настоящата инстанция намира, че не са налице и основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Случаят не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност и отношенията, които засяга, от други подобни.

По разноските:

При този изход на делото и своевременно направено искане от страна на

процесуалния представител на ответника по делото за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде определено в минимален размер от 80 лева на основание чл. 63д, ал. 5 във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правна помощ. Въззивникът следва да бъде осъден да плати на Регионална дирекция "\*\*\*\*" – юридическо лице, към чиято структура се числи административно наказващия орган разноските по делото на основание чл. 63д, ал. 1, вр. ал. 4 от ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Районен съд-Б., въззивен състав

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № \*\*\* г. на Началника на Районна служба "\*\*\*\*" /\*\*\*/- гр.Б., с което на основание чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, за извършени осем нарушения по чл. 140, т.2 от ЗМВР на Община Б., представлявана от кмета И.Г., е наложено административно наказание "Имуществена санкция" размер на 500 /петстотин/ лева, за всяко едно от тях, като законосъобразно и правилно.

ОСЪЖДА Община Б., представлявана от кмета И.Г., с ЕИК \*\*\*, да плати на Регионална дирекция "\*\*\*\*", 80 лева разноски по делото.

*Решението може да се обжалва пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщението.*

**Съдия при Районен съд – Б.:** \_\_\_\_\_