

# ПРОТОКОЛ

№ 19609

гр. София, 30.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. КИРОВА**

при участието на секретаря **ГАБРИЕЛА КР. АНГЕЛОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА В. КИРОВА** Гражданско дело № 20221110120868 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ П. М. С.** – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИЦАТА М. П. Г.** – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. (\*\*\*\*\*), с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Е. С.** – редовно уведомено, явява се.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание, намира, че не съществува процесуална пречка за даване ход на делото, поради което и на основание чл.142, ал.1 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** съгласно определението на съда от 19 октомври 2022 г.

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. чл. 415 от ГПК, чл. 79 от ЗЗД, чл. 240, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД, от П. М. (\*\*\*\*\*), ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес - гр. С(\*\*\*\*\*), против М. П. Г., с ЕГН (\*\*\*\*\*), е адрес - гр. С(\*\*\*\*\*), (\*\*\*\*\*) е искане да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено, че съществува вземане на ищеца в размер от 10 000 лева - главница, 2000 лева договорна възнаградителна лихва върху главницата. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че между страните съществувал договор за заем, нотариално заверен

към 01.10.2015 г., както и че била подписана декларация за получаване на сумата, като на 01.07.2015 г. на ответницата била предоставена сумата от 10 000 лева. Посочва, че крайният срок за връщане на сумата е 31.12.2017 г., като съгласно договора била дължима и сумата от 2000 лева възнаградителна лихва, в случай че заемната сума не се върне до месец януари 2016 г. Поддържа, че ответницата не е извършвала никакви плащания по договора. Твърди се, че вземането е претендирано по реда на заповедното производство, но предвид постъпило възражение, е налице правен интерес от предявяване на установителния иск.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които следва да бъдат допуснати, защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът намира, че следва да бъде приложено ч.гражд.дело № 80587/2018 г. по описа на СРС, 42 състав, по което е издадена заповедта за изпълнение.

Съдът намира, че следва да бъде допуснато изслушването на съдебно-почеркова експертиза със задача да даде заключение дали подписите за заемополучател в договор за паричен заем, както и подписът за декларатор и ръкописните текстове са положени, съответно изписани от М. П. Г. при депозит в размер от 400 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

В срока за подаване на отговор е постъпил такъв от ответницата. Предявените искове се оспорват като неоснователни и недоказани. Твърди се, че между страните не съществува правоотношение по договор за заем, а ответницата никога не е подписвала договор за заем, нито декларация относно получаване на парични суми. Оспорва се автентичността на представените договор за заем и декларация, алтернативно се прави възражение за нищожност на договора за заем, с твърдения за наличието на симулация. Ответната страна излага доводи, че страните са постигнали съгласие ищецът да прехвърли правото на собственост върху процесния имот на ответницата, за което бил сключен предварителен договор, но предвид липса на получаване на кредитиране от банката страните се уговорили да сключат договор за наем за една година, след което ответницата да закупи имота. Ответницата заявява, че е напуснала имота през м. 10.2021 г. като е заплатила всички дължими за ползване на имота парични суми. В писмения отговор са изложени твърдения, че договорът за заем е симулативен и прикрива претенция на ищеца за заплащане на извършени от него подобрения в недвижимия имот.

Съдът намира, че исканията за допускане събиране на гласни доказателства следва да бъдат оставени без уважение, защото въпросите относно наличието на наемно правоотношение между страните и правата и задълженията по договора за наем са неотнормирани към подлежащите на доказване факти, а третият свидетел се ангажира относно доказване на отрицателен факт - че ответницата не е получавала парична сума по договор за заем, а принципно в съдебния процес на доказване подлежат положителните, а не отрицателните факти. Съдът намира, че е неоснователно искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на нотариус при съобразяване формулираните искания за изискване на книга от служебния архив на нотариуса.

Съдът счита, че искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване на ответницата с копия от договори за банков кредит, по които договори ответницата е страна се явява неоснователно, тъй като представянето на договори за банков кредит, които ответницата е сключила с банкова институция не допринася за изясняване подлежащите на доказване факти. Искането на ответницата за лично явяване на ищеца следва да се уважи само относно първи и трети въпрос, тъй като отговорът на втори въпрос не е относим по настоящото дело като следва да бъде разпоредено да бъде изпратена призовка до ищеца лично, в която да бъдат посочени въпросите по т.7.1 и т.7.3, както и да бъде предупреден ищецът за последиците, ако откаже да отговори на въпросите.

Съдът намира, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза не би

допринесло за изясняване на подлежащите на доказване факти и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът намира, че представените писмени доказателства спомагат за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** същите.

**ПРИЛАГА** ч. гр.д. 80587/2018г по описа на СРС, 42 състав.

СЪДЪТ счита, че писмените доказателства следва да бъдат приети, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** същите.

**УКАЗВА** съгласно чл.154 от ГПК ищецът следва да проведе доказване,че е носител на вземането в претендирания размер - да докаже,че е сключен договор за заем,да докаже факта на предоставяне на паричната сума,да установи уговорените по договора за заем права и задължения. В тежест на ответницата е възложено да проведе доказване,че е изпълнила точно своите договорни задължения или са налице обстоятелства,изключващи дължимост на паричните суми. В тежест на ответницата е възложено да докаже обстоятелствата,от които следва,че договорът за заем е симулативен.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Нямам възражения по проекта за доклад. Прилагам и моля да приемете копие от банково платежно нареждане, което показва, че ответницата е изплатила цялото задължение, което е предмет на настоящото производство по изпълнителното дело. Представям доказателства, че ищецът заминава и ще се завърне в България на 02.02.2023 г. Представям доказателство, преводно нареждане, с което частният съдебен изпълнител превежда паричната сума по изпълнителното дело и представям доказателства, относно отсъствие на доверителя ми от страната за периода 29.11.2022 г. до 02.02.2023 г. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. (\*\*\*\*\*): Оспорвам иска по съображения в писмения отговор. Поддържам отговора. Нямам възражения по проекта за доклад. Представям удостоверение за платен дълг и платежно нареждане, като допълвам, че от банковите сметки на доверителката ми са изтеглени целите суми за покритие на изпълнителното дело. Сумите са постъпили, съдебният изпълнител ги изтеглил, като дългът е погасен, това се е наложило, тъй като е трябвало да бъде вдигнат спешно заповед върху банковите сметки на доверителката ми. Твърдя, че доверителката ми не е заплатила доброволно парична сума и не налице признание, а паричната сума е била заплатена заради необходимост да бъде вдигнат заповед. Държа на даването на обяснения от страна на ищеца. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети изисканите по реда на чл. 28, ал.3 от ЗННД доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от страните, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** същите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ДОПУСНАТАТА СПЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, както следва:

И. Е. С. – 42г., български гражданин, неосъждан, без дела, родство и служебни отношения със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Страните/поотделно/: Нямаме въпроси към експерта. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид, че експертизата е отговорила на поставените въпроси, намира, че са налице предпоставките за приемане на заключението, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** ЗАКЛЮЧЕНИЕ по ИЗСЛУШАНАТА СЪДЕБНО-ПОЧЕРКОВА ЕКСПЕРТИЗА.

**ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ в размер на 400лева, равняващо се на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че с определението по чл. 140 от ГПК е разпоредено на ищеца да се яви в съдебно заседание, за да даде отговор на поставени въпроси по реда чл. 176 от ГПК, НАМИРА, че за даване на обяснения по делото, същото ще следва да бъде отложено за друга дата при съобразяване на обстоятелството, че са представени доказателства за отсъствие от страната за периода до 02.02.2022 г.

СЪДЪТ намира, че делото ще следва да бъде отложено, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.02.2023 г. от 10:00 часа,** за която дата и час страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_