

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Плевен, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Радостина Т. Гергичанова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА В. МАЧОРСКА**
като разгледа докладваното от Радостина Т. Гергичанова Административно
наказателно дело № 20224430202292 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе
предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 22-0938-003090 от 18.08.2022 година на *** Сектор „ПП“ към ОДМВР-Плевен на В. И. И. с ЕГН *** от гр. Плевен са наложени следните административни наказания: 1.) по чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – глоба в размер на 20,00 лева и 2.) по чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец за това, че на 09.08.2022 г. в 11:20 часа в гр. Плевен, на ул. „Хаджи Димитър“ пред аптека „***“ управлявал лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № *** като при движение на заден ход, без да се е подsigурил ударил паркирания зад него лек автомобил „Алфа Ромео“ с рег. № *** с водач С. И. П. и реализирал ПТП с материални щети и като участник в ПТП напуснал мястото на ПТП без да уведоми службите за контрол на МВР – нарушения по чл. 40, ал.2, пр.2 от ЗДвП и по чл. 123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

Недоволен от така наложените административни наказания е останал жалбоподателят, който в срока по чл. 59 от ЗАНН, чрез наказващия орган е подал жалба до Районен съд Плевен, с която моли съда да отмени по реда на чл. 63 от ЗАНН наказателното постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с пълномощника си – адв. Б. П. от ПлаК, който взема становище, че от събраните в хода на

проведеното административно-наказателно производство не може да се направи извод, че доверителят му е автор на нарушенията, за които е санкциониран с обжалваното наказателно постановление.

Ответната страна – *** Сектор „ПП“ към ОДМВР-Плевен не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 09.08.2022 г. в 11:20 часа в гр. Плевен, на ул. „Хаджи Димитър“ пред аптека „***“, жалбоподателят В. И. И. управлявал лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № *** като при движение на заден ход, без да се е подсигурил ударил паркирания зад него лек автомобил „Алфа Ромео“ с рег. № *** с водач С. И. П. и реализирал ПТП с материални щети и като участник в ПТП напуснал мястото на ПТП без да уведоми службите за контрол на МВР.

Горната фактическа обстановка е отразена в съставения от актосъставителя М. П. Н. АУАН, Серия ГА № 642433 от 09.08.2022г. и е възпроизведена в обжалваното Наказателно постановление № 22-0938-003090 от 18.08.2022 година на *** Сектор „ПП“ към ОДМВР-Плевен. Същата се установява от показанията на свидетелите С. П. Н. и С. И. П., чиито показания съдът приема с доверие като логични, непротиворечиви и взаимно допълващи се. От анализа на показанията им се изяснява, че на процесната дата свидетелката П. паркирала лекия автомобил, който ползвала – „Алфа Ромео“ с рег. № ***, червен на цвят пред апетка „****“ в гр. Плевен, ул. „Хаджи Димитър“, в която работела. Жалбоподателят бил клиент на аптеката и след като си тръгнал се качил в лекия си автомобил и започнал да прави маневри, за да напусне мястото, където бил паркирал. Свидетелката П. не чула удар, но забелязала, че автомобилат и се „разтресъл“. Непосредствено, след като жалбоподателят напуснал мястото на произшествието, две непознати лица влезли в аптеката и попитали кой е собственика на червения автомобил, тъй като току-що бил ударен и показали направени с телефонните им апарати снимки, от които се виждало, че нарушението е извършено от управлявания от жалбоподателя лек автомобил „Форд Фиеста“, който незабавно напуснал мястото на произшествието. За случая били сигнализирани компетентните органи. Служители на сектор „ПП“ при ОДМВР-Плевен извършили съответните издирвателни мероприятия и установили виновния за причиненото ПТП водач, а именно жалбоподателят В. И. И.. Същите констатирали, по управлявания от жалбоподателя лек автомобил, марка „Форд Фиеста“ с рег. № *** имало охлузвания и одрасквания, обуславящи извода, че материалните щети са причинени при извършена маневра на заден ход. Охлузвания били констатирани и по предната брооня на автомобила на свидетелката П.. Независимо от обстоятелството, че свидетелят С. П. Н. не посочва пред съда подробно и изчерпателно направените при проверката констатации поради изминалия период от време и големия брой подобни

случаи в неговата служебна практика, то от същите се установява, че описаната в АУАН фактическа обстановка е установена с негово участие, което е удостоверил с подписа си. Обсъдените по делото гласни доказателства изцяло кореспондират с приобщенияте към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства, а именно: Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА №642433 от 09.08.2022г., Справка за изпратено НП, Наказателно постановление №22-0938-0018.08.2022г. от 18.08.2022г., Копие от протокол за ПТП от 09.08.2022г. настъпило в гр. Плевен, ул. „Хаджи Димитър“, Разпечатка на ПТП с бл. № 1820569/09.08.2022г., Справка за нарушител/водач, Заповед №8121з-1632/02.12.2021година.

Горната фактическа обстановка несе опровергава и от показанията на свидетеля К.Г.С., чиито показания съдът приема с доверие като дадени обективно и под страх от наказателна отговорност. Същият твърди, че към обяд на 09.08.2022 година е пушил цигара пред аптека „***“, находяща се на ул. „Хаджи Димитър“ в гр. Плевен и забелязал своя познат – В. И. И., който излизал от аптеката. Твърди, че след като двамата се поздравили, жалбоподателят потеглил с лекия си автомобил, като не е забелязал да е ударил друг автомобил и не бил чул шум от удар. Съдът счита, че от показанията му се потвърждава факта, че на релевантните дата и място, жалбоподателят се е намирал на мястото на произшествието. Липсата на възприятия у този свидетел относно удар или шум от удар между моторни превозни средства не може да се противопостави на възприетата от съда фактическа обстановка, тъй като в тази им част показанията му са изолирани и е възможно да са резултат на субективни сензитивни възможности и/или концентриране на вниманието на този свидетел в друг аспект.

Относно наложеното административно наказание по чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП.

При тази установеност на фактите, административно-наказващият орган правилно е приел, че е жалбоподателят е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна състава на нарушението по чл. 40, ал. 2, предл. 2 от ЗДвП. Съгласно цитираната правна норма: „По време на движението си назад водачът е длъжен непрекъснато да наблюдава пътя зад превозното средство, а когато това е невъзможно, той е длъжен да осигури лице, което да му сигнализира за опасности..“. От установената по делото фактическа обстановка е видно, че жалбоподателят И. е осъществил от обективна страна състава на нарушението по чл. 40, ал. 2 от НК, като на 09.08.2022 г. в 11:20 часа в гр. Плевен, на ул. „Хаджи Димитър“ пред аптека „***“, жалбоподателят В. И. И. управлявал лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № *** като при движение на заден ход, без да се е подсигурил ударил паркирания зад него лек автомобил „Алфа Ромео“ с рег. № *** с водач С. И. П. и реализирал ПТП с материални щети. От субективна страна, жалбоподателят е извършил нарушението виновно, защото като водач на МПС по смисъла на &6, т. 25 от ДР на ЗДвП е бил длъжен да знае задължението си по чл. 40, ал. 2 отЗДвП и да съобрази поведението си с него. Наказващият орган правилно е издирил и приложил приложимата санкционна

разпоредба съдържаща се в чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП, след като е съобразил конкретните обстоятелства и намерил, че причинените материални щети не са сред вида на посочените в §6 т.30 от ДР на ЗДвП, за която хипотеза е предвидена по тежка санкция, а именно визираната в чл. 179 ал.2 вр. с ал.1 т.5 от ЗДвП.

Така наложеното административно наказание на основание чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – глоба в размер на 20,00 лева съответства, както по вид, така и по размер с нормативно определеното, поради което обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно в тази му част.

Относно наложеното административно наказание по чл. 175, ал. 1, т.5 от ЗДвП.

В пункт II-ри на обжалваното наказателно постановление на жалбоподателя В. И. И. на осн. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50,00 лева и е постановено лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.

Съгласно цитираната правна норма, която е посочена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление като нарушена, водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие е длъжен, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди, ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те без да напускат местопроизшествието следва да уведомят съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания. Т. е. посочената разпоредба задължава участниците в произшествие, в случаите, когато няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, да не напускат местопроизшествието и да уведомяват съответната служба за контрол към МВР.

Разпоредбата на § 6, т. 27 от ДР на ЗДвП дефинира понятието „участник в пътнотранспортно произшествие“ като всеки, който е пострадал при произшествието или с поведението си е допринесъл за настъпването му. Доколкото настъпването на произшествието е резултат от поведението на жалбоподателя, същият безспорно се явява участник в ПТП по смисъла на цитираната разпоредба. Установено е по несъмнен начин, предвид събраните по делото доказателства, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП, а е продължил движението на автомобила си, без да подаде съответен сигнал за случилото се. Действително, същият не е осъществил контакт с другия участник в произшествието, поради което и не са налице конкретни разногласия между тях. В константната съдебна практика обаче е възприето разбирането, че разногласие относно обстоятелствата за ПТП винаги е налице, след като водачът е напуснал произшествието. Самият факт на напускането е доказателство, че същият не признава настъпилото ПТП и своето

участие в него. При това положение съдът приема за законосъобразно санкционирането на жалбоподателя и за второто от описаните нарушения, а именно - за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП, тъй като същият виновен е нарушил посочената разпоредба.

За така констатираното нарушение законосъобразно жалбоподателят В. И. И. е санкциониран на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП, която разпоредба предвижда наказание за водач, който наруши задълженията си като участник в ПТП, а именно: „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 до 6 месеца и „глоба“ от 50 до 200 лева. При определяне размера на наложеното административно наказание глоба и срока на постановеното лишаване от право да управлява МПС, административно-наказващият орган правилно е наложил предвидените от законодателя санкции в техния минимум, а именно глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН Наказателно постановление № 22-0938-003090 от 18.08.2022 година на *** Сектор „ПП“ към ОДМВР-Плевен, с което на В. И. И. с ЕГН *** от гр. Плевен са наложени следните административни наказания: 1.) по чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – глоба в размер на 20,00 лева и 2.) по чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец за извършени на 09.08.2022 г. в гр. Плевен, на ул. „Хаджи Димитър“ пред аптека „***“ нарушения по чл. 40, ал.2, пр.2 от ЗДвП и по чл. 123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Регионален административен съд – гр. Плевен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____