

РЕШЕНИЕ

№ 5807

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. Г.**

като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

Административно наказателно дело № 20231110208366 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „А. С.“ ООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. ***, чрез адв. М. В., против наказателно постановление № Р-10-86/12.05.2023 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7, изр. първо, хипотеза втора вр. чл. 53, ал. 7 вр. чл. 10, т. 1 ЗМИП. За същото на основание чл. 123, ал. 1, изр. второ вр. чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лв.

В жалбата са изложени доводи в насока незаконосъобразността на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че неправилно е прието, че процесното нарушение е извършено, доколкото посоченото в АУАН и НП оторизирано лице Б. Б. е било идентифицирано със свидетелство за управление на МПС, което следва да се разглежда като информация, получена от надлежен и независим източник съгласно контекста на чл. 53, ал. 1 ЗМИП. Относно първоначалното изпълнение на дадените от контролните органи в хода на проверката искания се изтъква, че било поради разминаване в използваните от експертите на КФН понятия, както и поради значителния брой на оторизираните лица, за които „А. С.“ ООД следвало да подготви и представи документация в кратък срок. Изразено е и становище в насока маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН и е направено искане издаденото наказателно постановление да бъде отменено. Претендира се присъждане на направените в хода на производството разходи.

За проведеното на 07.11.2023 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. „А. С.“ ООД се представлява от адв. В., а наказващият орган - от юрк. Н..

В дадения ход по същество адв. В. поддържа доводите, изложени в жалбата. Застъпва, че фактическата обстановка не е била изяснена правилно в хода на извършената от КФН проверка, и дори да се приеме, че нарушение е извършено, то съответства на критериите за маловажност. Като допуснато при проверката процесуално нарушение изтъква, че заповедта за компетентност на актосъставителя не е била представена при съставянето на

АУАН и не е приложена към него. Моли наказателното постановление да бъде отменено и в полза на доверителя ѝ да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Юрк. Н. прави искане НП да бъде потвърдено. Представя писмени бележки, в които изразява становище по съществото на правния спор. Претендира присъждане в полза на КФН на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лв. и прави възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Адв. В. оспорва размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение поради прекомерност.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, против акт, подлежащ на съдебен контрол, от надлежно легитимирано лице, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна се установи:

„А. С.“ ООД е лицензиран инвестиционен посредник, вписан под № РГ-03-236 в регистъра на инвестиционните посредници, воден от КФН. Предвид притежавания лиценз, е задължено лице по смисъла на чл. 4, т. 8 ЗМИП.

На основание заповед № 3-26/19.01.2022 г., изменена и допълнена със заповед № 3-201/20.07.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, била извършена проверка на „А. С.“ ООД.

В хода ѝ членовете на проверяващия екип установили, че дружеството е предлагало възможност на свои клиенти да дават правомощия на трети лица да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка, като за целта попълват и подават пред инвестиционния посредник в електронен вид оторизационна форма, към която се прилага документ за самоличност на оправомощеното лице. Реквизитите на оторизационната форма съдържали информация, както следва: името на клиента на инвестиционния посредник; уникален идентификационен номер на лицето, на което са предоставени права да извършва сделки от името и за сметка на клиента; име на оторизираното лице; номер на документ за самоличност на оторизираното лице; адрес на оторизираното лице.

С писмо вх. № РГ-03-236-5/30.05.2022 г. „А. С.“ ООД представило оторизационна форма от 02.02.2021 г., с която били дадени правомощия на Б. Б. /В. В./, без посочена дата на раждане, да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента А. Т. М. Ltd., кл. № *****. Идентификационният номер, даден на Б., бил ****.

Членовете на проверяващия екип изискали от инвестиционния посредник допълнителни справки относно извършени сделки с финансови инструменти от посоченото лице от името и за сметка на оторизиралото го дружество, като от представените материали се установило, че „А. С.“ ООД не било извършило необходимата идентификация на Б. Б. /В. В./ чрез представяне на официален документ за самоличност. В полето, предвидено за вписване на номер на паспорт или лична карта на оправомощеното лице в оторизационната форма, не бил вписан номер на паспорт или лична карта. Липсата на информация относно такъв била потвърдена от „А. С.“ ООД в хода на проверката, при официално обменената с проверяващия екип на КФН кореспонденция.

Предвид това свид. Ю. К. преценила констатирания пропуск като нарушение на чл. 54, ал. 7, изр. 1, хипотеза втора вр. чл. 53, ал. 7 вр. чл. 10, т. 1 ЗМИП, и на 30.11.2022 г., в присъствието на свидетелката Д. Д., упълномощен представител на „А. С.“ ООД, съставила срещу дружеството АУАН № Р-06-435/30.11.2022 г., в който описала подробно времето, мястото и обстоятелствата по извършване на нарушението. АУАН бил предявен и връчен на

свид. Д., която отразила, че ще представи писмени възражения. Такива били депозираны в законоустановения срок.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7, изр. първо, хипотеза втора вр. чл. 53, ал. 7 вр. чл. 10, т. 1 ЗМИП, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП наложил на „А. С.“ ООД имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелките Ю. К. и Д. Д., писмени - материалите по административнонаказателната преписка, включващи разменена между КФН и „А. С.“ ООД кореспонденция; писмени обяснения; писма; заповед № 3-26/19.01.2022 г. и заповед № 3-201/20.07.2022 г. на заместник-председателя на КФН, и веществени - оптичен носител, съдържащ приложения към писма вх. № № РГ-03-236-5#83/29.04.2022 г.; РГ-03-236-5#269/13.07.2022 г.; РГ-03-236-5#270/13.07.2022 г.; РГ-03-236-5#271/13.07.2022 г. и РГ-03-236-5#276/13.07.2022 г. - справки за извършени сделки с финансови инструменти от името и за сметка на А. Т. М. Ltd., кл. № *****.

Съдът кредитира цитираната доказателствена съвкупност в цялост, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за обективни, кореспондиращи помежду си и допринасящи за изясняването на правнорелевантните факти.

Посредством показанията на свидетелката К. се установяват обстоятелствата по извършената проверка и направените от проверяващия екип фактически констатации. Депозираното от нея е последователно, логично и допринася за изясняване фактологията по проверката и съставянето на АУАН, поради което съдът го кредитира.

Показанията на свид. К. в пълна степен кореспондират и със събраните по делото писмени доказателства, в това число справки, представени от дружеството-жалбоподател относно извършените сделки с финансови инструменти от името и за сметка на А. Т. М. Ltd., кл. № ***** , от които се установява, че при подаване на оторизационната форма на 02.02.2021 г., с която е предоставена представителна власт на лицето Б. Б. да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента А. Т. М. Ltd., инвестиционният посредник не го е идентифицирал с копие на официален документ за самоличност. По отношение съответните факти доказателствената съвкупност е еднопосочна, предвид което съдът прецени за ненужно да подлага всяко от приобщените писмени доказателства на отделно обсъждане и анализ.

Формираните фактически констатации не се опровергават и от показанията на свидетелката Д. Д., които допринасят за изясняване на обстоятелствата по извършената проверка, но не водят до различни изводи по фактите.

Материалната компетентност на свид. К. по съставяне АУАН следва от разпоредбата на чл. 123, ал. 1 ЗМИП и от приложената заповед № 3-320/08.11.2022 г., а компетентността на наказващия орган - по силата на закона, съгласно чл. 123, ал. 1 ЗМИП.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по съставянето и връчването им на упълномощен представител на дружеството-жалбоподател /свидетелката Д./.

АУАН и наказателното постановление отговарят на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН - съдържат описание на нарушението, мястото и времето на извършването му, и посочване на правната квалификация. Обстоятелствата по извършването

му са точно и ясно конкретизирани, за да може да се разбере в какво се изразява. Налице е и съответствие между фактическото описание и правната квалификация. Не се констатира твърдяното процесуално нарушение при съставяне на АУАН, доколкото заповедта за компетентност на актосъставителя не е от задължителните му реквизити, както и за проверяващия екип не е съществувало законово задължение за представянето ѝ в хода на проверката.

Предвид горното съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да обосновават извод в насока процесуалната незаконосъобразност на АУАН или НП, и да представляват формални основания за отмяна на санкционния акт.

Наказателното постановление е и материалноправно законосъобразно.

Съгласно чл. 54, ал. 7, изречение първо ЗМИП, по отношение на законните представители на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, се прилага чл. 53 ЗМИП. Според чл. 53, ал. 7 ЗМИП, когато идентифицирането се извършва без присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, може да се извърши и чрез представяне на копие на официален документ за самоличност. В чл. 53, ал. 8 ЗМИП е предвидено, че в случаите по чл. 53, ал. 7 ЗМИП идентифицирането на клиента и проверката на идентификационните данни може да се извършват и чрез средства за електронна идентификация, съответни удостоверителни услуги, предвидени в Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 910/2014“, или по друг признат с нормативен акт начин за електронна идентификация или квалифицирана удостоверителна услуга по смисъла на същия регламент, при условие, че са изпълнени изискванията на ЗМИП и на правилника за прилагането му по отношение на идентифицирането на клиента и проверката на идентификацията.

Разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП предвижда административнонаказателна отговорност за лицата по чл. 4, т. 8 ЗМИП, които извършат нарушение на чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 ЗМИП.

От приобщените по делото доказателства се установи, че при подаване на оторизационната форма на 02.02.2021 г., с която е дадена представителна власт на Б. Б. /В. В./, без дата на раждане, да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента А. Т. М. Ltd., кл. № *****, „А. С.“ ООД не го е идентифицирало съгласно изискванията на чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора ЗМИП по начина, посочен в чл. 53, ал. 7 ЗМИП - с копие на официален документ за самоличност. При това е извършено нарушение по чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 ЗМИП. Дата на извършването му е 02.02.2021 г. - моментът на подаване на оторизационната форма. Извършено е в гр. София, по седалището на инвестиционния посредник

Отговорността на юридическите лица е обективна, поради което субективната му съставомерност се презумира и не следва да бъде обсъждана.

Предвид това ирелевантни за съставомерността на нарушението са изтъкнатите в жалбата доводи относно големия обем на изисканата от контролните органи информация, както и досежно съдържанието на понятията „потребител“, „клиент“, „пълномощник“ и „оторизирано лице“. Понятието „клиент“ е легално дефинирано в т. 9 от ДР НА ЗМИП, а „оторизирано лице“ и „потребител“ са въведени в хода на проверката на „А. С.“ ООД и са използвани от проверяващия екип в съответния смисъл.

Неоснователни са и възраженията по приложението на чл. 13, § 1, б. „а“ от Директива ЕС 2015/849 на ЕП и на Съвета от 20.05.2015 г., доколкото съгласно въведената с § 1, т. 12 ЗМИП рестрикция, документите за пребиваване и чуждестранното свидетелство за управление на МПС са изключени от официалните документи, въз основа на които е възможно да бъде извършена идентификация. Следователно чуждестранното свидетелство за управление на МПС в случая не би могло да служи като официален документ за извършване на идентификация.

Неотнoсим към извършеното на 02.02.2021 г. нарушение е и последващият факт на прекратяване на оторизацията на Б. Б. /В. В./, тъй като съществено за съставомерността на нарушението е обстоятелството, че „А. С.“ ООД не е идентифицирало по надлежния ред лицето, като последното в периода от създаването до прекратяването на оторизацията е извършвало сделки от името и за сметка на клиента А. Т. М. Ltd.

Предвиденият в санкционната разпоредба на чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП размер на санкцията е от 5 000 до 50 000 лв. Наложена с атакуваното наказателно постановление санкция е индивидуализирана от наказващия орган в минимално предвидения размер от 5 000 /пет хиляди/ лв., предвид което се явява законосъобразно определена и справедлива, и основания за изменението ѝ не се констатира.

Настоящият съдебен състав не споделя и релевираните аргументи в насока маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Впоследствие представената снимка от международен паспорт на Б. Б. /В. В./, издаден на 01.06.2016 г., валиден до 06.05.2021 г., не занижава обществената опасност на извършеното нарушение, която се явява типичната за нарушенията от съответния вид.

По изложените съображения съдът прие, че не са налице основания за отмяна или изменение на атакуваното наказателно постановление. То следва да бъде потвърдено в цялост като правилно - законосъобразно и обосновано, издадено в съответствие с изискванията на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила. Подадената жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на КФН. Предвид невисоката фактическа и правна сложност на делото, но и с оглед разглеждането му в две открити съдебни заседания, искането следва да бъде уважено в размер на 100 /сто/ лв. за представителството пред настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 1 ЗАНН и чл. 63д ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-86/12.05.2023 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ срещу „А. С.“ ООД за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7, изр. първо, хипотеза втора вр. чл. 53, ал. 7 вр. чл. 10, т. 1 ЗМИП, за което на основание чл. 123, ал. 1, изр. второ вр. чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лв.

ОСЪЖДА „А. С.“ ООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано заедно от А. А. П. и Н. И. С., **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Комисия за финансов надзор /КФН/ сума в размер на 100 /сто/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъщественото пред настоящата инстанция процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____