

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. гр. Лом, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Пл. Йорданов

при участието на секретаря Румяна Д. Александрова Найденова като разгледа докладваното от Иван Пл. Йорданов Административно наказателно дело № 20221620200391 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят Н. М. К. от \*\*\*\*, обл. Монтана, с ЕГН \*\*\*\*\* е недоволен от издадения от ОД МВР - Монтана Електронен фиш Серия К № 4642652, с който на осн. чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „ГЛОБА” в размер 400.00 /четиристотин/ лева.

В с. з. жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли наложената с електронния фиш глоба да бъде отменена.

Административнонаказващият орган не се явява, не изпраща процесуален представител, не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната взаимна връзка и съвкупност, както и във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното:

С Електронен фиш Серия К, № 4642652, на жалбоподателя Н. К. е наложено административно наказание на осн. чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП - „Глоба” от 400,00 лв., за това, че управлява лек

автомобил със скорост 105 км/ч. при ограничение на скоростта от 60 км/ч. извън населено място.

Депозираната жалба е процесуално допустима, подадена от лице, имащо правен интерес, в предвиденият от закона 7-дневен срок за обжалване.

По същество се явява и основателна.

Събраните по делото доказателства налагат следната фактическа обстановка:

На 29.03.2021 г. Н. К. пътувал с лек автомобил марка „Фолксваген“ модел „Пасат“ с рег. № \*\*\*\* от гр. Лом към гр. Монтана. Между с. Расово и с. Пишурка било въведено временно ограничения на скоростта – 60 км/ч. във връзка с изграждането на компресорна станция на магистрален газопровод. Автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта TFR1-M 630 засякло, че автомобилът се движи със скорост от 105 км/ч. Съставен е протокол за използване на автоматизирано техническо средство и въз основа на него на Н. К. е издаден електронен фиш за това, че управлява лек автомобил „Фолксваген Пасат“ със скорост 105 км/ч. при ограничение на скоростта от 60 км/ч. извън населено място.

В случая съдът намира, че електронният фиш е незаконосъобразно издаден, по следните съображения:

На първо място, в издадения фиш не е посочено пред кой орган може да се обжалва и в какъв срок. Това е самостоятелно основание за отмяна на електронния фиш, тъй като липсва един от основните му реквизити – кога и как може да се обжалва. По този начин се нарушава правото на защита на наказаното лице, което е поставено в невъзможност да защити законните си права и интереси.

На следващо място и за пълнота следва да се посочи, че наведените в жалбата аргументи са напълно основателни. Вмененото на К. административно нарушение на чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП се явява недоказано. Действително въпросната разпоредба предвижда, че *„Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място, се наказва, както следва: за превишаване от 41 до 50 km/h - с глоба 400 лв.“*. Мястото на извършване на нарушението обаче е спорно. Според чл. 73, ал. 1 от Правилника за приложение на ЗДвП, ограничението на скоростта за ППС от

категория В за извън населено място е 90 км/ч. Изключение може да се въвежда с пътен знак В-26. В електронния фиш е посочено, че нарушението е извършено на РП-II-81 км. 129+000. Не е посочено обаче кое място е км. 129+000, в кое или до кое населено място се намира. Само най-общо е посочено „с посока на движение от гр. Лом към гр. Монтана“. А извън населеното място, както беше посочено, ограничението на скоростта е не 60 км/ч., а 90 км/ч. Едва след като от РС – Монтана (който първоначално е приел за разглеждане настоящия казус) е изискана информация от ОПУ – Монтана, става ясно, че км. 129+000 се намира между с. Пишурка и с. Расово. В издадения ел. фиш обаче подобна информация липсва. По този начин жалбоподателят е лишен от възможността да разбере какво нарушение е извършил и къде точно, за да може да организира защитата си. Никой гражданин на Република България не е длъжен да знае кой километър от кой републикански път на кое място се намира. Вярно, автомобилът се е движил със скорост от 105 км/ч., което е над ограничението от 90 км/ч. Но както се посочи, би следвало да е налице именно това ограничение, а не това от 60 км/ч. Още повече, че същият ден, само около 2 часа по-късно, за т. нар. ограничение от 60 км/ч. е липсвал пътния знак В-26, а временната организация на движението, с която е ограничена скоростта на 60 км/ч. е била отменена. Следователно от К. не е нарушена посочената в издадения електронен фиш разпоредба на чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП. Затова и издадения от ОД МВР Монтана електронен фиш следва да бъде отменен и на това основание.

С оглед на гореизложеното и на осн. чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ Серия К, № 4642652 на ОД МВР - Монтана, с който на Н. М. К. от \*\*\*\*, обл. Монтана, с ЕГН \*\*\*\*\* на осн. чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 400,00 лв. /четиристотин лева/, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр. Монтана, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщението на страните за

неговото изготвяне.

След влизане в сила на решението, препис от него да бъде изпратен на Директора на ОД МВР - Монтана за сведение.

Съдия при Районен съд – Лом: \_\_\_\_\_