

РЕШЕНИЕ

№ 6777

гр. С. 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА
като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110129141 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 422 ГПК.

Предявени са от ищеца Д. „У. с. ис. д.“ - МВР установителни иски с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 422 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване спрямо ответника „Д. ЕК“ ЕООД, че дължи на ищеца сумата от 12 143, 33 лв., от която 12 000 лв., представляваща неустойка по договор за обществена поръчка с рег. № УРИ .../... г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК – 03.02.2022 г. до окончателното изплащане на вземането, и 143, 33 лв., представляваща мораторна лихва за забава за периода от 22.12.2021 г. до 02.02.2022 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК от 22.02.2022 г. по ч.гр.д. № 5503/2022 г. по описа на СРС, 36 състав.

Ищецът твърди, че по силата на договор за обществена поръчка с рег. № УРИ .../... г., сключен между страните, ответникът се е задължил да осъществява следгаранционно обслужване на леки автомобили от марката „о., предоставени за стопанисване на МВР. Отбелязва, че по силата на този договор са изпратени заявки за изпълнение на следгаранционно обслужване на автомобили както следва: рег. № ..., за който ищецът сочи, че е приет в сервиза на ...1 г., а е предаден на възложителя на 09.11.2021 г., както и че според договора за обществена поръчка ремонтът е следвало да бъде осъществен за 7 работни дни – до 03.11.2021 г., тъй като не се е налагал демонтаж на основни агрегати и възли, а ответникът е просрочил с пет дни изпълнението, за което по силата на същия договор е начислена неустойка в размер на 4 000 лв. (0, 05 % от стойността на договора, която е 1 600 000 лв., за всеки ден просрочие, но не повече от 20 % от стойността на договора); рег. № ..., за който ищецът сочи, че е приет в сервиза на ...1 г., а е предаден на възложителя на 09.11.2021 г., както и че според договора за обществена поръчка ремонтът е следвало да бъде осъществен за 7 работни дни – до 03.11.2021 г., тъй като не се е налагал демонтаж на основни агрегати и възли, а ответникът е просрочил с пет дни изпълнението, за което по силата на същия договор е начислена неустойка в размер на 4 000 лв. (0, 05 % от стойността на договора, която е 1 600 000 лв., за всеки ден просрочие, но не повече от 20 % от

стойността на договора); рег. № .. за който ищецът сочи, че е приет в сервиза на 27.10.2021 г., а е предаден на възложителя на 11.11.2021 г., както и че според договора за обществена поръчка ремонтът е следвало да бъде осъществен за 7 работни дни – до 05.11.2021 г., тъй като не се е налагал демонтаж на основни агрегати и възли, а ответникът е просрочил с пет дни изпълнението, за което по силата на същия договор е начислена неустойка в размер на 4 000 лв. (0, 05 % от стойността на договора, която е 1 600 000 лв., за всеки ден просрочие, но не повече от 20 % от стойността на договора). Претендира законна лихва за забава за периода от 22.12.2021 г. до 02.02.2022 г. върху неустойката от 12 000 лв. в размер на 143, 33 лв.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове. Твърди, че не е отправена покана от ищеца и ответникът не е изпадал в забава, съответно не е възникнало задължение за неустойка. Оспорва и трите посочени от ищеца дати, на които е следвало да предаде всеки от ремонтираните автомобили. Соци, че и по отношение на трите процесни автомобили са налице условията за подмяна на автомобили – и трите са над 12 години или имат изминат пробег над 200 000 км, съгласно Вътрешни правила за организация на експлоатацията на ППС на МВР. Поддържа, че е изпълнил точно задълженията си по трите заявки. Оспорва протоколите за дължима неустойка, като твърди, че не съдържат необходимите реквизити. Счита, че липсва забава. Заявява, че неправилно е изчислена неустойката, тъй като тя е следвало да се начислява въз основа на остатъчното дължимо на ищеца възнаграждение, а не върху стойността на целия договор. Прави възражение за прекомерност на неустойката. Твърди наличие на неравноправна клауза. Моли съда да отхвърли предявените искове.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С доклада по делото са отделени за безспорни на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК обстоятелствата, че между страните е бил сключен договор за обществена поръчка № УРИ ..2/... г. с предмет: „Следгаранционно обслужване на леки автомобили от марките „о., във връзка с който ответникът е приел за обслужване и ремонт автомобил Рег. № ..., Рег. № .. Рег. № ... по заявки от ищеца.

Нещо повече, в подкрепа на същото е и представеният в заверен препис договор, сключен в писмена форма, чийто предмет включва извършването по възлагане на Д. „У. с. и с. д.“ (ДУССД) от „Д. ЕК“ ЕООД на следгаранционно обслужване на моторните превозни средства, посочени в предложението за изпълнение на поръчката, представляващо неразделна част от договора, а именно: автомобили от марките „о.. По делото не се спори, а и видно е от представеното предложение за изпълнение на поръчката, представляващо Приложение № 4 към договора, че процесните са част от предметния обхват на същия.

В чл. 1, ал. 3 от договора е предвидено, че следгаранционното обслужване включва технически прегледи, проверки и обслужване на МПС-та, съгласно техническото предложение на изпълнителя, ремонти в сервизни условия при възникнали повреди, счупвания и аварии, както и други дейности, свързани с възстановяване на работоспособността и техническата изправност на автомобилите.

Според чл. 1, ал. 4 от договора обемът на следгаранционното обслужване и ремонтите се конкретизира за всеки отделен случай чрез подаване на писмена заявка до изпълнителя от оторизирани от възложителя лица в рамките на срока на действие – 24 месеца от подписването му и общата стойност на договора – 1 600 000 лв.

В чл. 2, ал. 2 се предвижда, че срокът за приемане на превозното средство в сервиз на изпълнителя е до 24 часа считано от датата на получаване на заявката от възложителя, а съгласно ал. 4 и ал. 5 срокът за ремонт на автомобила в случай, че не се налага демонтаж на 3 основни агрегати е 7 работни дни, а в случай, при които това е

наложително, както и при ремонт на двигателя - 20 работни дни, който срок започва да тече от момента на приемане на МПС в сервиза на изпълнителя.

В чл. 2, ал. 6 е предвидено, че при предаване на автомобила в сервизна база се съставя протокол, подписан от представители и на двете страни.

В клаузата на чл. 4 от договор са уредени основните задължения на изпълнителя „Д. ЕК“ ЕООД, а именно: да изпълни поръчката в сроковете, определени в договора, при спазване на техническите и технологични правила, да извършва ремонт и сервиз и други дейности, включени в предмета на договора съгласно Техническото предложение – Приложение № 4, както и да разполага с всички необходими резервни части за привеждане на ремонтираните МПС-та в работно състояние.

В клаузата на чл. 10, ал. 2 от договора е предвидено, че при приемане на работата и връщане на автомобил се подписва двустранен приемо-предавателен протокол, в който се отбелязват номера и датата на заявката и евентуални претенции към извършеното от страна на представителите на възложителя.

Съгласно чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от договора общото възнаграждение на изпълнителя е в размер до 1 600 000 лв. с ДДС, при цена на един човекочас сервизен труд от 2,40 лв., като в ал. 7 се предвижда, че при изчерпване на общата стойност на възнаграждението възложителят няма право да подава последващи писмени заявки.

Според чл. 14 от договора при забава на изпълнение на задълженията по този договор изпълнителят дължи неустойка в размер на 0,05 % от общата цена по чл. 12, ал. 1 за всеки просрочен ден, но не повече от 20 % от общата цена, като в чл. 20 е предвидено, че страните запазват правото си да търсят обезщетение за вреди по общия ред, ако тяхната стойност е по-голяма от изплатените неустойки по договора.

Съгласно чл. 19 за размера на неустойката изправната страна по договора съставя протокол и го представя на неизправната, като плащането е дължимо в 10-дневен срок, считано от датата на протокола.

Клаузата на чл. 21, ал. 3 от договора предвижда, че страната, която се позовава на форсмажорно обстоятелство, трябва в 3-дневен срок от настъпването му писмено да уведоми другата страна, като при неизпълнение на това задължение тя няма право да се позовава на форсмажорно обстоятелство.

Установява се, че на ...1 г. представителят на възложителя – Ю. Т. е подала до изпълнителя „Д. ЕК“ ЕООД заявка № ... за ремонт на автомобил „О. а.а“, с рег. № ..., в която е посочено „смяна тампон маферсън, проверка и ремонт хидравлика, теч масло ангренаж“. Предаването, респ. приемането на автомобила от представител на изпълнителя е удостоверено със съставянето на приемо-предавателен протокол от ...1 г. На 09.11.2021 г. е съставен приемо-предавателен протокол, удостоверяващ връщането на автомобила по заявка № ..., като с ръкописен текст представителят на възложителя е отразил, че „ремонтът е извършен, но има забава“. Съставена е справка за начислена неустойка за забава с 5 дни в изпълнението на договор за обществена поръчка с рег. № УРИ ..2/... г. в размер на 800,00 лв. на ден, или общо 4000,00 лв.

Установява се, че на ...1 г. представителят на възложителя – Ю. Т. е подала до изпълнителя „Д. ЕК“ ЕООД заявка № ... за ремонт на автомобил „О. а.а“, с рег. № ..., в която е посочено „автомобилът не пали, проверка и ремонт на километраж“. Предаването, респ. приемането на автомобила от представител на изпълнителя е удостоверено със съставянето на приемо-предавателен протокол от ...1 г. На 09.11.2021 г. е съставен приемо-предавателен протокол, удостоверяващ връщането на автомобила по заявка № ..., като с ръкописен текст представителят на възложителя е отразил, че „ремонтът е извършен, но има забава“. Съставена е справка за начислена неустойка за забава с 5 дни в изпълнението на договор за обществена поръчка с рег. № УРИ ..2/... г. в размер на 800,00 лв. на ден, или общо 4000,00 лв.

Установява се, че на 27.10.2021 г. представителят на възложителя – Ю. Т. е

подала до изпълнителя „Д. ЕК“ ЕООД заявка № 52 за ремонт на автомобил „О. а.а“, с рег. № .. в която е посочено „диагностика и ремонт помпа хидравлична, диагностика и ремонт чистачки“. Предаването, респ. приемането на автомобила от представител на изпълнителя е удостоверено със съставянето на приемо-предавателен протокол от 27.10.2021 г. На 11.11.2021 г. е съставен приемо-предавателен протокол, удостоверяващ връщането на автомобила по заявка № ..., като с ръкописен текст представителят на възложителя е отразил, че „ремонта не е извършен в срок-забавена“. Съставена е справка за начислена неустойка за забава с 5 дни в изпълнението на договор за обществена поръчка с рег. № УРИ ..2/... г. в размер на 800,00 лв. на ден, или общо 4000,00 лв.

С писмо с изх. № УРИ .../02.12.2021 г. възложителят Д. „У. с. и с. д.“ към МВР уведомява изпълнителя „Д. ЕК“ ЕООД за начислени на основание чл. 14 от договора неустойки в общ размер на 12 000,00 лв., за което са съставени протоколи, давайки му срок от 10 работни дни считано от датата на получаване на уведомлението да заплати дължимата сума по посочената в него банкова сметка. По делото не се спори, а и видно от известието за доставяне към него, писмото е получено от представител на ответника „Д. ЕК“ ЕООД на 07.12.2021 г.

От представената обобщена справка на изпълнителя за брой отремонтирани автомобили по договор за обществена поръчка № УРИ ..2/... г. се установява, че общият брой на отремонтiranите автомобили по договора е 1160, а общо платената сума по него е в размер на 1 564,090,31 лв.

От фактура № .../16.11.2021 г., издадена от „Д. ЕК“ ЕООД се установява, че общата стойност на заявления за ремонт със заявка № .../...1 г. за МПС рег. № ... е в размер на 2397,31 лв. с ДДС, която видно от представеното авизо за преводно нареждане от 01.12.2021 г. възложителят я е заплатил на изпълнителя.

От фактура № 47901/16.11.2021 г., издадена от „Д. ЕК“ ЕООД се установява, че общата стойност на заявления за ремонт със заявка № ..21 г. за МПС рег. № ... е в размер на 651,91 лв. с ДДС, която видно от представеното авизо за преводно нареждане от 01.12.2021 г. възложителят я е заплатил на изпълнителя.

Представена е още и фактура № .../16.11.2021 г., издадена от „Д. ЕК“ ЕООД, от която се установява, че общата стойност на заявления за ремонт със заявка № .../...1 г. за МПС с рег. № .. е в размер на 2,006,88 лв. с ДДС, като видно от представеното авизо за преводно нареждане от 01.12.2021 г. възложителят я е заплатил на изпълнителя.

Приети по делото са и пътни книжки на процесните МПС-та (л. 141-152).

От представена заповед № Из.../21.02.2014 г. за утвърждаване на вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално[1]техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на М. Вътрешни правила и Приложение № 19 към чл. 83, ал. 1 от вътрешните правила се установява, че извън щата се извежда техника, за която са изпълнени условията за подмяна съгласно списък за пробези и срокове за подмяна на автомобили и специална техника (приложение № 19). Съгласно чл. 83 от вътрешните правила за пробезите и срокове за експлоатация на автомобили и специална техника в МВР до подмяната им с нови се определят норми съгласно списък (приложение № 19), а подмяната се разрешава само ако е налице един от двата критерия – преминал срок на експлоатация или изминат пробег. От Приложение № 19 се установява, че за леки автомобили пробегът е 200 000 кв., а срокът за експлоатация 12 години, след което следва да се подмени.

От заключението на вещото лице по съдебно-автотехническата експертиза се установява, че по заявка № .../...1 г., за която е издадена фактура № .../16.11.2021 г. за МПС ... е извършена ремонтна дейност на хидравлична помпа/ел. усилвател с влагане на ремонтен комплект и ремонт на зъбна (кормилна) рейка/кормилна кутия, което изисква демонтаж на детайлите. По заявка № ..21 г. за ремонт на автомобил „О. а.а“, с

рег. № ... е извършена ремонтна дейност на хидравлична помпа с влагане на ремонтен комплект, което изисква демонтаж и монтаж на детайла. На база на установеното и предвид налагането на демонтаж/монтаж на детайлите, вещото лице посочва, че срокът за ремонт би следвало да се причисли към чл.2, ал. 5, а именно 20 работни дни. В проведеното на 22.11.2023 г. открито съдебно заседание, вещото лице посочва, че няма как автомобилът да се движи без хидравлична помпа и че и по двете заявки се е налагало демонтаж на детайлите и агрегатите, за да могат те да бъдат отремонтирани. Според експертът от техническа гледна точка, основен е всеки ремонт, при който се налага демонтиране на детайл като посочва, че едно превозно средство не може да функционира, ако в него не са налични всички вложени детайли, които са конструктивно предвидени.

От основното и допълнителното заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза се установява, че към 03.11.2021 г. по договор за обществена поръчка № УРИ ..2/... г. са издадени и платени фактури в общ размер на 961088,85 лева, а към 05.11.2021 г. За периода 03.11.2021 г. – 05.11.2021 г. са изпълнени заявки на стойност 16468,99 лева, но същите са заплатени след тази дата. Установява се също така, че към падежните дати на отделните заявки съответно 03.11.2021 г. и 05.11.2021 г. остатъчната сума по процесния договор е 622 442,16 лева. Вещото лице е предложило два варианта за изчисляване на размера на всяка една от процесните неустойки по чл. 14 от договора в зависимост от това дали като основа за определянето им служи цялата стойност на договора от 1 600 000 лв., в който случай същите биха се равнявали съответно на по 4000 лева за всяка заявка, или сума в общ размер от 12 000 лева, или за определянето им се вземе предвид остатъчната стойност, в който случай биха се равнявали съответно на по 1556,11 лева за всяка заявка, или сума в общ размер от 4668,33 лева.

От заключението на вещото лице по съдебно-почерковата експертиза се установява, че ръкописно изписания текст в изследваните приемо-предавателни протоколи от 09.11.2021 г. „Ремонта е извършен, но има забава“ и подписът в графа „получил“ са изпълнени от лицето Ю. Т. Т..

При така приетата за установена фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД. Основателността на иска се обуславя от установяване от ищеца наличието на следните предпоставки: облигационно правоотношение с ответника по силата на процесния договор за обществена поръчка с рег. № УРИ ..2/... г. с твърдяното съдържание, по което той е изправна страна; валидна клауза за неустойка за забава, осъществяване на предпоставките за начисляване на процесната такава, изразяващи се в изпращане на процесните заявки с цел осъществяване на следгаранционно обслужване съответно на л. а. с рег. номера № ..., № .. № ... и приемането им в сервиза на ответника, забава в отремонтирането им, както и размера на отделните вземания б за неустойка.

При установяване на посочените обстоятелства, в тежест на ответника е да установи обстоятелствата, на които основава възраженията си, а именно: надлежно изпълнение на задълженията си по договора в съответствие с предмета му, обективните причини, на които основава същото, както и, че е погасил задължението си в случай, че твърди това.

В случая, по делото не се спори, че страните са били обвързани от действието на валидно сключен между тях договор за обществена поръчка с рег. № УРИ ..2/... г., имащ за предмет осъществяване на дейностите по извършване на следгаранционно обслужване на моторни превозни средства, част от които са процесните леки автомобили, описани в Техническата спецификация към договора, предоставени за стопанисване и управление на МВР.

Установява се също така, че в срока на действие на договора – на ...1 г. и на

27.10.2021 г. от страна на Д. „У. с. и с. д.“ към МВР надлежно са подадени до „Д. ЕК“ ЕООД три писмени заявки съответно № ..., № ... и № 52, с които на основание чл. 1, ал. 4 от договора възложителят е отправил до изпълнителя искания за извършване на ремонт на процесните автомобили, като в деня на получаването им от последния – на ...1 г. и на 27.10.2021 г., видно от представените 3 броя приемо-предавателни протоколи, всеки един от тях е бил предаден, респ. приет за ремонт от изпълнителя.

В случая обаче, анализирайки вида и характера на част от ремонтните дейности, които са били извършени, както следва: по отношение на заявка № .../...1 г., за която е издадена фактура № .../16.11.2021 г. за МПС ... е извършена ремонтна дейност на хидравлична помпа/ел. усилвател с влагане на ремонтен комплект и ремонт на зъбна (кормилна) рейка/кормилна кутия, което изисква демонтаж на детайлите, по заявка № ...21 г. за ремонт на автомобил „О. а.а“, с рег. № ... за която е издадена фактура № 47901/16.11.2021 г. е извършена ремонтна дейност на хидравлична помпа с влагане на ремонтен комплект, което изисква демонтаж и монтаж на детайла, по отношение на № ... за ремонт на автомобил „О. а.а“, с рег. № ..., за която е издадена фактура № .../16.11.2021 г. е извършена ремонтна дейност смяна на датчик за обороти на колян вал/чукче и наковалня ПТР, смяна на горивна помпа за високо налягане, смяна на контролен компютър за управление на двигател, съдът намира, съобразявайки и изводите на експерта по приетата САТЕ по отношение на две от заявките, че се касае за демонтаж на основни части от автомобила (основни агрегати), без които същите не са могли да се използват по предназначението си. В тази връзка следва да се отбележи, че с отговора на исковата молба от страна на ответника е заявено изрично оспорване в тази насока, основано на твърдението, че релевантен за изпълнението на посочените заявки се явява срокът от 20, а не от 7 работни дни, обосновавайки това свое възражение с довода, че по естеството си част от описаните във фактурата ремонтни дейности представляват демонтаж на основни агрегати, поради което приложение следва да намери срокът по чл. 2, ал. 5, а не този по чл. 2, ал. 4 от същия. В случая, при наличието на оспорване от ответника, в тежест на ищеца е било да установи при условията на пълно и главно доказване твърдяното от него забавено изпълнение от страна на „Д. ЕК“ ЕООД при осъществяване на дейностите, които са били предмет на посочените заявки, в какъвто смисъл са били и дадените му с доклада по делото указания, доколкото на същия изрично е указано, че следва да установи осъществяване на предпоставките за начисляване на процесната неустойка, част от които са и обстоятелствата във връзка с релевантния към конкретния случай срок за изпълнение, което обаче той не е сторил. Както се посочи по[1]горе, по делото не са ангажирани доказателства относно релевантните за спора факти, обуславящи приложението на срока за изпълнение по чл. 2, ал. 4 от договора, а не на този по чл. 2, ал. 5 от същия, като при наличието на оспорване в тази насока, в тежест на ищеца е било да стори това. Точно обратното, с оглед характера и вида на част от ремонтните дейности, извършени по отношение на л. а. с рег. № ... и с рег. № ... и с рег. № ..., съдът приема, че в съответствие с довода на ответника и приетата по делото САТЕ, която съдът кредитира, действително релевантният срок за изпълнение на заявка № .../...1 г. и заявка № ...21 г. е 20, а не 7 работни дни, както се поддържа от ищеца, което от своя страна обуславя извод, че крайният срок за изпълнение на същата не е бил изтекъл към датата на предаване на автомобилите, както се претендира с исковата молба. Съдът приема и че релевантният срок за изпълнение на заявка № .../...1 г. е 20, а не 7 работни дни, тъй като видно от представената и приета по делото фактура № .../16.11.2021 г. е извършена смяна на горивна помпа за високо налягане, като описаната ремонтна дейност със сигурност предполага демонтаж на основни агрегати. В случая, видно от представените приемо-предавателни протоколи от 09.11.2021 г. и от 11.11.2021 г., процесните автомобили са върнати на представителя на възложителя преди тази дата – на 09.11.2021 г. и 11.11.2021 г., поради което не е налице твърдяната от ищеца забава, а това от своя страна обуславя извод за недължимост на претендираната неустойка за забава в размер на 12 000 (3х4000) лв. във връзка с твърдяното забавено изпълнение на

заявка № .../...1 г., заявка № ..21 г. и заявка № .../...1 г., поради което исковете с пр. осн. чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92 ЗЗД подлежат на отхвърляне.

Основателността на иска с пр.осн. чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД се обуславя от установяване от ищеца наличието на главен дълг, изпадане на ответника в забава и размера на обезщетението за забава. В случая, с оглед извода на съда относно несъществуването на главното неустойечно вземане в размер на 12 000 лева – във връзка със забавеното изпълнение на заявки № ..., № ... и № 52, в правната сфера на ищеца не е възникнало и акцесорното такова за лихва за забава върху тях.

По отговорността за разноските:

Съгласно т. 12 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ВКС, ОСГТК, съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора разпредели отговорността за разноските, както в исковото, така и в заповедното производство. В случая, предвид изхода на спора право на разноски на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК възниква за ответната страна.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК в полза на ответника следва да се присъдят сторените разноски в настоящото исково производство, които възлизат на 250,00 лв. – депозит за ССЧЕ, 250 лева депозит за САТЕ, 500 лева депозит за СГЕ и адвокатско възнаграждение, чието реално заплащане съдът прие за доказано с оглед представения договор за правна защита (л. 49 от делото), в който е отбелязано, че същото е заплатено в брой, поради което има характер на разписка – арг. т. 1 от ТР № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС. Релевираното от процесуалния представител на ищеца възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК съдът счете за неоснователно, тъй като претендираният размер от 1 500,00 лв. не надхвърля значително минималния такъв, определен по реда на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 01/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при съобразяване на извършените от страна на адв. И. активни защитни действия в хода на процеса и броя проведени открити съдебни заседания.

Съдът приема, че в полза на ответника не се следват претендираните от него разноски в размер на 200 лева за адвокатско възнаграждение в производството по ч. гр. дело № 5503/2022 г. по описа на СРС, 36 състав, съобразно отхвърлената част от исковете. От една страна това е така, тъй като в представените 2 броя договори за правна защита и съдействие от 07.06.2022 г. (л. 48 и 49 от заповедното дело) не е отбелязано, че уговореното с всеки от тях адвокатско възнаграждение от по 100,00 лв. е заплатено в брой, поради което не може да се приеме, че в тази част те имат характер на разписки, а освен това не се представят и други документи, установяващи заплащането на същите, в случай, че това е сторено по банков път. От друга страна прави впечатление, че адвокатските възнаграждения касаят процесуално представителство и за действията във връзка искане за спиране по реда на чл. 420 ГПК, както и с обжалване по реда на чл. ... ГПК, като няма данни по делото такива да се извършени, съответно да е налице позитивен резултат за страната по тях, поради което за тях изначално не се следват разноски в полза на „Д. ЕК“ ЕООД.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Д. „У. с. и с. д.“ към М. с БУЛСТАТ ... със седалище и адрес на управление: гр. С. ул. „К. Б. Г“ № срещу „Д. ЕК“ ЕООД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление: гр. С. ул. „С.“ №, положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл.

86, ал. 1 ЗЗД, за признаване за установено между страните, че „Д. ЕК“ ЕООД дължи на Д. „У. с. и с. д.“ към М. сумата в общ размер от 12 000 лв. (3х4000 лева), представляваща неустойки начислени на основание чл. 14 от договор за обществена поръчка с рег. № УРИ .../... г., във връзка със забавеното изпълнение на заявка № .../...1 г. за ремонт на л.а. с рег. № ..., на заявка № ..21 г. за ремонт на автомобил с рег. № ... и на заявка № .../...1 г. за ремонт на автомобил с рег. № .., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК – 03.02.2022 г. до окончателното изплащане на вземането, и сумата от 143, 33 лв., представляваща мораторна лихва за забава за периода от 22.12.2021 г. до 02.02.2022 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК от 22.02.2022 г. по ч.гр.д. № 5503/2022 г. по описа на СРС, 36 състав.

ОСЪЖДА Д. „У. с. и с. д.“ към МВР, с БУЛСТАТ ... със седалище и адрес на управление: гр. С. ул. „К. Б. І“ № да заплати на „Д. ЕК“ ЕООД ЕИК ... със седалище и адрес на управление: гр. С. ул. „С.“ №, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата от **2500,00 лв.**, представляваща разноски в исковото производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____