

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16836

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110136305 по описа за 2023 година

При извършената проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да се укаже на ищеца да уточни периода, за който претендира мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение, доколкото в Заявлението за издаване на заповед за изпълнение са посочени следните периоди: 31.01.2020 г. – 03.01.2023 г. и 31.01.2020 г. – 21.07.2020 г.; в Заповедта за изпълнение периодът е 31.01.2020 г. – 03.01.2022 г.; в исковата молба е посочен период 31.01.2020 г. – 03.01.2023 г., а в уточнителна молба от 02.08.2023 г. периодът е 16.10.2020 г. – 03.01.2023 г.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да уточни периода, за който претендира мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „.....“ с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „.....“ в 2-седмичен срок да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределението на топлоенергия в топлоснабдения имот за процесния период, в това число изравнителни сметки, както и отчетите за дялово разпределение.

ДА СЕ ИЗИСКА от С..... район „.....“, служба ГРАО, удостоверение за наследници на Н.а, ЕГН ******, което следва да бъде представено в 2-седмичен срок.

ПРИЛАГА гр. д. № 1898/2023 г. на СРС, 82 състав.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в

исковата молба и отговора на исковата молба при депозит за изготвяне на заключението в размер на 250 лева, вносим в едноседмичен срок от ищеца.

НАЗНАЧАВА за вещо лице, адрес: гр. София, бул. „.....“, специалност: Промислена топлотехника.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на документите, представени с исковата молба и тези, намиращи се у третото лице-помагач, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, като го представи най-късно една седмица преди датата на съдебното заседание, *както и посочи каква е сумата за дялово разпределение за процесния период.*

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, поради липса на твърдения за извършено плащане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **28.05.2024 г. от 10:15 часа**, за когато да се призоват страните, включително и третото лице - помагач.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

„..... ЕАД е предявило срещу А. Й. Н. установителни иски по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия и мораторна лихва, както следва: 1704,15 лева – стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2019 г. – 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 12.01.2023 г. до окончателното изплащане, 258,69 лева – мораторна лихва за периода 15.09.2020 г. – 03.01.2023 г., 59,66 лева – сума за дялово разпределение за периода 08.2020 г. – 04.2022 г., ведно със законната лихва от 12.01.2023 г. до окончателното изплащане и 12,71 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 31.01.2020 г. – 03.01.2023 г., за топлоснабден имот в гр. София, ж. к. „.....“, бл. 7, вх. за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по гр. д. № 1898/2023 г. на СРС, 82 състав.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника, в качеството му на собственик на топлоснабдения недвижим имот, който е придобил по силата на договор за покупко-продажба. Излага, че в това качество се явява и клиент на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнася.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът чрез особения си представител е подал отговор на

исковата молба, с който оспорва предявените искове. Релевира възражение за изтекла погасителна давност по отношение на част от претендираните вземания.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответниците, съществувало към процесния период, е престирали /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. Ищецът следва да установи и наличие на обстоятелства, довели до прекъсване/спиране на погасителната давност, предвид заявеното от ответника възражение.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга, както и релевираните с отговора на исковата молба правопогасяващи възражения.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже основанието, от което произтича вземането му и забавата, т. е. да установи момента на изискуемост на главното вземане.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Съдия при Софийски районен съд: _____