

РЕШЕНИЕ

№ 405

гр. София, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20211110210974 по описа за 2021 година

Образувано е по жалба на „ФИРМА АД срещу наказателно постановление № СОА20-РД11-3515 от 17.12.2020 година на Заместник Кмета на Столична община Д.Б., с което на „ФИРМА АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000,00 лева за нарушение на член 54, ал.1, т.1 и т.3, вр. чл.54, ал.6, вр.чл.45, ал.1 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не изпраща представител.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, чрез юрисконсулт П. изразява становище доводи за неоснователност на жалбата.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

На 29.05.2020 година било издадено Разрешително изх. № РОК20-ТД26-162/2/ от Кмета на СО-район „О.К.“ на „ФИРМА АД за прочистване на имот в кв.“О.К.“, АДРЕС от 10 броя ниска и средновисока широколистна дървесна растителност от вида тополя, круша, джанка и почистване на подлес не по-висок от 1 метър. В процесното разрешително е постановено да се извърши маркиране на подлежащите на маркиране дървета и да се предприемат мерки за опазване на билзкорастящата растителност. Лицето, в чиято полза е издадено разрешителното се задължава да уведоми районната администрация 48 часа преди прочистването. Свидетелката С. С. посетила имота на място като маркирала подлежащите

на прочистване дървета. Впоследствие, по сигнал на живущи в намираща се наблизо жилищна сграда, свидетелката С. посетила отново имота на 22.06.2020 година и установила, че са отсечени повече от 10 броя ниска и средновисока широколистна растителност от вида топола, круша, джанка; отсечен бил без разрешение един брой орех – дълготрайно декоративно дърво, както и един брой подлес по-висок от един метър. Бил съставен констативен протокол от 22.06.2020 година. Свидетелката С. С. съставила АУАН № 4 от 22.06.2020 година за нарушение на член 54, ал.1, т.1 и т.3, вр. чл.54, ал.6, вр.чл.45, ал.1 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община. В него като свидетели при установяване на нарушението били посочени гражданите, подали сигнала, единият от които бил свидетелят под номер едно в АУАН – П.Д.. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

Описаната фактическа обстановка се установява от Разрешително изх. № РОК20-ТД26-162/2/ от Кмета на СО-район „О.К.“, констативен протокол за извършена проверка от 22.06.2020 година, АУАН, показанията на свидетеля С. С., които са подробни, логични и напълно кореспондират на събраните по преписката писмени доказателства,

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона и дали са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона. В тази насока съдът намира следното:

С решение № 4324 от 27.06.2022 г. на АдмС - София по адм. д. № 636/2022 г., 3-ти тричленен състав, потвърдено с Решение № 628 от 19.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7636/2022 г., II отделение, са отменени разпоредбите чл. 53, ал. 1 и ал. 2 и чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община. За да формират крайния си извод първоинстанционният и касационният съдебни състави са приели следните съображения:

Разпоредби на чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата предвиждат широк кръг лица, които могат да съставят актове за административни нарушения, а именно: служителите на столичния инспекторат, ДЗС или от съответните общински органи по озеленяване към районните администрации, както и служители на МВР. Разпоредбите на член 53, ал.1 и ал.2 от Наредбата не противоречат на [чл. 22, ал. 5 ЗМСМА](#), тъй като допуска актосъставители да бъдат длъжностни лица, чийто кръг е нормативно определен в Наредбата. При тази законова регламентация, не се констатира несъответствие на чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата с нормативни актове от по-висока степен, а именно: ЗАНН, ЗМСМА, ЗУТ и ЗУЗСО.

Установено е от § 11 от ЗР на Наредбата, че като правно основание за нейното издаване са посочени единствено разпоредбите на [чл. 20](#), [чл. 21, ал. 1, т. 13](#) и [чл. 22, ал. 1 ЗМСМА](#). Първите две от цитираните норми визират правомощието на Общинския съвет да определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяването на дейностите по [чл. 17 ЗМСМА](#), както и на други дейности, определени със закон, съответно

да определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура. Според [чл. 22, ал. 1 ЗМСМА](#), актовете на общинския съвет се изпращат на кмета на общината и на областния управител в 7-дневен срок от приемането им. Както първоинстанционният съдебен състав, така и касационната инстанция приемат липса на мотиви за причините, които налагат приемането на такива разпоредби или причините, които налагат приемането по смисъла на [чл. 28, ал. 2 ЗНА](#), отделно от посочването на законови разпоредби определящи компетентността на органа и процедурата след издаването на акта. Според АССГ и ВАС не става ясно по смисъла на [чл. 8](#) във връзка с [чл. 7, ал. 2 ЗНА](#) съобразно приложението на какъв нормативен акт от по-висока степен са приети оспорените разпоредби, съответно по какви неуредени от него обществени отношения с местно значение. В този смисъл са изложени мотиви за липса на фактическите основания за приемане на оспорените разпоредби на подзаконовия нормативен акт, или аргументирана необходимост от този начин на регулиране на обществените отношения. Поради това АССГ и ВАС приемат, че е нарушено изискването на [чл. 26, ал. 1 ЗНА](#) изработването на проект на нормативен акт да се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост и предвидимост. Съотносено към конкретния случай, се достига до извод, че липсва материална компетентност на АНО за издаване на АУАН, която е уредена в член 53, ал.1 от Наредбата, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП.

Вън от това, в АУАН и НП в пункт първи и втори са посочени две нарушения: отсичане на един брой орех – дълготрайно декоративно дърво и „отсечени са повече дървета от определените десет броя ниска и средновисока широколистна растителност от вида: тополя, круша, джанка.“ На първо място не става ясно дали се касае само за едно нарушение – отсичане на един брой орех, който не е включен в разрешителното, издадено от Кмета на СО – район „О.К.“, или освен въпросният орех, посочен в пункт първи на АУАН и НП, са отсечени и други дървета, за които няма издадено разрешително. Ако се приеме последното, са налице две административни нарушения, които се субсумират под нормата на член 54, ал.1, т.1 (нарушението по пункт първи) и по член 54, ал.1, т.3 от Наредбата (нарушението по пункт втори), за всяко от което съгласно член 18 от ЗАНН следва да се наложи отделно наказание. Липсва яснота за това, тъй като в пункт втори от АУАН и НП не се пояснява вида на дърветата, които са отрязани без надлежно разрешително за това. Нарушението по пункт 3 се състои в това, че е „отсечен подлес по-висок от 1 м.“, което също би следвало да съставлява отделно административно нарушение на член 54, ал.1, т.1 от Наредбата, но АНО не е конкретизирал дали за въпросния подлес е имало издадено разрешително или не, което поставя в невъзможност санкционираното лице да разбере за колко и какви нарушения му е наложена въпросната имуществена санкция, респективно съдът да упражни контрол върху законосъобразността на обжалваното НП.

По отношение на нарушението по пункт четвърти от АУАН и НП, че „не е изпълнена точка 3 от Разрешително изх. № РОК20-ТД26-162/2/ от 29.05.2020 г...“, то не се субсумира под

нито един от фактическите състави на нарушенията по член 54, ал.1, т.1 и т.3 от Наредбата, посочени като нарушени от АНО.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление наказателно постановление № СОА20-РД11-3515 от 17.12.2020 година на Заместник Кмета на Столична община Д.Б., с което на „ФИРМА АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000,00 лева за нарушение на член 54, ал.1, т.1 и т.3,вр. чл.54, ал.6, вр.чл.45, ал.1 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____