

РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. Сливен, 17.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Мариана В. Тодорова
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно
наказателно дело № 20222230200156 по описа за 2022 година

Производството е по повод жалба на „Г.и и сие “ООД – Сливен, представлявано от Д. П. Г. с ЕГН ***** против електронен фиш серия Г, № 0039974 , издаден от Началник сектор „Пътна полиция” към ОД-МВР-Сливен, с което на основание чл. 638, ал. 4 в вр. чл. 638 ал. 1 т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложено наказание глоба в размер на 2000 /две/ лева за извършено от него нарушение на чл. 483 ал. 1 т. 1 от КЗ.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. За него се явява процесуален представител, който оспорва електронния фиш като счита ,че е наказан няколкократно за едно и също нарушение както и, че последното се явява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Пледира за наличие на съществени процесуални нарушения при издаване на електронния фиш както и за неправилна квалификация на извършеното.

В с.з. органа, издал обжалваното наказателно постановление не изпраща представител. В постъпило по делото писмено становище, оспорва жалбата като счита ,че процесния фиш е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 13.01.2022 год. в 13,45 часа в гр. Сливен, общ. Сливен по бул.

„Цар Симеон“ в района на производствено предприятие „Фрукто“, чрез използване на техническо средство АТСС № TFR1-M 570, било заснето движението на лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № СН ****НН.

След обработка на данните от мобилната камера и извършване на справка в информационния масив на ОД на МВР Сливен, било установено, че МПС е собственост на „Г.и и сие“ ООД – гр. Сливен. Бил изготвен клип № 13827 като нарушението било фиксирано по дата, час и GPS координати. За използването на техническото средство бил изготвен протокол от 13.01.2022 год., в който било отбелязано като начало на работата на техническото средство 12,30 часа, номер на първия видеозапис – 13806 и на последния – 13832 както и края на записването, а именно в 14,30 часа.

Въз основа на заснемането бил издаден атакувания Електронен фиш серия Г № 003974 по описа на ОД на МВР – Сливен като административно – наказващия орган е приел, че дружеството собственик на МПС със законен представител Д.Г. е извършило нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, поради което и на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ му е наложил административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

Електронният фиш бил връчен на управителя на дружеството на 01.02.2022 год.

След направена справка в информационната система на МВР било установено, че МПС е заснето да извършва същото нарушение по друго време и на друго място, за което е санкционирано и с Електронен фиш серия Г № 0039908 на ОД на МВР – Сливен за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ на 06.01.22г. в 10.09ч. като му е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева за управление на същото МПС – во. Дружеството е санкционирано и с Електронен фиш серия Г № 0039909 на ОД на МВР – Сливен за извършено на 06.01.2022 год. нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ като на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ му е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева за управлението на същото МПС/ лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № СН ****НН/.

От приложената по делото справка от сайта на Гаранционен фонд за

сключена застраховка „Гражданска отговорност“ е видно, че към датата на извършване на нарушението дружеството не е имало активна застраховка „Гражданска отговорност“.

От приложеното по делото копие от Застрахователна полица № BG/07/122000278134 от 20.01.2022 год. издадена от „Застрахователно дружество Евроинс“ АД – София е видно, че на 20.01.2022 год. в 09,50 часа дружеството жалбоподател е сключило задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за притежавания лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № СН ****НН.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима- подадена в законоустановения срок от лице имащо правен интерес от обжалването и разгледана по същество е неоснователна.

По делото безспорно е установено, че на посочената в електронния фиш дата и час МПС е било преведено в движение и управлявано ,въпреки липсата на сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Съдът дава вяра на приложените по делото писмени доказателства и в частност на приложеното по делото снимков материал, извадка от информационна система относно преглед на запис с нарушение, извадка от информационна система, представляваща справка от Централна база на сектор“КАТ ПП“ при ОД на МВР във връзка със собствеността на МПС както и справка за сключена гражданска отговорност, справка за липса на застраховка към датата на констатираното нарушение и електронен фиш серия Г, № 0039974 издаден на 13.01.22г., всички събрани по делото и приобщени по делото по съответния процесуален ред.

Въз основа на така посочените писмени доказателства, съдът приема за безспорно установено извършеното нарушение както и обстоятелството, че за заснетото МПС е нямало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на установяване на нарушението, поради което АНО напълно правилно и законосъобразно е ангажирал административната отговорност на жалбоподателя за извършено от него нарушение на чл. 483, ал.1 т.1 от КЗ.

Задължителните реквизити на електронния фиш са изчерпателно уредени разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Кодекса на застраховането препраща към ЗДП, а от приложения по делото електронен фиш е видно, че същия съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на санкцията, срок и начин на плащане. В електронния фиш е посочено правилно и санкционираното дружество както и, че се ангажира административно-наказателната отговорност на законния му представител, тъй като дружеството е собственик на автомобила. Последният също е индивидуализиран с държавен контролен номер, марка и модел.

Съдът счита, че от представените по делото доказателства по безспорен начин се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение на КЗ. Същото е установено с автоматизирано техническо средство № АТСС ТFR1—М 570, за чиято изправност и годност е съставен протокол. Процесното нарушение е установено и заснето с техническо средство, одобрено по реда на Закона за измерванията и преминало последваща проверка.

Съдът счита направеното възражение за допуснато процесуално нарушение изразяващо се в липса на посочване на термина „управление“ в обстоятелствената част на електронния фиш за неоснователно, тъй като макар и вярно то не е от категорията на съществените нарушения, още повече, че от приложената по делото снимка безспорно се установява, че превозното средство е било заснето в движение, т.е. при управление. В допълнение на това следва да се отбележи, че нито жалбоподателя нито процесуалния му представител отричат превозното средство да не е било използвано във времето, посочено в ЕФ.

Съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Съгласно разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на МПС се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Процедурата по издаване на електронен фиш е регламентирана в разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, съгласно която „когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на

контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. В конкретния случай е налице именно тази хипотеза, поради което съдът счита възражението в тази насока, а именно, че следва да бъде издаден АУАН и НП, а не електронен фиш за неоснователно.

Съдът, счита за неоснователно и направеното възражение за липса на основание за трикратно санкциониране, тъй като се касае за едно и също нарушение.

По делото е безспорно, че за идентични нарушения дружеството е санкционирано общо три пъти, но всяко едно от тях касае различно време и място, поради което не може да се приеме, че възражението в тази насока е основателно. Действително, никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда / чл. 17 от ЗАНН/, но това императивно правило касае случаите на санкциониране за едно и също нарушение, такова извършено в един и същи ден, час и място, а процесния казус не е такъв. На първо място нито един от общо трите електронни фиша съставени на жалбоподателя не е влязъл в сила и на второ място, всеки един от тях санкционира различно по време и място нарушение на една и съща норма на КЗ.

Неоснователно е и поддържаното искане за приложение на чл.28 от ЗАНН. В така посочената норма е предвидено, че за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съгласно Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007г. на ВКС, преценката на административния орган за маловажност на случая е по законосъобразност и тя подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, той следва да отмени наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. За да се прецени дали един случай е маловажен, по силата на препращащата разпоредба на чл.11 ЗАНН следва да се приложи разпоредбата на чл.9, ал.2 НК.

В настоящия случай обаче, деянието не се отличава по какъвто и да е начин от другите деяния от този вид, а тъкмо напротив, същото следва да се възприеме като характерен случай на нарушаване на разпоредбата на чл.483,

ал.1т.1 от КЗ. Видно от доказателствата по делото това не е единичен случай на нарушение от този вид за жалбоподателя, поради което не може да се приеме, че нарушението представлява по–ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид.

Съдът счита, и че наложеното на жалбоподателя административно наказание е в предвидения от закона размер и отговарят в пълна степен на вината и на допуснатото нарушение.

Воден от горното,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия Г, № 0039974 от 13.01.22г. на ОД на МВР – Сливен, с който на „Г.и и сие“ ООД – гр. Сливен, с ЕИК 119641925, представлявано Д. П. Г. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 2000,00 лева на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ като ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-гр. Сливен в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____