

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27074

гр. София, 02.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разглежда докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110117543 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявен от „И.А.Г.“ АД срещу „ОЗК З.“ АД осъдителни искове с правно основание чл. 411 от *Кодекса за З.то* (КЗ) за заплащане на сумата **5337.00 лева**, представляваща регресна претенция за заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за вреди по лек автомобил марка „Нисан Х-Траил“, с рег. № CSU 070, причинени при ПТП, настъпило на 06.03.2021г., около 15.30ч., в гр.Велико Търново, на ул. „България“, № 74, причинено виновно от водача на МПС марка „Хонда ЦРВ“, с рег. № ЕВ 7888 ВВ, застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 03.04.2023 г., до окончателното заплащане на сумата, както и иск с правно основание чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за заплащане на сумата **993.27 лева** – лихва за забава за периода 06.03.2021г. – 03.06.2021г.

Ищецът твърди, че на 06.03.2021г., около 15.30ч., в гр.Велико Търново, на ул. „България“, № 74, е настъпило ПТП поради виновното поведение на водача на МПС марка „Хонда ЦРВ“, с рег. № ЕВ 7888 ВВ, който извършил неправилна маневра- завиване наляво от не най-лявата част на платното за движение и странично се сблъскал с намиращия се от неговата лява страна лек автомобил „Нисан Х-Траил“, с рег. № CSU 070. Посочва, че МПС марка „Хонда ЦРВ“, с рег. № ЕВ 7888 ВВ, бил застрахован при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието. Уточнява, че водачът на МПС марка „Хонда ЦРВ“, с рег. № ЕВ 7888 ВВ, е издаден АУАН серия GA38998 и е съставено НП № 21-1275-000540/23.03.2021г., въз основа на което му е наложена глоба по чл. 180, ал. 1, т. 1 ЗДвП в размер на 20 лева, връчено на водача на 28.05.2021г., влязло в сила на 05.06.2021г. и същата е заплатена. Поддържа, че в резултат на ПТП другият участник в него - МПС марка „Нисан Х-Траил“, с рег. № CSU 070, е претърпял имуществени вреди, заплатени от ищеца в изпълнение на задълженията му по договор за застраховка „Каско на МПС“ по полица № AC0707/2020, валидна към датата на ПТП, поради което насочва претенцията си към този застраховател, който дължи репарирание на платеното от ищеца обезщетение. Пояснява, че е поканил ответника да възстанови вредите, които възлизат в общ размер на 5337.00 лева, но плащане не е постъпило. Предявява иск по чл.411 КЗ за сумата от 5337 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, както и иск по чл.86, ал.1 ЗЗД за присъждане на мораторна лихва в размер на 993.27 лева за периода 06.03.2021г. – 01.03.2021г.

Представя доказателства и прави доказателствени искания за допускане на автотехническа експертиза и за събиране на доказателства по реда на чл. 186 ГПК, както и

представя снимки. Претендира разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва иска, поддържайки, че изготвеният протокол за ПТП от 06.03.2021 г. не установява механизма на настъпване на събитието. Твърди, че вина за пътния инцидент има водачът на лек автомобил „Нисан Х-Траил“, който предприел включване в движението от паркирано положение, без да съобрази поведението си с останалите участници в движението и по този начин създал предпоставки за реализирания се удар. При условия на евентуалност, оспорва изключителната вина на водача на лек автомобил „Хонда ЦРВ“, с рег. № ЕВ7888ВВ, с твърденията, че водачът на л.а. „Нисан Х - Траил“ с рег. № CSU 070, е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат, като с този довод оспорва и размера на претендираното обезщетение. Оспорва механизма на ПТП, вредите, пряката причинно-следствена връзка между тях и събитието, както и размера на щетата. По изложените доводи поддържа, че не дължи заплащане на претендираното обезщетение, поради което неоснователен е и искът за лихва за забава.

Прави искане за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за обстоятелства, свързани с механизма на ПТП, и за събиране на доказателства по реда на чл. 186 ГПК, евентуално- за издаване на съдебно удостоверение. Претендира разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

В тежест на ищеца е да установи, че е налице договор за застраховка между него и собственика на увредената вещ; настъпило застрахователно събитие; размер и плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение и пряката причинна връзка между него и настъпилите вреди), както и наличието на застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ между увреждащото МПС и ответника, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже плащане на предявеното регресно вземане, както и направените от него възражения, вкл. възражението за съпричиняване.

Приложените писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Направеното от ищеца искане да бъде допусната автотехническа експертиза следва да се уважи, тъй като с нея се цели изясняване на спорни обстоятелства по делото, като вещото лице следва да даде отговор на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи.

Искането на ответника за събиране на гласни доказателства също е основателно е следва да се уважи.

По отношение на искането на ищеца за снабдяване с документи от ОД на МВР- гр. Велико Търново и на ответника за снабдяване с документи от Община Велико Търново на страните следва да се издадат съдебни удостоверения.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна автотехническа експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба и отговора на исковата молба задачи, след изслушване на свидетеля по делото и постъпване на информация относно хоризонтална маркировка, вертикална сигнализация на улиците и план за организация на движението в района на процесното ПТП, както и административно-наказателна преписка от ОДМВР- Велико Търново, сектор „Пътна полиция“.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. К. Д., телефон

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, след представяне на проект, което да му послужи пред **ОДМВР- Велико Търново, сектор „Пътна полиция“**, по силата на което да се снабди с препис от съставено НП № 21-1275-000540/23.03.2021г. във връзка с ПТП от 06.03.2021г., като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в останалата част като ненеобходимо.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, което да му послужи пред **Община Велико Търново**, по силата на което да се снабди с препис на план за хоризонтална маркировка, вертикална сигнализация на улиците и план за организация на движението в района на гр. Велико Търново, ул. „България“, № 74, към 06.03.2021г., по представен към отговора на исквата молба проект.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на призоваване за установяване на механизма на ПТП, а именно – А. И. Д., ЕГН *****, с адрес: гр. ...

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 80.00 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА адресна справка за свидетеля.

УКАЗВА на ищеца, най-късно в насроченото съдебно заседание, да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на търсеното вземане – чл.127, ал.4 ГПК.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.11.2023г. от 14:30 ч.**, за когато да се призоват страните и вещото лице.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от отговора на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____