

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. Котел , 09.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на девети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Тодорка С. Цончева

при участието на секретаря Нелли Х. Митева
и прокурора Александър Александров Добрев (РП-Сливен)
Сложи за разглеждане докладваното от Тодорка С. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20202210200180 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А.Д.;

Подсъдимата К. Д. А., ред. призован, явява се;

Защитникът на подсъдимата адв. А.С., ред. призована, явява се;

Ощетеното юридическо лице „ADIDAS AG“ Федерална република Германия ред. призовани, чрез пълномощник „Арсис консултиг“ ЕООД, не изпращат представител;

Ощетеното юридическо лице „ADIDAS AG“ Федерална република Германия, чрез пълномощник В.С., не изпращат представител;

Ощетеното юридическо лице „ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV“ ред. призовани, чрез пълномощник В.С., не изпращат представител;

Ощетеното юридическо лице „ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV“ Кралство Нидерландия чрез пълномощник „Арсис Консултинг“ ЕООД, ред. призовани, не изпращат представител;

Ощетеното юридическо лице „ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV“ чрез пълномощник В.С., ред. призовани, не изпращат представител;

Ощетеното юридическо лице „NIKE INNOVATIVE C. V. “, ред.

призовани, чрез пълномощник Д.Б., не изпращат представител

Ощетеното юридическо лице „NIKE INNOVATIVE С. V.“, ред. призовани, чрез пълномощник Велизара П., не изпращат представител;

Ощетеното юридическо лице „NIKE INNOVATIVE С. V.“, ред. призовани, чрез пълномощник М.Х., не изпращат представител.

По даване ход на разпоредителното заседание:

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. К.А.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимата:

К. Д. А., българска гражданка, родена на 24. 10. 1978 г. в гр. Сливен, със средно специално образование, безработна, омъжена, неосъждана, постоянен адрес *****.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. С.: Нямам такива искания.

Подсъдимата К. А.: Нямам такива искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Считам, че са налице основания за

разглеждане на делото по реда на особените правила. Представяме Ви сключено със защитника на подсъдимата споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Считам, че няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Да се насрочи делото за разглеждане, веднага след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. С.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. С прокурора и моята подзащитна сме обсъдили и сключили споразумение. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка за процесуална принуда е адекватна и не се налага да се произнасяте във връзка с нейната промяна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото за разглеждане на споразумението веднага след приключване на разпоредителното заседание.

Подс. К.А.: Съгласна съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновна. Сключих споразумение, с което се признавам за виновна.

За да се произнесе по въпросите по чл.248, ал.1, т.1-8 от НПК, съдът съобрази следните обстоятелства :

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпление, извършено на територията на община Котел. Не са налице основанията за прекратяване на наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимата, които да налагат връщане на делото. Предвид постигнатото споразумение, съдът следва да разпореди делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК за разглеждането на споразуменето. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия,

назначаване на защитник, преводачи, тълковници, или извършване на следствени действия по делегация. Вземата мярка за неотклонение следва да бъде потвърдена, тъй като не са налице основания за нейното изменение или отмяна. Предвид процесуалния ред, по който ще продължи делото, съдът не допуска събиране на нови доказателства и предвид на това, че не се направиха такива искания.

Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимата.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 2 9 от НПК – разглеждане на постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимата споразумение.

По т.5 : Не е налице необходимост от разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т.6 : Потвърждава мярката за неотклонение подписа.

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

По т.8 : Съдът следва да пристъпи незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, предвид изричната разпоредба на чл. 252, ал. 1 от НПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Внася делото за разглеждане в открито съдебно заседание, в което

присъстват представителя на РП Сливен, подсъдимата и неговия защитник.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на делото след провеждане на разпоредителното заседание.

Прокурорът : Представих Ви споразумение, което е постигнато със защитника на подсъдимата, с което подсъдимата се признава за виновна по повдигнатото обвинение. Моля да разгледате споразумението и да го одобрите.

Адв. С.: Да се одобри споразумението.

Подс. К. А.: Признавам се за виновна. Ясно ми е обвинението. Лично съм го подписала. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласна. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъпленията, в извършването на които са е признала за виновна подсъдимата, определените наказания и другите последици.

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. С.: Моля да одобрите споразумението.

Подсъдимата К. А.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение, пристъпи към разглеждане.

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимата, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подсъдимата К. Д. А., с посочени данни, се признава за ВИНОВНА в това, че на 02.05.2019 год., в гр. Котел, в района на Автогара - Котел, при организирана търговска площадка /БИТАК/, в търговски обект-сергия, без съгласието на притежателя на изключителното право: юридическите лица : „Adidas AG” („Адидас АГ”), Германия и „Adidas International Marketing BV” („Адидас Интернешънъл Маркетинг БВ-The Netherlands”) Холандия - притежатели на търговската марка: „Adidas” („Адидас”), представлявани за Р. България от „Арсис консултинг” ЕООД; юридическо лице „Nike Innovate C.V.” /Найки Иновейт С.В./, САЩ, притежател на търговската марка „Nike” („Найки”), представлявани за Р. България от „Петошевич”, използвала без правно основание в търговската си дейност, марки, обект на това изключително право, като предлагала за продажба и съхранявала с цел продажба в описания по-горе търговски обект, в нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО (Използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е: предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането и м с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак) и чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО (Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и / или услуги, който е идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези , за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката) спортни долнища - 10 бр., идентични в словесен, лого и графичен вариант на защитените марки „Adidas” („Адидас”) всяко на стойност 137.00 лв. и всичко на обща на стойност 1370.00 лв.;

спортни горнища - 10 бр., идентични в словесен, лого и графичен вариант на защитените марки „Adidas” („Адидас”) всяко на стойност 166.00 лв. и всичко на стойност 1660.00 лв.; спортни горнища — 18 бр., идентични в словесен, лого и графичен вариант на защитените марки “Nike” (“Найки”) всяко на стойност 179.00 лв. и всичко на стойност 3 222.00 лв., с което причинила вредни последици на носителите на тези права , а именно :

- На „Adidas AG” („Адидас АГ“), Германия и „Adidas International Marketing BV“ („Адидас Интернешънъл Маркетинг БВ-The Netherlands”) Холандия причинила вредни последици в размер на 3030 лв.,

- На „Nike Innovate C.V.” /Найки Иновейт С.В./, САЩ причинила вредни последици в размер на 3222,00 лв. - в общ размер 6252,00 / шест хиляди двеста петдесет и два/ лв., с което е осъществила от обективна и субективна страна престъпния състав чл. 172 б, ал. 1 от НК.

I. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

На подс. К. Д. А., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 172 б, ал. 1 от НК, вр. с чл. 13, ал.1, т.2 и ал.2, т.2 от ЗМГО , при условията на чл. 54 от НК, се определя наказание ЧЕТИРИ месеца лишаване от свобода, изтърпяването на което се ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1 от НК за ТРИ ГОДИНИ изпитателен срок и ГЛОБА в размер на 250 лв.

III. Граждански последици:

От престъплението не са причинени съставомерни щети.

IV. По въпроса за веществените доказателства.

На осн. Чл.172б, ал.3 веществените доказателства: спортни долнища - 10 бр., идентични в словесен, лого и графичен вариант на защитените марки „Adidas” („Адидас”); спортни горнища - 10 бр., идентични в словесен, лого и графичен вариант на защитените марки „Adidas“ („Адидас”); спортни горнища — 18 бр., идентични в словесен, лого и графичен вариант на защитените марки „Nike” („Найки”) се отнемат в полза на държавата и да се унищожат.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК подс. К. Д. А., с посочени данни, да ЗАПЛАТИ в полза на ОД на МВР Сливен сумата 446,40 лв. (четиристотин четиридесет и шест лева и четиридесет ст.), представляващи направени в хода на ДП 103/2019 г. на РУ на МВР Котел разноси.

ПРОКУРОР:.....

(А.Д.)

ЗАЩИТНИК:.....

(адв. А.С.)

ПОДСЪДИМА:

(К. Д. А.)

Съдът следва да одобри постигнатото споразумение, след като прецени, че то отговаря на изискванията на чл.381, ал.5 от НПК, не противоречи на закона и на морала, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА на основание чл.384, ал.1 вр. ал. чл.382, ал.7 от НПК постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимата К. Д. А. споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Съдът отправи покана към подсъдимата доброволно да заплати разноските, които се е съгласила да ѝ бъдат възложени с постигнатото и одобрено споразумение. В случай че разноските не бъдат заплатени в 7-дневен срок, съдът уведомява подсъдимата, че ще бъде издаден изпълнителен лист за принудително им събиране.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з., което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____