

# РЕШЕНИЕ

№ 1856

гр. София, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Ваня Н. И.ова  
Виктория Недева

при участието на секретаря Донка М. Шулева  
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело  
№ 20241100500602 по описа за 2024 година

Производството е по чл.258 – чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №602/2024 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на В. М. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.С., ул.\*\*\*\*\* срещу решение №9464 от 05.06.2023 г постановено по гр.д.№60614/21 г на СРС , 125-ти състав , с което е отхвърлен иска на въззивника с правно основание чл.440 ал.1 ГПК срещу С. Г. Н.-А. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.Габрово, ул.\*\*\*\*\* и М. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.София, ж.к.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ап.121 **за признаване за установено**, че имущество: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4334.1310.3.121, находящ се в град София, по КККР, одобрени със заповед № РД – 18-51/15.7.2010г. на ИД на АГКК, с адрес на имота: град София, София, ж.к.\*\*\*\*\* , който обект се намира в сграда с идентификатор 68134.4334.1310.3 с предназначение : жилищна сграда, многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4334.1310, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, с посочена в н.а. площ 47,77 кв.м., ниво 1, съседни самостоятелни обекти в сградата – на същия етаж: идентификатор 68134.4334.1310.3.120, идентификатор 68134.4334.1310.3.122, под обекта: идентификатор 68134.4334.1310.3.118, над обекта: идентификатор 68134.4334.1310.3.124, стар идентификатор: няма, който самостоятелен обект съставлява апартамент №121 в град София, ж.к.\*\*\*\*\* , ет.2 ; състоящ се от дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 47,77 кв.м., при граници – на изток:

ап.120, запад: ап.122, север – стълбище, юг-улица, заедно с прилежащо избено помещение № 5, с площ 2,47 кв.м., при граници – изток: - мазе от съседен вход, запад – коридор, север – мазе 4, юг- мазе 6, заедно с 1,386 % ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, срещу което имущество по изп.дело №20208380407542 по описа на ЧСИ М. Б., е било насочено принудително изпълнение, **не принадлежи на длъжника М. Г. К. ЕГН \*\*\*\*\*** .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС . С нотар.акт №179, том II , рег. № 6782, нотар.дело № 278/2021г от 09.07.2021 г на нотариус В.Г. въззивникът е признат за собственик на процесния имот като придобит по давност за периода 2008 г – 22.10.2021 г . Разпитаните свидетели в нотариалното производство по обстоятелствена проверка категорично са установили , че имотът е завладян още през 2010 г като отблъснато владението на баща й М. Г. К. . Владението е продължило явно , неоспорвано и непрекъснато , като тези обстоятелства са установени и от разпитаните пред СРС свидетели Г. и Н. . **Пред нотариуса ответника М. К. е направил изявление от 23.06.2021 г , че имотът е владян от дъщеря му** . Без значение е , че въззивникът работи и живее в С. , защото същият посещава периодично имота , плаща данъци , поддържа го и пр. Дори не е нужно да се демонстрира владението на предишния собственик , защото не се владее съсобствен имот . Налице е оридинерно основание за придобИ.е на собственост и чл.453 ал.1 т.1 ГПК е неприложим .

Въззиваемата страна С. Г. Н.-А. е подала писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба и изразява съгласие с мотивите на СРС . Върху имота са вписани две възбрани преди „придобИ.ето му“ и е приложим чл.452 ал.2 ГПК. Изпълнителното дело е образувано на 12.11.2020 г и към този момент длъжникът К. е притежавал титул за собственост . Свидетелите на ищцата посочват , че К. е бил във влошено финансово състояние и това е наложило „придобИ.е“ на имота от дъщеря му .Въобще липсва от страна на В. М. К. , а нотар.акт по обстоятелствена проверка е създаден за нуждите на осуетяване на изпълнителното производство срещу имота . К. живее и работи в гр.С. , а посещенията й в процесния имот не са владение , а търпими действия . Показанията на разпитаните свидетели не са убедителни и са неверни . Най-ранният момент , от който евентуално К. е демонстрирала своене на имота и от 2016 г , когато баща й е имал финансови затруднения и се е наложило сестра му да изплати ипотечното му задължения към Банка ДСК ЕАД . С издаване на пълномощно от 2014 г К. е дал на сестра си право да си продаде имота на себе си т.е. легитимирал се е като собственик . Ползването на имота от К. е било със съгласието на баща й и представлява съизволителни действия . Поведението на К. и дъщеря му е координирано и се състои в жалби и симулативен процес , за да се осуети принудителното изпълнение .

Въззиваемата страна М. Г. К. не е подал писмен отговор на въззивната жалба и не взема становище .

Въззивната жалба е допустима. Процесното решение е връчено на въззивника на 12.06.2023 г и е обжалвано в срок на 26.06.2023 г .

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС.

След преценка на доводите в жалбата и доказателствата по делото, въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и за недопустимост на съдебното решение в обжалваната част , като такива основания в случая не се констатира . Относно доводите за неправилност съдът /принципно/ е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС . Във всички случаи въззивният съд е длъжен служебно да даде законосъобразната правна квалификация на предявените иски .

От фактическа страна по делото е установено следното .

От представените удостоверения за родствени връзки се установява, че ответниците С. Г. Н.-А. и М. Г. К. са брат и сестра, а ищцата В. М. К. – съответно, е племенница на А. и и дъщеря на К. .

Според решения на СГС по гр.дело № 6848/2017 и на Апелативен съд-София по гр.д. №2375/2019 г по иск на С. Г. Н.-А. ответникът М. Г. К. е осъден на основание чл.240 ал.1 ЗЗД да заплати на А. сумата 32 000 лева – заемна сума по договор за заем, сключен между тях.

На 23.09.2020г. СГС , I-3 състав по гр.дело № 6848/2017г. е издал в полза на ответницата А. изпълнителен лист за сумата 32 000 лева, заедно със законната лихва и разноски пред двете инстанции. Следователно, към тази дата, на основание чл.404,ал.1 ГПК, към 23.9.2020г., решението е влязло в сила.

Видно от удостоверение от ЧСИ по изп.дело №20208380407542, по молба от 12.11.2020 г на С. А., въз основа този изпълнителен лист, е образувано изпълнителното дело.

Ищцата В. К. се легитимира като собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4334.1310.3.121, съставляващ ап.121 в жилищна сграда в град София, район \*\*\*\*\*, вход \*\*\*\* въз основа нотариален акт № 179, том Втори, рег. № 6782, дело № 278/2021г., съставен от нотариус В.Г. на 09.07.2021г., с който нотариален акт, ищцата е призната за собственик на имота по давност.

Според протокол за опис от 08.09.2021г. по изпълнителното дело е видно, че на същата дата, В. К. е заварена от ЧСИ в имота, изложила е твърдения, че е собственик на имота по силата на посочения нотариален акт .

Въз основа на молба на В. К. по гр.д.№ 12057/2021г. е допуснато обезпечение на бъдещ иск по чл.440 ГПК на К., чрез спиране на изпълнението по изпълнителното дело. ЧСИ е изпратил на 04.10.2021г. до В. К. уведомление за насрочена публична продажба на същия имот, като на 8.10.2021г. е подадена молба, в която е вписано, че се прилага обезпечителна заповед и с постановление от същата дата, ЧСИ е постановил спиране Видно от последващите удостоверение и разпореждане от ЧСИ, съответно, от 16.11.2022г. и

06.01.2023г., жалбата на В. К. срещу действията на ЧСИ е върната от СГС, като изпълнителното производство е било възобновено, с изключение на извършваните изпълнителни действия по отношение спорния имот .

От представената справка от Служба по вписванията за извършени вписвания, отбелязвания и заличаване, по имотна партида на ап.121 се установява, че ап.121 е придобит в собственост от Н.И В.И. на 22.7.2003г..

На 28.8.2006г с нотар.акт за договор за покупко – продажба имотът е прехвърлен на М. К..  
На 12.12.2006г., за задължение на М. К. към Банка „ДСК” ЕАД е вписана договорна ипотека, заличена на 02.09.2016г..

На 26.9.2009 г, върху апартамента е наложена възбрана, за задължение на М. К., заличена на 14.7.2011г., като на 28.6.2017г. и 27.11.2020г. отново са наложени възбрани.

От изготвената справка по ЕГН на ищцата В. К. е видно, че през 2001г. К. е декларирала настоящ адрес в град С. пред Служба ГРАО, през 2000г.- постоянен адрес в град Габрово, а през 2002г.- в град С. .

Ответникът М. К. – считано от 2010г. е декларирал постоянен и настоящ адрес в град София, район \*\*\*\*\*

През 2014г., М. К. е издал в полза на С. Н. две пълномощни с нотариална заверка на подписа му, с посочване на същия адрес .

На 15.08.2016г.,13.09.2016г. 11.11.2016г. и 12.10.2016г. от ДКЦ 21 ООД са му издадени болнични листа, при посочване на същия адрес.

От справка от единния регистър на НОИ е видно, че работата на ответника К. е шофьор.

Пред СРС е представен заверен препис от нотариалното дело. Същото е образувано по молба – декларация от 02.02.2021г. за издаване на нотариален акт след извършване на обстоятелствена проверка . По нотариалното дело с постановление от **09.07.2021 г** ищцата К. е призната за собственик по силата на давностно владение, **установено пред 2010г.,** . Като свидетели пред нотариуса на 23.6.2021г. са разпитани: И.К. Г., И. Е.А. и Б.И. Н. и **ответника М. К..**

Пред СРС, като свидетели, са разпитани И. Г., Б. Н. и И. А. както и М. П..

От ответната страна са представени и протокол от проведено о.с.з. пред СГС по гр.д.№ № 6848/2017г. от 18.6.2018г. по което дело е разпитан И. А..

Според разпитания пред СРС свидетел Б. Н. , същият живее на семейни начала с ищцата В. К. **от 7-8 години.** Познава ищцата отдавна, ходил е в апартамента за първи път може би преди 10 години, като В. го поканила да отидат да видят баща ѝ пред блока. Свидетелят сочи, че В. му казала след време, че има апартамент в София, като от нея, **от В., знае, че тя стопанисва апартамента от 2008-2009г.,** , че тя е преустроила апартамента и купувала всичко за кухнята – печка, хладилник. Според Н. двамата пътуват постоянно, когато ги нямало, имало един съсед, който В. помолила да се грижи за имота. По време на пандемията от Ковид -19, когато на двамата съвпадало да работят от вкъщи, отивали в апартамента.

Никой не ги притеснявал, а бащата на В. живее на друго място.

Според разпитания пред СРС свидетел М. П. , за първи път отишла в апартамента през 2009-2010г. по покана на В. и останала да преспи. Тогава в имота били и бившият съпруг на В. и баща ѝ. Тогава В. ѝ споделила за първи път, че жилището е нейно. Свидетелката знае, че **баща ѝ имал финансови проблеми**, като не е могъл да си плаща задълженията и В. поела плащанията. По време на пандемията от Ковид -19, от телефонни разговори с В. знае, че тя била повече време в апартамента. Чуват се поне два пъти седмично по телефона, свидетелката знае за В. правила ремонт, трябвало все нещо да се свърши.

Според разпитания пред СРС свидетел И. Г. , същият живее в блока , приятел е на баща ѝ от 15 години, нея познава от около 10 години. Сочи, че се грижи за апартамента, когато ищцата отсъства, В. е собственик. **Баща ѝ имал финансови проблеми**, като преди апартаментът бил на баща ѝ, но той бил „закъсал с парите”, нямал работа и извикал дъщеря си „да се разберат”, В. направила ремонт. Свидетелят сочи, че след като с М. „се разбрали“, свидетелят **разбрал, че М. е прехвърлил на дъщеря си апартамента, за да може да се оправи**, защото бил финансово зле. М. не живеел в апартамента може би от около 10 години. Свидетелят имал ключ от апартамента, по време на пандемията В. работила от къщи. Свидетелят сочи, че преди няколко години В. и „мъжът ѝ” /по- долу става ясно, че говори за свидетеля Б. Н./ започнали да го правят, остъклили терасата, изместили кухнята в антрето. В. плащала разходите за апартамента, свидетелят имал случай да плати по нейно искане, вместо нея, и тя веднага му възстановявала парите, виждал В. и Б. да плащат на майстори. От М. научил, че е **прехвърлил апартамента на В., заради затруднения**. Относно свидетелските показания, дадени по нотариалното производство, свидетелят твърди , че В. и М. му казали, че трябва да отиде при нотариуса, за да му каже ,че М. е прехвърлил на В. имота.

В същото о.с.з. от 30.3.2023г., ответникът М. К. твърди пред съда, че живее в последните десет години в кв.Гео Милев, ходи и в Троян. Посочи, че от време на време минава „покрай И.“, но това **не означава, че не ходи и в ж.к.Овча купел**.

Според разпитания пред СРС свидетел И. А. , същият живее в същия блок и вход, на осми етаж, от 1989г., като има точен спомен за събития, случили се до 2009-2010г., защото след 2011г. се разболял. Свидетелят сочи, че познава М. като комшия, **след това дъщеря му закупила апартамента, като знае от В., че тя е собственик**, тя му казала. Виждал е М. отвън, но не и до апартамента. Когато отишъл при нотариуса, му били казали, че **отиват там за прехвърляне на имота**. Свидетелят твърди , че е бил свидетел по друго дело, на което му задавали подобни въпроси. Преправянето на апартамента според него е направено от стария собственик. М. си правил банята и тоалетната, . Съсед на име И. има достъп до имота, въз основа даден от В. ключ, като през последните години не е виждал В. да прави подобрения. В годината я вижда максимум 2-3 пъти. Преди свидетелят да се разболе през 2011г., В. му била казала, че е собственик на апартамента.

За да отхвърли иска СРС е приел от правна страна следното . Налице са процесуалните

предпоставки, които обуславящи допустимостта на иска са: 1) висящо изпълнително производство; 2) с предмет принудителното изпълнение на парично притежание; 3) насочване на изпълнителните действия върху вещ на длъжника; 4) осъществяваният изпълнителен способ да е обективно годин да засегне право на трето за изпълнението лице. Субективното право на третото лице обосновава интереса от отрицателния установителен иск, предвиден в чл.440 , но е извън предмета на делото. Налице **висящо изпълнително производство – изп.дело № 20208380407542**, с предмет принудително изпълнение на парично притежание на ответницата С. Н.-А. против М. К.. По изп.дело е била насрочена публична продан на процесния имот и са налице всички процесуални предпоставки за разглеждане на иска. Тъй като с нотариалния акт ищцата К. и призната за собственик въз основа давностно владение, което е **оригинерен придобивен способ**, то въпреки вписаните две възбрани върху имота, разпоредбата на чл.452,ал.2 ГПК е неприложима.

**Според СРС** към датата на образуване на изпълнителното дело 12.11.2020г, ответникът М. К. притежава титул за собственост на ап.121. Ищцата В. К. твърди в исковата молба, че **през 2008г.** е установила давностно владение върху апартамента, поради което и го е придобила по давност. В случая разпитаните пред СРС свидетели твърдят , че от 2008г -2009 г В. се грижи за имота, плаща разходите за него. От друга страна не са събрани никакви доказателства, които да сочат на извода, че **през 2008 г – 2009 г, В. К. е демонстрирала пред М. К. намерението си за своене на имота.** Свидетелят П. сочи , че на непосочена дата през 2009г.-2010г., когато в апартамента присъствали В. К., нейният бивш съпруг и М. К. и ищцата казала на свидетелката, а не на М. К. , че апартаментът е нейн. Изложеното, заедно с обстоятелството, че ищцата **от 2002г. има постоянен и настоящ адрес в С.** и работи в това населено място води до извода , че ищцата не е установила давностно владение, а е извършвала търпими действия . М. К. е допуснал В. К. да остава в собствения му апартамент при посещенията си в София. Обстоятелството, че М. К. от около 2013г./10 години назад/ живее на друго място, не сочат на различен извод. Данните, че ищцата полага грижи за имота и плаща разходите за него от 2008-2009г., без други доказателства, за действия на В. К. или изявления, които отричат правата на М. К. върху апартамента, **не сочат на несъмнен извод за установяване на давностно владение към онзи момент.**

**Според СРС** показанията на разпитаните свидетели са непоследователни по въпроса кой е извършил основния ремонт на жилището, с който ремонт се променят разположенията на стаите, нито кое лице е остъклило терасата. Свидетелят Б. Н. сочи, че това е сторено от В., но той, по негови собствени изявления, предава нейните думи. Нещо повече, към момента на ремонтите, той и В. К. не са живели на семейни начала, което се случило преди 7-8 години. Свидетелят П. твърди , че В. се грижела за ремонтите на апартамента, но не посочва кога са направени ремонтите и в какво са се изразявали, за да може непременно изложеното от нея да се свърже с основен ремонт на жилището. Свидетелят Г. сочи за данни за извършвани ремонти от В. и Б., които могат да датират не по – рано от 7-8 години назад във времето, предвид изложеното по- горе. По думите на свидетеля А. който живее в същия вход Д, ремонтите били извършени от стария собственик, със син О., а М. довършил същите,

като свидетелят А. сочи, че не е виждал В. да прави подобрения в близките години.

**Според СРС** свидетелите не са категорични, като лица, предаващи собствени впечатления, че основният ремонт на жилището е извършен от В. К.. Липсва „демонстриране на промяна в намерението” – че В. К. е заявила пред баща си, че тя, а не той е собственик на имота. На обратен извод сочат показанията на свидетелите П. и Г., че М. и В. „се разбрали“, поради неговите финансови проблеми, той да ѝ прехвърли имота, в замяна на плащане на задълженията му от К.. Тези „финансови проблеми“ са доказани по делото - **към 2016 г С. А. е заплатила в полза на „Банка ДСК“ ЕАД остатъкът от ипотечния кредит на М. К..** Това обстоятелство, заедно с показанията на двама от тримата свидетели, разпитани в рамките на нотариалното производство – А. и Г., които не споделят особени отношения със страните по делото, а пред СРС сочат, че били помолени от М. и В. да отидат при нотариус **за прехвърляне на имота през 2020г.**; изложеното от същите, за уговорката между В. и М., тя да „стане собственик” на апартамента, като заплаща задълженията на М., **не сочат на демонстриране на промяната в намерението от страна на В. К.** . Има данни за намерение, от страна на М. , споделено с В. К. и трети лица, да прехвърли имота на дъщеря си затова, че е платила и ще плаща задълженията му. Прехвърлянето най-вероятно е осуетено именно от проведеното и спечелено от С. Н.-А. дело за заплащане на сумата 32 000лева, наложената в тази връзка възбрана върху имота през 2017г., и с оглед разпоредбата на чл.452, ал.2 ГПК. Видно от двете съдебни решения, съдът е приел, че ответницата А. е заплатила вместо брат си М. К. ипотечния му кредит в Банка ДСК ЕАД . САС е приел, че между страните по това дело е бил сключен договор за паричен заем, както и че М. К. е **поел по отношение С. А. задължение да ѝ прехвърли същия имот**, в отговор на насрещното задължение на А. да изплати кредита на М. К.. Същото обстоятелство – плащането от страна на ответницата А. на задължението на ответника К. е **довело до заличаване на договорната ипотека върху имота от банката** – кредитор, видно от справка по делото. Следователно, най-ранният момент, на който може да се приеме, че ищцата В. К. е демонстрирала промяна в намерението за своеене на имота, е установеният момент на „финансови затруднения“ на М. К. – **към 2016г.**, като до предявяване на иска, не е изтекъл срок, достатъчен за придобиване на имота по давност.

**Според СРС** към 2014 г ответникът К. е издал пълномощно , с което е дал право на С. А. да се разпорежда с жилището, включително да го продаде и на себе си . Така М. К. , а не В. К. се е легитимирал като собственик на жилището. Обстоятелството , че към 02.02.2021г. /датата на подаване на молбата за обстоятелствена проверка/ и 23.6.2021г.- датата, на която нотариусът е разпитал свидетелите, ищцата В. К. е демонстрирала пред свидетелите А. и Г. желание да придобие имота, води до единствения възможен извод, че **ищцата К. е упражнявала единствено държане върху имота, но не и владение – държане на вещта като своя.** Нотариалното производство е иницирано **при висящо вече изпълнително дело**, а ищцата е поискала съставяне на констативен нотариален акт за собственост по давност, а не е извършено изповядване на покупко –продажба или друг възмезден договор, с оглед разпоредбата на чл.452 ал.2 ГПК, при съобразяване на двете вписани възбрани върху

имота. Евентуално признаване на права на ищцата би съставлявало признаване придобий.е на права чрез заобикаляне на закона.

**Решението на СРС е правилно** , като водещите мотиви на първоинстанционния съд се споделят и от настоящия съд , при следните уточнения и изрични мотиви по доводите във въззивната жалба.

Предмет на делото е **иск по чл.440 ал.1 ГПК** и данните са , че :

-са налице роднински връзки между страните - ответниците С. Г. Н.-А. и М. Г. К. са брат и сестра, а ищцата В. М. К. – е съответно племенница на А. и и дъщеря на К. ;

-ищцата се легитимира с нотар.акт по обстоятелствена проверка съставен след образуване на изпълнителното дело ;

-ищцата живее постоянно и работи в гр.С. , а не в процесния апартамент ;

-няма данни за влошени отношения между ищцата и ответника К.-длъжник по изпълнителното дело , а **действията на двамата изглеждат напълно съгласувани** ;

-според въззивника пред нотариуса ответникът М. К. е направил изявление от 23.06.2021 г , че имотът е владян от дъщеря му ;

-ищцата се позовава на придобивна давност /оридинерно придобивно основание/ , като вероятната с цел да се заобиколи разпоредбата на чл.452 ал.2 ГПК , защото върху имота е наложена възбрана ;

-ответникът К. е издал на сестра си А. пълномощно през 2014 г , с което ѝ е дал право да се разпорежда с жилището, включително да го продаде и на себе си .

Законосъобразно първоинстанционният съд е подходил скептично и не е кредитирал показанията на разпитаните пред СРС свидетели и е обърнал внимание на редица противоречия между тях и наличните писмени доказателства по делото , включително влязлото в сила решение . Очевидно е , че **свидетелите са заинтересовани** по смисъла на чл.172 ГПК – Н. живее на съпружески начала с ищцата , а останалите свидетели са близки приятели и съседи на ищцата и ответника К. . Показанията на свидетелите са **недостовърни , житейски нелогични и очевидно предварително заучени** с цел възпроизвеждане пред съда , за да се обслужи „защита“ на К. от изпълнителното производство . С оглед пазарната стойност на апартамент в гр.София и близките отношения между свидетелите и съответно ищцата или ответника , **съвсем ясна е мотивацията на свидетелите да се възпроизвеждат неверни показания**. И въпреки това желание на свидетелите „да помогнат“ , по делото остава недоказано , че ползването на имота от ищцата и евентуалния му ремонт представляват именно владение , а не едни обикновени отношения между баща и дъщеря включително и по заем за послужване , при които дъщерята посещава периодично имота и помага на баща си при поддържането му :

-например , след като твърди ,че имота е на ищцата св.Н. /живее на семейни начала с нея / после заявява , че **К. „не е бил против да ходим и да стопанисваме имота“**.

-свидетелката П. също държи да каже , че имотът е на ищцата , като това било така , защото



така й казала ищцата .

-свидетелят Г. споменава за финансови проблеми на К. , поради които последният „се разбрал и прехвърлил“ имота на ищцата.Очевидно става въпрос не толкова за предаване на владение и ремонти , колкото за съдействие от ищцата да „спаси“ имота поради предстоящата му продажба . Имотът обаче е „спасен“ от банката не от ищцата , а от ответницата А. , която е заплатила задълженията на К. ;

-св.А. е участвал в обстоятелствената проверка , за да помогне за „прехвърляне“ на имота , но знае , че имотът е на ищцата , защото тя така му казала и я виждал да идва в него .

Категорично **не може да се приеме , че има явно и несмущавано владение на ищцата за период от 10 години преди предявяване на иска** , дори в един момент да е постигната уговорка между ищцата и баща й К. имотът да остане за нея . През 2014 г ответникът К. е издал на сестра си А. пълномощно , с което й е дал право да се разпорежда с жилището, включително да го продаде и на себе си т.е. чувствал се е собственик и е бил готов да продаде жилището на сестра си . Няма данни ответникът К. да е издал такова пълномощно на дъщеря си или въобще да е възнамерявал да й прехвърли имота . Напротив – сам се е мъчил да погаси кредита и търсил помощ от сестра си . Така по негово искане през 2016 г сестра му А. заплаща задълженията му към Банка ДСК ЕАД. След това възникват проблеми при връщане на заема между братата и сестрата , защото К. все така няма средства . Трябва да се отбележи , че К. има „история“ в ползване на неверни свидетелски показания , защото в предходното дело за връщане на заема негови свидетели са твърдели , че той е този който е помагал на сестра си , а не обратното . Излиза , че сестрата , която живее в Италия няма средства , а К. , който е шофьор и не може да си плати или разсрочи ипотечния си кредит за маломерен апартамент в ж.к.Овча купел , й помага финансово . В влязлото в сила решение да САС тези твърдения са категорично отречени , а разпитаните пред СГС , I-3 състав по гр.дело № 6848/2017г свидетели не съобщават , че имотът се владее от ищцата .

Законосъобразно първоинстанционният съд е приел , че по делото няма установени данни за демонстриране промяна в намерението /interversio possessionis/ от държане-ползване на имота по заем за послужване в отношения между баща и дъщеря ; към своене на имота от ищцата спрямо ответника К. . Имотът не е собственост на ищцата , независимо от това че тя се е снабдила с нотариален акт по обстоятелствена проверка , а е собственост на ответника К. т.е. искът по чл.440 ГПК е неоснователен .

Налага се изводът , че въззивната жалба е неоснователна и решението на СРС трябва да бъде потвърдено .

По изложените съображения , СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №9464 от 05.06.2023 г постановено по гр.д.№60614/21 г на СРС , 125-ти състав .

**ОСЪЖДА** В. М. К. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.С., ул.\*\*\*\*\* да заплати на С. Г. Н.-А.  
ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.Габрово, ул.\*\*\*\*\* сумата от 2367,25 лева разноси пред СГС .  
Решението подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_