

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1273

гр. София, 30.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. III-В СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Димов

Членове: Велина Пейчинова
Теодора Иванова

като разгледа докладваното от Теодора Иванова Въззивно гражданско дело № 20221100512943 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по подадена от Б. Б. С., чрез адв. Р. Р., молба за отмяна, на основание **чл. 240, ал. 1 ГПК**, на неприсъствено решение от 15.04.2022 г. по гр.д. № 88651/2017 г. на СРС, ГО, 123 състав, постановено в проведеното на 15.04.2022 открито съдебно заседание, с което са уважени предявените от „Т.С.“ ЕАД срещу молителя Б. Б. С., по реда на чл. 422 ГПК, искиве за признаване на вземания на ищеца към ответника, основаващи се на чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Твърди се, че в случая не е била налице една от предпоставките по чл. 238, ал. 1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, тъй като Б. С., като ответник по иска, е подал, чрез пълномощника си адв. Р. Р., молба вх. № 25031877/14.04.2022 г. по описа на СРС, с която *е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие и в отсъствие на процесуалния му представител*. Молбата не е била докладвана и разгледана в проведеното на 15.04.2022 г. заседание.

Молбата по чл. 240 ГПК е подадена в срок – до подаването ѝ на 12.08.2022 г. на молителя Б. С. не е връчван препис от решението, съгласно изискването на чл. 240, ал. 1 ГПК, нито на съдебния адрес (посочен в молбата на л. 95 от делото на СРС), нито на посочения в исковата молба адрес на ответника.

Посоченото в молбата основание за отмяна не може да се подведе под никоя от изчерпателно предвидените в чл. 240, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ГПК основания за отмяна на неприсъствено решение от въззивния съд. Не се твърди ненадлежно връчване на препис от исковата молба или от призовките за съдебно заседание (т. 1), нито невъзможност за своевременно узнаване, поради особени непредвидени обстоятелства, за връчването им (т. 2), нито се твърди невъзможност за явяване – лично или чрез повереник за насроченото заседание, поради особени непредвидени и непреодолими обстоятелства (т. 3).

Посоченото в молбата основание за отмяна не представлява и основание за предявяване на отрицателен установителен иск от молителя срещу дружеството за същите вземания – не се касае за новооткрити обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за делото, които не са могли да му бъдат известни при решаването му или с които не е могъл да се снабди своевременно.

Съгласно чл. 303, ал. 3 ГПК, не може да се иска отмяна на влязло в сила неприсъствено решение по причина, по която е могло да се иска или е искана отмяната му по чл. 240, ал. 1 ГПК, или е могло да се предяви или е предявен иск по чл. 240 ГПК.

С оглед на изложеното настоящият състав намира, че подадената молба за отмяна, на основание чл. 240, ал. 1 ГПК, от въззивния съд, на влязлото в сила неприсъствено решение, е недопустима. С такава компетентност въззивният съд не разполага.

Сходен случай е разгледан в практиката на ВКС - решение № 70 от 7.04.2021 г. по гр. д. № 112/2021 г., III г. о. В същото се приема, че отмяната по чл. 303 и сл. ГПК е допустима, когато не са били налице условията за защита на страната по реда на чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ГПК срещу неприсъственото решение. Разгледана е по същество молба за отмяна на неприсъствено решение, основана на обстоятелството, че не са били налице основания по чл. 238 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, тъй като за последното открито заседание, проведено на 27.11.2019 г., с молба от 26.11.2019 г. ответникът е бил направил изрично искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Прието е, че това обстоятелство не може да се подведе под никое от основанията по чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ГПК, а следва да се квалифицира по чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК и компетентен да се произнесе по молбата за отмяна е ВКС, а не въззивният съд.

В този смисъл е и постановеното по същото дело на ВКС, на основание чл. 307, ал. 1 ГПК, определение № 20 от 22.01.2021 г. Със същото молбата за отмяна е приета за процесуално допустима – като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 305, ал. 1, т. 5 ГПК и на основание, различно от специално уредените в чл. 240, ал. 1 ГПК основания за отмяна на неприсъствено решение от въззивния съд и от основанията за предявяване на иск по чл. 240, ал. 2 ГПК, поради което ангажира компетентността на Върховния касационен съд (по арг. от чл. 303, ал. 3 ГПК) и следва да се допусне за разглеждане в открито съдебно заседание.

По изложените съображения подадената молба по чл. 240, ал. 1 ГПК следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство – прекратено. След влизане в сила на прекратителното определение молбата следва да се изпрати на СРС за администрирането ѝ по реда на чл. 306 ГПК, като молба за отмяна на влязло в сила съдебно решение по чл. 303 ГПК.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадена от Б. Б. С., чрез адв. Р. Р., молба за отмяна, на основание чл. 240, ал. 1 ГПК, на неприсъствено решение от 15.04.2022 г. по гр.д. № 88651/2017 г. на СРС, ГО, 123 състав, постановено в проведеното на 15.04.2022 открито съдебно заседание и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 12943/2022 г. на СГС, III-V въззивен състав.

След евентуално влизане в сила на прекратителното определение, подадената от Б. Б. С., чрез адв. Р. Р., молба вх. № 25058180/12.08.2022 г. по описа на СРС, за отмяна на влязло в сила неприсъствено решение от 15.04.2022 г. по гр.д. № 88651/2017 г. на СРС, ГО, 123 състав, ведно с делото, да се изпратят на СРС за администрирането на молбата по реда на чл. 306 ГПК и изпращането ѝ на ВКС по компетентност.

Определението в прекратителната част подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____