

ПРОТОКОЛ

№ 126

гр. Смолян, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20245440200136 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Я. Е. Ч., редовно призован, не се явява. От негово име се явява адв. **, редовно упълномощен.

Ответникът началникът на * редовно призован, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание.

За *, редовно и своевременно призована, не се явява представител.

Свидетелят В. Б., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Х. И., редовно призован, не се явява. По данни от свидетеля В. Б. същият е в платен годишен отпуск.

Адвокат *: Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилия се свидетел, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината и беше изведен от залата.

Адвокат *: Считам, че няма пречка да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от Я. Е. Ч. срещу наказателно постановление № 24-1058-000109/16.02.2024 г., издадено от началник ***, с което за нарушение на чл.20 ал. 2 от ЗДвП и чл.123 ал. 1 т.3 б.“в“ от ЗДвП и на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.179, ал. 2, пр.1 от ЗДвП и чл.175, ал.1, т. 5 от ЗДвП на жалбоподателя са наложени следните наказания:

1. чл.179 ал.2 пр.1. от ЗДвП – „глоба“ в размер на 200 лв.

2. чл.175 ал.1 т.5 от ЗДвП – „глоба“ в размер на 100 лв. „лишаване от право да управлява МПС“ за 3 месеца.

Адвокат *: Поддържам жалбата така, както е депозирана по съображенията изложени в нея. Моля да се пристъпи към разпит на явилия се свидетел.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, както следва:

Свидетелят Б.: Поводът за започване на преписката беше установена щета от моя страна по предпазна ограда, намираща се на ул. *, до читалище „*“ в кв. Долно Райково. Предпазната ограда беше доста изкривена, като щетата обхващаше около четири метра от оградата. В района на мястото установих наличие на видеокамери за видеонаблюдение. След като бяха прегледани видеозаписите от тези видеокамери в определения период, установих, че на 16.01.2024 г. около 08.00 ч. сутринта лек автомобил, движейки се от * в посока към *, излиза в ляво от пътя, качва се на тротоара и се блъска в предпазната ограда, като с предна лява гума пропада под шарпата, понеже под тротоара е шарпа на височина около два- два и половина метра. Автомобилът известно време престоява на мястото, след това с помощта на друг автомобил е изтеглен. Автомобилът се обръща автомобила в обхвата на камерите за видеонаблюдение, където се вижда и регистрационния му номер. След като водачът обръща автомобила в обхвата на камерите, той се връща в посока към *. След направена справка по

регистрационен номер на автомобила, установихме собственика на автомобила, като след разговор с него ни обясни, че автомобилът е даден за ползване на друго лице. Собственик на автомобила е * ** от гр. Смолян, която е предоставила автомобила за ползване на майката на лицето, което установихме като водач на автомобила въпросната сутрин. Свързах се с майката на жалбоподателя, която ми заяви, че нейният син ползва автомобила и го управлява. Двамата ги призовах в *- Смолян, където обясних, че сме предприели работа по случая и Я. Ч. написа обяснение собственоръчно, в което е описал, че той е управлявал автомобила на въпросната дата и във въпросния час, когато е настъпило ПТП-то. С тези писмени обяснения признава, че той е допуснал ПТП-то. Преди това разговарях с Я. Ч., като това, което е написал в обясненията си, преди това ми го предаде устно. Той каза, че същата сутрин по негови данни температурата е била доста ниска, имало е заледявания, като пътното платно е било хлъзгаво. При движение в посока към * срещу него с посока на движение към **“ се е движил друг автомобил, което се вижда и на записа, че е така. Я. Ч. казва, че след като е видял насрещния автомобил, набил спирачката и автомобилът му е поднесъл, качил се е на тротоара и е ударил оградата. Главната улица, която минава през училището, се нарича ул. *. Актът е съставен от колегата Х. И. в *- Смолян. Я. Ч. беше там при съставянето на акта. Още първият път, когато го призовах в сектора, му обясних на Я. Ч. какво предвижда закона, какво е нарушението му и че ще следва да му бъде съставен акт за напускане на ПТП и неуведомяване на службата за контрол. Я. Ч. разбра за какво е съставен актът. Подписа акта и получи копие от него. Времето беше ясно, но тъй като разстоянието от видеокамерите до мястото на ПТП е около 40-50 метра, а и от помещението, където са камерите, няма как да се види на камерата в какво състояние е пътното платно. Улицата е едно пътнo платно с двупосочно движение. Няма пътна маркировка, която да разделя пътното платно на две пътни ленти. В такъв случай при необходимост се измерва разстоянието на пътното платно, разделя се на половина. По закон водачът е длъжен да се движи възможно най-вдясно по платното на движение. В лявата лента, в посока от * към двора на гимназията, не се вижда да има спрени автомобили. Там се пада остра крива и няма видимост. Не сме измерили височината на тротоара. Я. Ч. мисля, че е запознат с видеозаписа. По време на съставянето на целия акт в * съм присъствал. Я. го подписа, след запознаването му с него.

След като се запозна с акта, нямам спомен дали е направил възражения, както и дали в акта е записал възражения.

Адв. *: Водим двама свидетели за разпит в днешно съдебно заседание, като единият от тях е посетил мястото на ПТП-то веднага след случая и е наясно с това каква е била към момента на пътната настилка и с условията, при които е станало ПТП-то. Другият свидетел, който водим за разпит, това е майката на Я. Ч.. Моля записът от видеокамерите да бъде гледан след изслушването на водените от нас свидетели.

Съдът счита, че следва да предяви на страните по делото видеозаписът, приложен по преписката, като той следва да бъде предявен и в присъствието на свидетеля В. Б., доколкото същият би могъл да даде допълнителни разяснения относно установяването на нарушението въз основа на този видеозапис. Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните и на свидетеля В. Б. видеозаписа, приложен по преписката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изгледат видеозаписа в съдебната зала.

Свидетелят Б.: На видеозаписа в 08:00:43 ч. се вижда ПТП-то реализирано от сив автомобил, който установих, че е управляван от Я. Ч.. По-нататък на записа се вижда и номерът на автомобила. Снимките, които са по преписката, са направени, след като установихме автомобила. Направени са, за да удостоверим щетите по самия автомобил, говоря за материалните щети вследствие на ПТП-то. Щетите по автомобила управляван от Я. Ч. са по предната броня в лявата част, деформирана предна лява джантата и срязана предна лява гума.

Адв. *: Нямам други въпроси към свидетеля. Държа на разпита на неявилия се свидетел в днешно съдебно заседание Х. И.. Поддържам искането си за допускане до разпит в днешно съдебно заседание на двама свидетели.

Съдът счита, че следва да допусне до разпит в днешно съдебно заседание двама свидетели за страната на жалбоподателя при режим на довеждане и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание двама свидетели при режим на довеждане за страната на жалбоподателя.

Сне се самоличността на водените свидетели, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят *:** Присъствах на ПТП-то. На 16.01.2024 г. около 07.50 ч., 07.55 ч. ми се обади Я., като ме помоли да отида при него, тъй като е направил ПТП. Станах, облякох се и тръгнах към него. Термометърът в колата ми показваше минус 15 градуса. Отидох при Я.. Беше голям стрес, голям шок. Той ми обясни, че първо му е тръгнала задницата на колата, после предницата на колата, понеже пътят беше много поледен. Мястото беше пред читалище „*“ в кв. *. Я. каза, че му е поднела задницата на колата, а той е навлизал в завоя, като е имало спрени коли до математическата гимназия. Цялата лента била заета. Срещу него излезнала друга кола и в този момент не е знаел какво да прави. Имало свободно място и решил да завие, като се качва върху железен парапет. Аз го издърпах с моя джип. Беше много трудно, защото беше поледен пътя. Карах в посока на *. Беше поледено много и трудно го издърпах с въжето. На Я. колата, като го издърпах, видях, че беше спаднала гумата, а металната ограда беше изкривена. Тя и преди това си беше изкривена оградата, обаче след удара беше още по-изкривена. Пътят не беше обезопасен и не беше опясячен. Задните гуми на автомобила на Я. бяха зимни гуми. Той беше със зимни гуми. Това го видях, когато видях разцепената гума. Във връзка със скоростта, с която е карал, Я. каза, че е дал на първа ръчка колата, защото към математическата гимназия е било поледено, а отдолу имало паркирани коли и го е било страх. Колата му е автоматик, направил го е на първа, като е карал много бавно, но след влизането в завоя му се подхлъзва задницата. Той беше много шокиран и не искаше майка му да знае, че е направил ПТП с колата. Беше стресиран и затова реши да не звънне на полицията. Казах му да звънне, но го беше страх. Имаше една жена и тя каза: „Няма нищо, снимайте само за каското на колата.“. Само Я. има в семейството книжка. Той има и други братя и сестри. Помага на майка си за тях, като ги кара на училище. Има една сестра и един брат, които са по-малки

от него.

Адв. *: Нямам други въпроси към свидетеля.

След разпита свидетелят напусна залата.

Свидетелката *:** Автомобилът, с който синът ми е реализирал ПТП-то, е марка „***“. Взех го от майката на моя братовчедка, която се казва * *, и го дадох на сина ми. Я. е на 18 години. Не знам точно на коя дата е ПТП-то. Разбрах от * за него, тъй като полицаите я бяха потърсили. Тя ми се обади и ми каза, че търсят Я., защото е направил ПТП. След това разговарях с Я., да питам какво е станало. Той каза, че сутринта, когато е тръгнал за училище, пътят е бил много заледен и когато е слизал надолу по улицата на читалището пред него излиза кола. Преди това той имаше малко ПТП и го бях предупредила, че ако продължава ще остане без ключове. Каза, че слизайки надолу по улицата, излиза срещу него кола и той решава, че ще отиде в оградата, след което е извикал наш приятел да го изкара. Следи по колата няма. След като се обади *, тогава разбрах за ПТП-то. Ние живеем над *“. Ние живеем на ул. ***в гр. Смолян. Сутринта Я. е тръгнал към училище. Той учи в гимназията по туризъм в кв. Устово. Той бързаше сутринта, за да не закъснее. Я. е на 18 години. Общо взето това е трудна възраст, но той много помага на семейството. Той много ми помага за по-малките му брат и сестра. В момента дори е в болницата пред кабинет с по-малката си сестра. Имам две по-малки деца от Я., а той много помага. Сама съм с трите деца, сама ги отглеждам. Нямам партньор и разчитам на него като най-голям. Той се грижи за по-малките деца.

Адвокат *: Държа на разпита на неявилия се в днешно съдебно заседание свидетел Х. И.. Моля да се приобщят към доказателствата по делото материалите по административнонаказателната преписка и предявеният и изгледан в днешно съдебно заседание CD диск.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административнонаказателната преписка и предявеният и изгледан от страните и свидетеля Б. в днешно съдебно заседание CD диск и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следните

писмени доказателства: ***

ПРИБИЩАВА към доказателствата по делото С D диск, изпратен с писмо с вх.№ 2071/01.04.2024 г. на РС- Смолян.

Адвокат *: Намирам делото за неизяснено от фактическа страна, с оглед необходимостта от разпит на неявия се свидетел в днешно съдебно заседание. Моля делото да се отложи за друга дата, като същият бъде призован отново.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа и правна страна, доколкото в днешно съдебно заседание не се явява призованият свидетел Х. И., и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **26.04.2024 г. от 09.00 ч.**, за която дата и час жалбоподателят се счита уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. *.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на следващо съдебно заседание ответникът, *** и свидетелят Х. И.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието е закрито в 11.45 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____