

РЕШЕНИЕ

№ 389

гр. В., 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В., VI СЪСТАВ ГО, в публично заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова
като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело №
20233100100641 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.240 от ЗЗД.

Производството е образувано по постъпила искова молба от А. Ф.
(***** **), гражданин на Република Г., роден на ***** год. и
постоянен адрес гр. Б., п.к, *****, *****, л.к. № *****, действащ чрез
процесуален представител по пълномощие по реда на чл.32 от ГПК адв. З. К.
от АК-Силистра и съдебен адрес ***** ПРОТИВ Д. С. К. с ЕГН:*****
и постоянен адрес гр. В., район *****, квартал ***, подрайон № *** и
съдебен адрес гр.С., район ***** кв.*****, ул.*** бизнес сграда „*****,
*****, с която е предявен иск с правно основание чл.240 от ЗЗД и цена на
иска 45 000 евро.

В исковата си молба ищеца твърди, че се познават с ответницата от
лятото на 2018 год. в град Б., Г.. Страните са сключили множество договори
за заем суми в размер на 49 000 евро, посочени исковата молба, а именно:
Договор за заем от 04.12.2019 г. - 17 000 евро; Договор за заем от 22.04.2020 г.
- 3 000 евро; Договор за заем от 12.06.2020 г. - 4 500 евро; Договор за заем от
13.08.2020 г. - 4 000 евро; Договор за заем от 19.10.2020 г. - 5 000 евро; 1
Договор за заем от 23.11.2020 г. - 3 000 евро; Договор за заем от 18.01.2021 г.
- 1 500 евро; Договор за заем от 09.03.2021 г. - 2 000 евро; Договор за заем от
26.04.2021 г. - 2 000 евро; Договор за заем от 27.05.2021 г. - 2 000 евро;
Договор за заем от 18.10.2021 г. - 3000 евро; Договор за заем от 07.12.2021 г. -
2 000 евро.

Ответницата на 19.01.2020 год. и 18.10.2021 год. е върнала на ищеца 4
000 евро, с които е погасена част от най-стария предоставен заем с дата

04.12.2019 г. Невърнатата сума по горните заеми е в размер на 45 000 евро.

Страните не са уговорили падеж на всяко едно от паричните задължения, а ответницата е изпаднала в забава след връчената ѝ покана.

Ищеца е връчил на ответницата покана за връщане на сумата от 45 000 евро чрез ЧСИ Л. С. с рег. № 895 с район на действие ОС В., видно от съставения Констативен протокол с изх. № 500/09.01.2023 год., по реда на чл. 47 от ГПК.

Моли съда да постанови решение, с което осъди ответницата Д. С. К. с ЕГН:***** да заплати на ищеца сумата от 45 000 (четиридесет и пет хиляди) евро, представляваща сбора от сумите от 13 000 евро, 3 000 евро, 4 500 евро, 4 000 евро, 5 000 евро, 3 000 евро, 1 500 евро, 2 000 евро, 2 000 евро, 2 000 евро, 3000 евро, 2 000 евро, суми по договори за заем, ведно със законната лихва върху сумата от 45 000 евро, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

Претендира направените по делото разноски, включително и по обезпечителното производство.

В съдено заседание ищеца се представлява от процесуален представител по пълномощие по реда на чл.32 от ГПК, който поддържа иска и претендира направените по делото разноски. В срока по чл.80 от ГПК е депозиран списък с разноските в размер на 19 215,94 лева, за настоящото производство и за обезпечителното производство.

В дадения от съда срок по смисъла на чл.131 от ГПК ответника по делото е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска.

В отговора се твърди, че повече от 3 години ищеца и ответника са споделяли общо домакинство, разходи, задължения и други, без изключения тъй като са живели на съпругески начала до 2022 год.,когато ответницата напуска ищеца, тъй като е отказвал да се разведе.

В отговора се твърди, че липсва валидно възникнало облигационно правоотношение по силата на сключени договори за заем. Липсва и валиден писмен договор за заем, в който да са обективирани основните реквизити по чл. 240 и сл. от ЗЗД. Паричните преводи, ако се установи, че извършени, то те не са извършвани с основание заем, а са извършвани при и по повод съвместния живот на семейни начала и общото домакинство, което съвпада като време с периодите на самите преводи. Преводите са правени с цел издръжка на домакинството, както и желанието на ищеца и да подпомага жената с която живее финансово и възстанови сторени от нея разходи. Оспорва факта на предаване на паричната сума. Оспорва факта, че сметката до която е извършван превода, е на ответницата. Оспорва факта, че ответницата е върнала на ищеца в брой сума в размер на 4000 евро. Оспорва представените извлечения от банковата сметка на ищеца. Оспорва всички представени писмени доказателства. Оспорва компетентността на преводача по извършения превод. Оспорва факта връчването на покана.

Моли съда да постанови решение, с отхвърли изцяло като неоснователни и недоказани предявените иски. Претендира направените разноски.

В съдебно заседание ответника, редовно призован не се явява, но се представлява от процесуален представител по пълномощие, който оспорват предявения иск и моли да отхвърли предявения иск Претендира разноски. Представил е списък с разноските за сумата в размер на 9 050 лева, адвокатски хонорар.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и тяхната съвкупност приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

По делото са представени доказателства за онлайн банкиране по силата на което ищеца е привел на ответницата следните суми:

На 04.12.2019 год. сумата от 17 000 евро, с основание заем.

На 18.12.2019 год. сумата от 3000 евро с основание заем.

На 22.04.2020 год. сумата от 3 000 евро, с основание заем.

На 12.06.2020 год. сумата от 4 500 евро, с основание заем.

На 13.08.2020 год. Сумата от 4 000 евро с основание заем.

На 19.10.2020 год. сумата от 5 000 евро с основание заем.

На 23.11.2020 год. сумата от 3 000 евро, с основание заем.

На 18.01.2021 год. сумата от 1 500 евро, с основание заем.

На 09.03.2021 год. сумата от 2 000 евро с основание заем.

На 26.04.2021 год. сумата от 2 000 евро с основание заем.

На 27.05.2021 год. сумата от 2 000 евро с основание заем.

На 07.12.2021 год. сумата от 2 000 евро с основание заем.

Доказателства за превод на сумата от 3000 евро на 18.10.2021 год. с основание заем не са представени.

Безспорно е че банкова сметка с IBAN ***** е с титуляр ответницата Д. С. К..

По тази сметка са нареждани и получавани сумите описани по-горе.

По делото са разпитани свидетели.

От разпита на свидетеля Р. Д. Н. , съдът установи че ищеца му разказал, как дал пари на заем на ответницата на няколко пъти, 49 хиляди общо, тя му е върнала два пъти по две хиляди и след това си е изключила. Според свидетеля, който е запознат с тези факти от ищеца, страните по делото се запознали през 2018 г. в студио за масажи, където ищеца е бил клиент. През 2019 год. ищеца, вижда за втори път ответницата. Според свидетеля, от разказа на ищеца е разбрал, че ответницата му е поискала заем от 18 хиляди, за да закупи имот, като му предлага 10 процента лихва. След това, след около

една година, тя му връща два пъти по 2 хиляди евро. По време на пандемията и ответницата не може да упражнява професията си. Има ли са някакви по-близки отношения, интимно-приятелски отношения. След пандемията той иска да влезе в контакт с нея, но тя не отговаря.

От разпита на М. М. Г.-К. близка приятелска на ответницата., която узнала от ответницата, че тя с ищеца имали намерение да се женят отношенията им са били сериозни. Според свидетелката ответницата е получавала от ищеца пари за издръжка. Взаимоотношения им продължили много дълго време, повече от пет години. Според свидетелката страните по делото са живели като съпрузи.

От разпита на свидетеля ЦВ. С. К. съсед на ответницата по вила и я познава от десетина години. Не познавам ищеца А. Ф., но е чувал за него от Д. и с него били близки интимни приятели. Тя много често пътувала до Г. и отсядала при него.

Тази фактическа обстановка съдът установи от събраните по делото писмени доказателства и разпитаните свидетели, които кредитира. Съдът кредитира свидетелските показания единствено за факта, че страните по делото са били в близки интимни отношения, който факт е безпротиворечив.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявените иски са неоснователни.

Предявени са иски с правно основание с правно основание чл.240 в вр. чл.79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

По своя характер иска е за изпълнение на задължение по множество договори за заем.

С договора за заем заемотелят предава в собственост на заемателя пари или други заместими вещи, а заемателят се задължава да върне заетата сума или вещи от същия вид, количество и качество.

Ищеца е заявил, с ответницата са сключили множество договори за заем, като дадените на това основание пари са по банковата сметка на ответницата в които изрично е посочено основание „заем“

Договорът за заем е реален договор. Той се счита сключен от момента, в който вещите предмет на договора реално са предадени от заемотеля на заемателя. Предаването на заемната сума е фактическо действие.

В тежест на страната, която твърди, че е налице сключен договор за заем е да установи, да докаже по пътя пълно и главно доказване с допустимите от закона доказателства реалното предаване-приемане на вещите и на основание договор за заем.

Предвид липсата на доказателства за превод на сумата от 3000 евро на 18.10.2021 год. то иска за тази сума е неоснователен.

Освен реалното предаване на вещите в тежест на ищеца е да докаже и

основанието за предаване, както и постигнатото съгласие за връщане на дадената сума, по договор за заем.. В този смисъл Решение № 50272 от 15.12.2022 г. по гр. д. № 873 /2022 г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение

В настоящия случай макар да е налице преминаване на имущество от ищеца към ответника не се събраха доказателства относно основанието на което са предадени.

Дори и да се приеме, че е налице задължение на ответника към ищеца за парична сума, то съдът не може да презумира, че се касае за договор за заем. По делото се събраха доказателства за близките отношения между страните /живели са като съпрузи/, което представлява наличие на отношение, по които може да се предоставят парични средства, което опровергават изложените твърдения за наличие на договор за заем, като единствено основание за предаване на сумите. /виж Решение № 390 от 20.05.2010 г. на ВКС по гр. д. № 134/2010 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Борис Илиев.

Според Решение № 180 от 26.11.2019 г. по гр. д. № 4345 / 2018 г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение, независимо от установения факт на преминаване на пари от сметката на ищеца, към тази на ответника основанието посочено от ищеца в превода, „заем, не установяват по несъмнен начин установено между страните заемно правоотношение."

Предвид гореизложеното предявения иск се явява неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

С оглед неоснователност на главния иск то и акцесорните искове по чл.86 от ЗЗД се явяват неоснователни и следва да се отхвърлят като такива.

Предвид неоснователността на предявения иск и с оглед направеното искане и на осн. чл.78, ал.1 ГПК, съдът следва да присъди в тежест на ищеца да заплати на ответника направените разноски съобразно представения списък в размер на 9050 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като **НЕОСНОВАТЕЛЕН** и **НЕДОКАЗАН** предявения от А. Ф. (***** **), гражданин на Република Г., роден на ***** год. и постоянен адрес гр. Б., п.к, *****, *****, л.к. № *****, действащ чрез процесуален представител по пълномощие по реда на чл.32 от ГПК адв. З. К. от АК-Силистра и съдебен адрес ***** **ПРОТИВ** Д. С. К. с ЕГН:***** и постоянен адрес гр. В., район *****, квартал ***, подрайон № *** и съдебен адрес гр.С., район ***** кв.*****, ул.*** бизнес сграда „*****, *****, за сумата **45 000 евро**, представляващи сбора от сумите от 13 000 евро, 3 000 евро, 4 500 евро, 4 000 евро, 5 000 евро, 3 000 евро, 1 500 евро, 2 000 евро, 2 000 евро, 2 000 евро, 3000 евро, 2 000 евро, суми по договори за заем, основание чл.240 от ЗЗД, **ведно със законната лихва върху сумата от**

45 000 евро, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане.

ОСЪЖДА от А. Ф. (***** **), гражданин на Република Г., роден на ***** год. **ДА ЗАПЛАТИ** Д. С. К. с ЕГН:*****, направените по делото разноси съобразно уважения иск **в размер на 9050 лева**.

Решението подлежи на обжалване двуседмичен срок от редовното му връчване на страните с въззивна жалба, чрез първоинстанционния съд пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____