

# ПРОТОКОЛ

№ 9

гр. Пазарджик, 08.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Христо Г.ев

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Г.ев Гражданско дело №  
20235220102956 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За ищеца „Г\*\*\*“ ЕАД, редовно призован, не се явява законен или  
процесуален представител.

Ответникът Н. В. А., не се явява – редовно призована, чрез  
пълномощника си адв. Т. В.. Представява се от адв. В., надлежно  
упълномощен с пълномощно представено с писмения отговор на исковата  
молба.

АДВ. В.: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на  
фактическата страна на спора.

По делото е постъпило становище с вх. № 262/04.01.2024 г., от адв. Г. П.  
– АК – \*\*, надлежно упълномощен с пълномощно представено по делото, в  
което моли да бъде даден ход на делото, в случай, че не са налице  
процесуални пречки. Заявява, че поддържа исковата молба и представените  
със същата писмени доказателства, оспорва отговора на исковата молба,  
както и, че е запознат с постъпилите по делото доказателства от МБАЛ

Пазарджик, РЗИ – Пазарджик и сектор Пътна полиция – Пазарджик, с молба същите да бъдат приети като доказателства по делото. Формулира доказателствени искания, във връзка с направените оспорвания от ответника, за назначаване на автотехническа експертиза и съдебно-медицинска експертиза, с поставени въпроси. Моли, също така, да бъде допуснат до разпит като свидетел, при режим на призоваване, а именно пострадалата В. С. П., с адрес с. Г, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, ул. „\*\*“, с посочени обстоятелства, за които същата ще бъде разпитана, с искане след разпита на свидетелката, да бъде назначена съдебно-психологична експертиза на пострадалата с поставени въпроси към вещото лице. Моли да бъде допуснат до разпит като втори свидетел при режим на призоваване, а именно съставителя на констативния протокол за ПТП с пострадали лица – мл. автоконтрольор в сектор Пътна полиция при ОДМВР-Пазарджик – Е. Т., с посочени обстоятелства, за които ще бъде разпитван същият. На последно място е формулирано искане за изискване в цялост на пълната административно-наказателна преписка от Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Пазарджик, по издаденото НП № \*\*, издадено въз основа на АУАН № \*\* и НП № \*\*1, издадено въз основа на АУАН № \*\*.

АДВ. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания от нас отговор. Искам да внеса уточнение във фактическата обстановка, в отговора сме записали дата „19-ти ноември“, в началото, при започване на описанието, касае се за техническа грешка, датата е 01-ви ноември, 2019 г., така, както е посочена във всички останали документи. Предвид това, че сме направили оспорване на констативния протокол, който видях, че е пристигнал в оригинал по делото, моля да бъде открито производство по оспорване истинността му касателно неговото съдържание. В тази връзка сме направили искане за разпит на свидетели, които сте допуснали, но единият към днешна дата е служебно ангажиран, а другият е извън страната, предвид което ще помоля предвид и останалите доказателствени искания да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание. По отношение на доказателствените искания, които са направени със становището от ищцовата страна, няма пречка да бъдат допуснати исканията, освен искането за разпитване на длъжностното лице съставило констативния протокол - Е. Т.. Аз считам, че е ненужно за производството на делото да бъде разпитано това лице, не се сочи за какви обстоятелства ще бъде разпитван, а и крайна сметка лицето не е било

очевидец. То е съставило протокол, чието съдържание тепърва ще се установява какво е. В този смисъл считам, че това искане следва да бъде отхвърлено. Предвид ангажираността и невъзможността на нашите свидетели да присъстват днес тук, имам готовност да предоставя техни данни, ако се налага призоваване за следващо съдебно заседание.

На осн. чл. 145 от ГПК, съдът следва да прикани страните към сключване на съдебна спогодба, но в конкретния случай спогодба няма как да бъде постигната по делото, тъй като, най-малкото, не се явява процесуален или законен представител на ищцовата страна.

Предвид изложеното, делото следва да бъде разгледано по общия ред.

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:**

Подаденият иск е с правно основание чл. 558, ал. 7 от КЗ, във вр. с чл. 45 от ЗЗД.

Подадена е искова молба от Г\*\* гр. \*\* представляван заедно от Изпълнителните Директори М К И С С, съдебен адрес: гр. \*\* Бул. „Ш\*\*“, адв. С. Ф. М., против Н. В. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*, с ЦЕНА НА ИСКА: 9 000,00 лв., в която се твърди, че Г\*\*, на основание чл. 557, ал.1 ,т.2, б. „а“, от Кодекса за застраховане, било изплатило по щета № 21210109/03.06.2021г. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 9000,00 лв. на В. С. П., която била пострадала като пешеходец при ПТП, настъпило на 01.11.2019 г. Твърди се също така, че виновен за катастрофата, съгласно влязло в сила НП № \*\* е била Н. В. А., като същата била управлявала л.а. „\*\*“ ДКН РА \*\*Н, без ЗЗ „ГО“ по Справка на ИЦ към ГФ, като ПТП било настъпило при следния механизъм:

На 01.11,2019 г. около 15.00 часа в гр. Пазарджик л.а. „\*\*“ ДКН РА \*\*Н, управляван от Н. В. А. се движи по ул. „\*\*“, като при навлизане в кръстовището с ул. „\*\*ска“ предприема маневра заvoy наляво. По същото време пешеходката В. С. П. навлиза на платното за движение по маркираната пешеходна пътека, тип „Зебра“, водачката на лекия автомобил не успява да спре и я удря в левия крак, качва я на предния капак, след което потърпевшата пада на земята.

Твърди се, че в нарушение на чл. 490 от КЗ ответникът бил управлявал

увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП. Твърди се още, че В. С. П. се била обърнала към Г\*\* за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди на основание чл. 557 от Кодекса за застраховането - без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за л.а. „\*\*“ ДКН РА \*\*Н и по образувана щета № 21210109/03.06.2021г., като УС на ГФ й било определило обезщетение за неимуществени вреди в размер на 9000,00лв., за нанесените травматични увреждания, както и че така определеното обезщетение е било изплатено на молителя на 15.07.2021г. Твърди се също така, че ищецът бил поканил ответника да възстанови изплатеното от Г\*\*, но и до днес лицето не било погасило задължението си. Оформен е петитум, с който се моли съдът, на основание чл. 45 ЗЗД и чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането, да призове страните на съд, и след установяване на горните обстоятелства, да осъди Н. В. А., да заплати на Г\*\* исковата сума от 9000,00 лева (девет хиляди лева), представляваща изплатеното от Г\*\* обезщетение по щета № 21210109/03.06.2021 г. обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на завеждане на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата и направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение по следната банкова сметка:

УНИКРЕДИТ БУЛБАНК, IBAN – \*\*

Банков идентификационен код (SWIFT BIC) на УНИ КРЕДИТ БУЛБАНК - UNCRBGSF.

Сочат се доказателства.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника Н. В. А., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: с. \*\*, и със съдебен адрес: адв. Т. В., АК Пазарджик, адрес: гр. \*\* в който същият заявява, че оспорва иска, както по основание, така и по размер, оспорва дължимостта на сумите, оспорва механизма на настъпване на ПТП, оспорва наличието на описаните травматични увреждания и размера на обезщетение за всяко едно поотделно и в съвкупност, оспорва също така и твърденията на ищеца в ИМ. Изложени са твърдения, че на дата 19.11.2019 г., за която в днешно съдебно заседание пълномощникът на ответника внася уточнение, че същата следва да се чете правилно 01-ви ноември, 2019 г., при подготовка за ляв завой на ул. „\*\*ска“ в гр. Пазарджик, ответницата била установила, че няма пресичащи пешеходци

и приближаващи автомобили, поради което предприела маневрата, като сочи, че вече почти била направила левия завой, когато изневиделица, с бърза крачка, на пешеходната пътека била изскочила В. П.. Твърди, че се била движила съвсем бавно и била успяла да реагира веднага, като натиснала спирачките. Твърди, че лицето В. П. видимо не се била притеснила от приближаващия автомобил и направо връхлетяла върху колата ѝ. Твърди още, че имало съвсем лек допир, тя била паднала на земята, не се била качвала на капака на автомобила. Ответницата твърди, че била излязла да види как е, като заявява, че същата била в съзнание, че я била попитала как е, и ѝ била помогнала да се качи в автомобила ѝ, като я била закарала до болница. Твърди се още, че лицето си била ходила сама, че нямало нужда от помощ, и че били изчакали да дойде полицейски патрул, който документално да оформи случилото се. Заявява становище, че счита, че в протокола за ПТП случилото се не било отразено правилно, а именно, че не била спазила задължението си да пропусне пресичащия на пешеходната пътека пешеходец, като сочи, че както била пояснила по-горе, на пешеходната пътека нямало пресичащ пешеходец, и, че дори лицето не е било в непосредствена близост до пешеходната пътека. Твърди, че автомобилът ѝ вече бил настъпил маркировката на пешеходната пътека, когато В. П. изненадващо била изскочила на пътното платно. Предвид изложеното, ответницата счита, че отразените факти в Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 01.11.2019г., явяващ се официален свидетелстващ документ, са неверни, поради което ги оспорва. Соци се още, че отделно било впечатление, как във всички медицински документи от 01.11.2019г. и 04.11.2019г. е била описана основна диагноза Контузия на пръст на ръката, респ. счупване на пръст на ръката, в Болничен лист от 15.11.2019г. основната диагноза била същата, докато в Амбулаторен лист от 09.12.2019г. изведнъж вече се появявали контузия на долна част на гърба и таза, контузия на коляното, като се посочва, че на 16.12.2019г. отново е било описано същото, но вече я нямало диагнозата контузия и счупване на пръст, а в Амбулаторен лист от 07.01.2020г., два месеца след случилото се, В. П. вече е била диагностицирана с Посттравматично стресово разстройство, както и на 14.01.2020г. Отделно се посочва от ответницата, че лицето е било прието в добро общо състояние, като не било вярно, че е била изпадала няколко пъти в безсъзнание. Посочва се още, че в този смисъл, интересно било как 7 доктори, подписали се под

медицинската документация на 01.11.2019г. и 04.11.2019г., не са били установили наличието на Контузия на долна част на гърба и таза и Контузия на коляното, неколкотократно изпадане в безсъзнание, както и наличието на стресови съС.ия, а едва след като е било свършило основанието за отпуск по болест на поставената диагноза, вече се били появили други диагнози, които според ответницата, било невъзможно да се проявят повече от месец след ПТП, като посочва контузия на гърба и коляното, както и изведнъж появилото се посттравматично стресово разстройство, което се било проявявало вече в периода, в който следвало да приключи отпуска по болест и на второто основание по поставената втора диагноза. Ответницата твърди, че счита, че няма вина за настъпилото ПТП и съответно не носи отговорност. Алтернативно, заявява, че в случай, че Съдът прецени, че следва да бъде ангажирана отговорността ѝ, прави възражение за съпричиняване, като счита, че В. П. с поведението си е била допринесла за настъпилия резултат, което следвало да бъде взето под внимание от Съда. С оглед на изложеното, счита, че предявеният иск е неоснователен и недоказан и моли да бъде отхвърлен.

Формулирани са доказателствени искания, като моли, след становището на ищеца във връзка с отговора на ИМ, да ѝ бъде дадена възможност за допълнителни искания по доказателствата, вкл. назначаване на САТЕ и СМЕ, респ., допълнителни въпроси към същите.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

В конкретния случай, ищцовата страна носи доказателствена тежест да установи по несъмнен начин изложените в исковата молба факти и обстоятелства, включително твърдения механизъм на настъпване на ПТП, обстоятелството, че ответницата А. носи вина за настъпване на процесното ПТП, причинно-следствената връзка между ПТП и настъпилите травматични увреждания и неимуществени вреди на пострадалата П., както и обстоятелството, че към момента на настъпване на ПТП ответницата е управлявала увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка гражданска отговорност.

АДВ. В.: Нямам възражения по доклада. Единствено, за производството по оспорване – практически съм срещал в съдебната практика различна

практика, моето искане е за откриване на производство, защото ние трябва да оборим доказателствената сила на този официален свидетелстващ документ. Други искания към момента нямам. Да се приемат постъпилите документи няма пречка.

По отношение на доказателствата, съдът с Определение № 2966/22.11.2023 г. е приел приложените към исковата молба писмени доказателства, като е изискал на основание чл.186, от ГПК от ОД на МВР-Пазарджик, Сектор „Пътна полиция“, да представи в оригинал Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 01.11.2019г., съставен от Е. Т. - мл. Автоконтрольор, с участници - ППС с рег. № \*\*, управляван от Н. В. А., и пешеходеца В. С. П., изискал е и от МБАЛ Пазарджик АД да представи всички документи, свързани с посещението на болничното заведение на 01.11.2019г. от В. С. П., ЕГН- \*\*\*\*\* , както и документите, свързани с последващите посещения на лицето, което е пострадало от ПТП, както и е изискал справка от РЗОК- Пазарджик за регистрирани посещения и извършени медицински прегледи на лицето В. С. П., ЕГН - \*\*\*\*\* за периода 2018г.- 2023г. вкл. , както и справка - информация страда ли П. от някакви медицински заболявания и с каква давност са същите. Отделно от това, със същото определение, съдът е допуснал до разпит при режим на довеждане двама свидетели на ответната страна, като е оставил без уважение искането за допускането до разпит на трети свидетел. На основание чл. 140, ал.3 ГПК съдът е указал на страните за възможността да уредят спора си чрез медиация или друг способ за доброволно му разрешаване и е насрочил делото за разглеждане в днешното съдебно заседание.

Съдът ДОКЛАДВА на страните постъпилите до настоящия момент материали по делото, по хронологичен ред, както следва: на първо място е постъпило писмо от МБАЛ Пазарджик АД с вх. № 27922/28.11.2023 г., с което писмо е изпратено заверено копие от наличната медицинска документация от Спешно отделение към МБАЛ Пазарджик ЕАД касаещо прегледа на пострадалата В. С. П. извършен на 01.11.2019 г. С посоченото писмо лечебното заведение е изпратило амбулаторен лист за преглед на пациент, допълнителен лист рентгенография на длан и пръсти, рентгенография на таз и съгласие за предоставяне на лични данни. Постъпило е и писмо от РЗОК- Пазарджик, с вх. № 28530/04.12.2023 г. С посоченото писмо във връзка с определение на съда се сочи, че е била извършена

проверка в информационната система на НЗОК за лицето В. С. П., като се предоставя изисканата информация, с която разполага РЗОК. Към писмото са приложени справка № 1 за отчетени прегледи от изпълнителя на първична и специализирана болнична помощ, както и справка №2 за отчетени медико-диагностични дейности за периода 01.01.2018г. до 31.10.2023 г. Постъпило е и писмо от ОД на МВР-Пазарджик Сектор „Пътна полиция“ с вх. № 29212/11.12.2023 г., с което писмо се представя в оригинал констативен протокол за ПТП от 01.11.2019 г съставен от мл. автоконтрольор Е. Т..

АДВ. В.: - Запознат съм с постъпилите писмени доказателства. Да се приемат.

Съдът счита, че следва да приеме като относими постъпилите материали от МБАЛ Пазарджик АД, РЗОК- Пазарджик и от ОД на МВР-Пазарджик, Сектор „Пътна полиция“, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Писмо от МБАЛ Пазарджик АД с вх. № 27922/28.11.2023 г., писмо от РЗОК- Пазарджик с вх. № 28530/04.12.2023 г. и писмо от ОД на МВР-Пазарджик, Сектор „Пътна полиция“ с вх. № 29212/11.12.2023 г., ведно с приложените към тях материали по опис в писмата.

Съдът следва да се произнесе по направените с молба становище с вх. № 262/04.01.2024 г. доказателствени искания от ищцовата страна, като счита, че същите са допустими и основателни, и като такива следва да бъдат уважени.

С оглед направените от ответната страна оспорвания, съдът счита, че по делото възниква необходимост от назначаването на автотехническа и съдебномедицинска експертиза, която да отговори на поставените в молбата въпроси със становище вх. № 262/04.01.2024 г. въпроси, а именно: Какъв е бил механизмът на настъпилото ПТП, както и какви травматични увреждания са били причинени на пострадалата П.?

В тази връзка съдът намира за необходимо да допусне до разпит при режим на призоваване и самата пострадала П., тъй като нейните показания биха могли да бъдат от съществено значение и да допринесат за изясняване на обстоятелствата около настъпване на ПТП и неговият механизъм.

По отношение на искането да бъде назначена съдебно-психологична



експертиза на пострадалата П., съдът ще се произнесе след като се запознае с показанията на пострадалата.

Съдът намира за основателни и направените доказателствени искания да бъде разпитан в качеството на свидетел съставителят на констативния протокол за ПТП – Е. Тисовки, който е мл. автокотрольор в сектор Пътна полиция при ОДМВР – Пазарджик. Следва да бъде изисквана в цялост и пълната административно – наказателна преписка от Сектор „Пътна полиция“ по издадено на НП №\*\* и НП № \*\*1/

Воден от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА по делото извършването на авто-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост извършването на справки, там, където е необходимо, следва да отговори на въпросите поставени в молба-становище с вх. № 262/04.01.2024 г. подадена от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата авто-техническа експертиза инж. В. Ф., както и

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лв., който депозит следва да бъде внесен от ищцовата страна в едноседмичен срок, считано от получаване на съобщението.

ДОПУСКА по делото извършването на съдебна-медицинска експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото след извършване на справки, там, където е необходимо, следва да отговори на въпросите поставени от ищцовата страна в молба-становище с вх. № 262/04.01.2024 г..

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата съдебна-медицинска експертиза д-р Б. П., както и

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лв., който депозит следва да бъде внесен от ищцовата страна в едноседмичен срок, считано от получаване на съобщението.

ДОПУСКА до разпит в качеството ѝ на свидетел В. С. П., която да бъде призована за разпит следващото открито съдебно заседание по делото на адрес с. Г, ул. „\*\*та“ \*\*, обл. Пазарджик.

ДОПУСКА до разпит в качеството му на свидетел Е. Т. – мл. автокотрольор в Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Пазарджик, който да бъде призован за следващото открито съдебно заседание по местоработата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Пазарджик цялата административно наказателна преписка по издаденото НП № \*\*, издадено въз основа на АУАН № \*\* и НП № \*\*1, издадено въз основа на АУАН № \*\*.

По отношение на направеното от ответната страна доказателствено искане, касателно оспорването на съставения протокол за ПТП и откриването на производство по чл. 193 от ГПК, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание по делото.

По отношение на допуснатите до разпит двама свидетели на ответната страна, съдът счита, че следва да даде възможност същите да бъдат доведени за разпит в следващото открито съдебно заседание по делото, като в случай на неоснователното им неявяване, без наличието на обективни причини за това, съдът би могъл да отмени свое определение от 22.11.2023 г., с което същите са допуснати като свидетели.

Съдът счита, че към настоящия момент делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което същото следва да се отложи за друга дата. Воден от горното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.03.2024 г. от 13:00 часа, за която дата и час ответникът се счита за уведомен от днес, а ищецът се счита за уведомен по реда на л 56, ал 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица и допуснатите свидетели – Е. Т. и В. П..

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ищцовата страна във връзка със задължението им за внасяне на определените от съда депозити.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_

